



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-009-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,
судей – Старкова А.В. и Истоминой Г.Н.,

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 17 декабря 2009 года кассационные жалобы осужденного Марценюк В.В. и адвоката Бекрицкой О.В. на приговор Владимирского областного суда от 21 августа 2009 года, которым

МАРЦЕНЮК В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 30 апреля 2008 года по ст. 139 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор мирового судьи судебного участка № 4 Вязниковского района Владимирской области от 30 апреля 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Марценюк В.В. в пользу Ж [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей и в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой проезда свидетелей в размере [REDACTED] рублей и с оплатой труда адвоката в размере [REDACTED] рублей.

Марценюк признан виновным и осужден за умышленное убийство двух лиц – Ж [] и Р [] при этом последнего с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 20 сентября 2008 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Марценюк В.В. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Марценюк В.В. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий и назначенного ему наказания. Утверждает, что его действия по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ квалифицированы неверно, поскольку при совершении преступления он находился в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением со стороны потерпевшего Ж [] и его противоправным и аморальным поведением, удары палкой обоим потерпевшим наносил одновременно, цели скрыть другое преступление при этом не имел и не предполагал, что от его действий может наступить смерть потерпевших. Кроме того, оспаривает выводы суда о приискании им палки и о количестве нанесенных потерпевшим ударов, указывая при этом, что палку он подобрал на месте совершения преступления, а заключения экспертиз о количестве нанесенных потерпевшим ударов, на которые суд сослался в приговоре, основаны на предположениях и не соответствуют его показаниям. Считает также, что суд не в полной мере исследовал его психическое состояние, данные о его личности и личности потерпевших, а также не учел смягчающие наказание обстоятельства, в частности, признание вины и раскаяние в содеянном, наличие двоих малолетних детей, аморальное поведение потерпевшего, а также отсутствие отягчающих обстоятельств. Просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ на менее тяжкую статью и назначить наказание с применением ст. ст. 61 и 62 УК РФ.

Адвокат Бекрицкая О.В. в кассационной жалобе в защиту осужденного Марценюк В.В. считает приговор незаконным и несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания. Указывает при этом, что Марценюк при допросах давал правдивые и исчерпывающие показания, в том числе по фактам, ранее неизвестным правоохранительным органам, в частности, о мотивах совершенного преступления, поэтому полагает, что данные обстоятельства должны быть рассмотрены как явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления, то есть как смягчающие

наказание обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Кроме того, считает, что в судебном заседании установлено, что поводом к совершению Марценюк преступления явилось аморальное поведение одного из потерпевших, однако суд данное обстоятельство также не признал в качестве смягчающего наказание и не мотивировал в приговоре своего решения в этой части. Указывает также, что суд при назначении наказания Марценюк не в полной мере учел данные о его личности и влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, в том числе его полное признание вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики, наличие на иждивении двоих малолетних детей, а также то, что он является единственным кормильцем в семье. Просит приговор в отношении Марценюк изменить и снизить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Марценюк В.В. и адвоката Бекрицкой О.В. государственный обвинитель Чеботарев В.М. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на нее, судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Марценюк в умышленном убийстве Ж [] и Р [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденного Марценюк о том, что убийство потерпевших он совершил в состоянии сильного душевного волнения, являются несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Как видно из материалов уголовного дела, осужденный Марценюк в своих показаниях в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства последовательно пояснял, что убийство потерпевшего Ж [] он совершил из личных неприязненных отношений в ходе возникшей с ним ссоры, а обнаружив, что Р [] наблюдает за его действиями, убил и его с целью скрыть совершенное ранее убийство Ж [].

Показания осужденного Марценюк о совершение преступления при указанных выше обстоятельствах подтверждаются показаниями свидетеля Е [], который был очевидцем этого преступления и подтвердил, что в ходе употребления спиртных напитков между Марценюк и Ж [] произошла ссора, после чего Марценюк поднял с земли деревянную палку и стал наносить этой палкой удары по голове сначала Ж [], а затем Р [].

Приведенные выше показания осужденного Марценюк и свидетеля Е [] согласуются с показаниями свидетелей К [], К [], [], Е [], [], К [], [], протоколами осмотра места

происшествия и других следственных действий, выводами судебно-медицинских и криминалистических экспертиз о том, что обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, от которых наступила их смерть, могли быть причинены при указанных осужденным Марценюк и свидетелем Е [] обстоятельствах.

Указанные выше и другие приведенные в приговоре доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ, согласуются между собой, поэтому они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам и положены в основу приговора.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что потерпевшие применили к Марценюк насилие или нанесли тяжкое оскорбление, либо совершили в отношении него иные противоправные или аморальные действия, вызвавшее у него внезапно возникшее сильное душевное волнение, из материалов дела не усматривается, поэтому доводы осужденного Марценюк о совершении им преступления в состоянии физиологического аффекта, являются необоснованными.

Несостоятельными являются и доводы осужденного о необоснованности выводов суда о количестве нанесенных потерпевшим ударов, поскольку данные выводы суда основаны на заключениях судебно-медицинских экспертиз, согласно которым потерпевшему Ж [] было нанесено не менее 10-11, а Р [] не менее 3-4 ударов твердым тупым предметом, каковым могла быть часть ствола дерева, представленная на экспертизу. Заключение указанных экспертиз научно обоснованы и достаточно мотивированы, поэтому оснований сомневаться в их достоверности не имеется.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и пришел к обоснованному выводу о том, что удары палкой потерпевшим Марценюк наносил умышленно, с целью их убийства: Ж [] - из-за неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры, а Р [] - с целью скрыть ранее совершенное убийство.

Таким образом, действия осужденного Марценюк, вопреки доводам его жалобы, правильно квалифицированы судом по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, к» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам и последнего из них с целью скрыть другое преступление, оснований для переквалификации действий осужденного на ст. 107 ч. 2 УК РФ не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного Марценюк судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о его личности и выводов судебной психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Как видно из материалов дела, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Марценюк проведена в соответствии с требованиями закона, выводы этого заключения являются мотивированными и основаны на полном исследовании экспертами материалов дела и сведений о личности Марценюк, в том числе и тех, на которые осужденный ссылается в кассационной жалобе. Поэтому оснований не доверять выводам экспертов и для проведения дополнительного исследования психического состояния Марценюк у суда не имелось.

Наказание осужденному Марценюк назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе признания им своей вины и раскаяния в содеянном, наличия двоих малолетних детей, а также отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Вопреки доводам жалоб, в ходе судебного разбирательства не установлено, что Марценюк добровольно сообщил о совершенном преступлении и активно содействовал раскрытию преступления, не нашло своего подтверждения и аморальное поведение потерпевших, поэтому у суда не имелось оснований для признания указанных обстоятельств в качестве смягчающих наказание осужденного.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному Марценюк наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 21 августа 2009 года в отношении Марценюк В [REDACTED], В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Марценюк В.В. и адвоката Бекрицкой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED]
А.В. Старков