Дело № 89-009-45

г. Москва **17 декабря 2009 года**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Тонкова А.А., адвоката Коротаева С.А. на приговор Тюменского областного от 8 октября 2009 года, по которому

ТОНКОВ А А

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности **БАЛАХНИН А.Е.**, на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Тонкова А.А., адвоката Коротаева С.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Тонков осужден за разбойное нападение на потерпевшую К[redacted] и её убийство, совершенные совместно с Балахниным 24 ноября 2000 года [redacted].

В судебном заседании Тонков вину признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Тонков указывает, что убийство он не совершал, и у него не было мотива для этого; оставлены без внимания его показания о непричастности к этому преступлению; вывод суда о том, что у Балахнина не было оснований для оговора, является неправильным; акт судебно-биологической экспертизы не может служить доказательством его вины; показания Балахнина, положенные судом в основу приговора, противоречат другим доказательствам, в частности, заключению судебно-медицинского эксперта. Просит приговор в части его осуждения по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и дело производством прекратить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на ст. 158 УК РФ или приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

адвокат Коротаев также просит приговор в части осуждения Тонкова по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ отменить и дело производством прекратить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на ст. 158 УК РФ или приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; отсутствуют доказательства причастности Тонкова к убийству; показания Балахнина, положенные судом в основу приговора, непоследовательные и противоречат фактическим обстоятельствам дела, в частности, акту судебно-медицинской экспертизы; заключение эксперта-биолога не является доказательством вины осужденного; необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство о проведении психолого-психиатрической экспертизы в отношении Тонкова; у Балахнина были основания для оговора Тонкова; не приведены доказательства мотива Тонкова на убийство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Беленцов, потерпевшая К[redacted] просят приговор оставить без изменения, **потерпевшая Т**[redacted] просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Тонкова подтверждается показаниями осужденного Балахнина, самого осужденного Тонкова на следствии, показаниями свидетелей, актами

судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний Балахнина следует, что он и Тонков договорились совершить кражу имущества К[redacted], а в случае если она проснется, то убить её.

Проникнув в квартиру он, Балахнин, по требованию Тонкова взял нож и нанес им удар потерпевшей. Она проснулась и узнала Тонкова. Последний закрыл одной рукой рот К[redacted], а второй рукой стал удерживать её, а он (Балахнин) продолжал наносить удары ножом потерпевшей. После наступления смерти К[redacted], они похитили деньги.

Указанные показания Балахнина последовательные, подтверждаются другими доказательствами, оснований для оговора Тонкова у него не было.

Поэтому суд, оценив показания Балахнина в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

В ходе расследования осужденный Тонков на очной ставке с Балахниным подтвердил факт своего участия в убийстве потерпевшей.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в очной ставке участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на осужденного какого-либо воздействия.

В связи с чем, суд обоснованно сослался на эти показания Тонкова в приговоре.

Свидетели Т[redacted] и Ц[redacted] показали, что Тонков просил их подтвердить выдвинутое им алиби.

По заключению судебно-медицинского эксперта потерпевшей было нанесено несколько колото-резаных ранений, смерть К[redacted] наступила от колото-резаного ранения грудной клетки.

Результаты данной экспертизы не противоречат показаниям Балахнина об обстоятельствах убийства.

Согласно акту биологической экспертизы в подногтевом содержимом с рук потерпевшей найдена кровь и эпителиальные клетки, происхождение которых от Тонкова не исключается.

Нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении экспертизы не допущено.

В связи с чем, суд обоснованно сослался на данное заключение в приговоре.

Мотив, которым руководствовался Тонков при совершении убийства, установлен и приведен в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Тонкова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Тонкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

В ходе предварительного расследования Тонкову проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно акту указанной экспертизы осужденный сознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызывала сомнения, их заключение подтверждается материалами дела, поэтому суд обоснованно признал Тонкова вменяемым в содеянном.

В связи с этим является верным решение суда об оставлении без удовлетворения ходатайства о проведении дополнительной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 8 октября 2009 года в отношении **Тонкова А** **А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи