



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О-09-129сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.,
при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Нахманзяна Р.В. и адвоката Бабкевича В.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 23 октября 2009 года, по которому

Нахманзян Р. [] В. [], []

осужден по ст. 161 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен с 8 августа 2008 года.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ, за отсутствием события преступления.

По этому делу осужден также Галустьян Э.Б., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Нахманзяна Р.В. и адвоката Бабкевича В.А. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 октября 2009 года Нахманзян Р.В. и Галустян Э.Б. признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Не позднее 8 июня 2008 года Галустян предложил Нахманзяну за [] долларов США лишить жизни Б [] из-за личных неприязненных отношений, разработал план совершения преступления и не позднее 15 июня 2008 года приехал с Нахманзяном к дому [] [] [], где расположена квартира потерпевшего. Там он рассказал, как проникнуть в нее. 8 июня 2008 года он передал Нахманзяну [] рублей для приобретения оружия и для лишения жизни Б [].

15 июня 2008 года Нахманзян в квартире произвел в Б [] не менее 5 выстрелов из пистолета в область груди, шеи, живота и левую конечность, причинив потерпевшему 8 огнестрельных ран. Однако смерть потерпевшего не наступила, поскольку ему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь.

В тот же день Нахманзян по указанию Галустяна в присутствии потерпевшего, наблюдавшего его действия, вынес из квартиры Б [] имущество общей стоимостью не менее [] рублей, которое в тот же день выбросил в реку [].

Действия Нахманзяна суд квалифицировал по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как покушение на убийство, то есть покушение на умышленное причинение смерти другому человеку по найму, а также по ст. 161 ч.1 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

В кассационной жалобе осужденный Нахманзян Р.В. просит отменить обвинительный приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Полагает, что в нарушение требований уголовно - процессуального закона в вопросном листе вопросы были поставлены так, что заведомо связывали между собой его и Галустяна Э.Б. Это лишало присяжных заседателей возможности вынести объективное решение в отношении каждого обвиняемого в отдельности. В первом варианте ответов присяжные заседатели оправдали его. Однако председательствующий судья сочла противоречивыми ответы на вопросы № 2 и № 5, хотя такое же противоречие содержится в ответах на вопросы №15 и №18, которое не было выявлено судьей, и впоследствии осталось в вопросном листе. Высказав свое мнение по поводу ответов на вопросы № 2 и № 5, судья косвенно повлияла на решение присяжных заседателей при повторном голосовании.

Судья незаконно воздействовала на присяжных заседателей, два раза подсаживалась к ним при просмотре видеоматериалов и беседовала с ними.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный Нахманзян Р.В. приобщил копию первого варианта вопросного листа и указал, что, по его мнению, в нем были даны ясные и непротиворечивые ответы на поставленные вопросы.

Адвокат Бабкевич В.А. в защиту интересов осужденного Нахманзяна Р.В. в кассационной жалобе также просит отменить обвинительный приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что приговор вынесен с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Формулировка вопросов № 2 и № 5 ставит присяжных перед непосредственным выбором одинаковых ответов на эти вопросы ввиду существующей тождественности в части, описывающей направленность умысла и приготовление к преступлению: Вопрос № 2 «совершил Галустян Э.Б., который в конце мая - начале июня, но не позднее 08.06.2008 г., находясь на автомобильной мойке ... предложил Нахманзяну Р.В. за [] долларов США лишить жизни Б []..... Разработал план совершения преступления, согласно которому в конце мая - начале июня 2008 г., но не позднее 15.06.2008 г. приехал с Нахманзяном Р.В. ... где расположена квартира потерпевшего, сообщил, каким образом проникнуть в парадную и данную квартиру, а 08.06.2008 г. около 11 часов ... передал Нахманзяну [] рублей для приобретения оружия и для лишения жизни Б []?»

Вопрос №5 «совершил Нахманзян Р.В., который не позднее 08.06.2008 г., находясь на автомобильной мойке ... Согласился с предложением Галустяна за [] долларов США лишить жизни Б [], для чего 08.06.2008 г. около 11 часов ... получил от Галустяна [] рублей для приобретения оружия и для лишения жизни Б []».

Аналогичные нарушения явно проявляются и в формулировках вопросов № 15 и №18, ввиду чего присяжные в нарушение ч.7 ст. 343 УПК РФ вынуждены были выйти за пределы полномочий, оговаривая в своих ответах исключения в виде: вопрос №15 «за исключением 5 выстрелов», вопрос №18 «за исключением Нахманзяна Р.В.»

Вопрос №15 в части описания «произведя из него не менее 5 выстрелов», при отрицательном ответе исключает возможность положительного ответа на вопрос №5 и наоборот.

В нарушение ст.ст. 338, 339 УПК РФ содержание и формулировка вопросного листа имеют ряд противоречий, не позволивших присяжным заседателям в полной мере объективно ответить на поставленные вопросы.

Государственный обвинитель Кулаков С.В. в возражениях на кассационные жалобы просит оставить их без удовлетворения, считает приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор по данному делу постанов-

лен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Нахманзяна Р.В. в содеянном.

Вердикт основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ. Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон.

Из материалов дела видно, что вопросный лист составлен в соответствии с предъявленным обвинением, основанный на вердикте коллегии присяжных заседателей приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, а вердикт коллегии присяжных заседателей - ст.ст. 338, 339, 343 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вопросы №2 и №5, как и остальные вопросы вопросного листа, составлены в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ.

В вопросе №1 сформулированы обстоятельства, относящиеся к установлению факта доказанности или недоказанности инкриминируемого Нахманзяну и Галустяну деяния. Вопросы №2 и №5 касаются действий каждого из них в том объеме, в каком им было предъявлено обвинение, и оно поддержано прокурором в ходе судебных прений. При обсуждении вопросного листа сторона защиты согласилась с указанной формулировкой вопросов и никаких замечаний либо дополнений от адвокатов и от самого Нахманзяна не поступило.

При ответах на вопросы №15 и №18 присяжными заседателями, кроме пояснений «нет, не доказано» (вопрос №15) и «да, доказано» (вопрос №18), сделаны пояснительные записи в виде словосочетаний - «за исключением пяти выстрелов» и «за исключением Нахманзяна Р.В.» соответственно. Необходимость внесения присяжными заседателями пояснительных слов или словосочетаний, раскрывающих или уточняющих смысл ответа, предусмотрена ч.7 ст. 343 УПК РФ. Она не ограничивается фразами «Да, виновен», «Нет, не виновен». В соответствии с требованиями УПК РФ ответы на вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, не должны быть противоречивыми. Наличие в ответах на вопросы №15 и №18 пояснительных записей исключает возможность неверного и двусмысленного толкования данных ответов и позволяет прийти к выводу о том, что Нахманзян признан невиновным в приобретении, хранении, ношении, перевозке и передаче огнестрельного оружия. При этом доказана его вина в применении огнестрельного оружия при совершении покушения на убийство потерпевшего;

После проверки вопросного листа председательствующим были даны разъяснения присяжным заседателям, после чего они вновь удалились в совещательную комнату, при этом суть данных присяжными ответов председательствующим в хо-

де разъяснений не раскрывалась. Своей позиции относительно доказанности либо недоказанности вины подсудимых председательствующим ни при произнесении напутственного слова, ни при даче разъяснений относительно оформления вопросного листа не высказывалось. От сторон замечаний на действия председательствующего не поступало.

Нарушения требований ст. 343 УПК РФ при вынесении вердикта присяжными заседателями не допущено.

Согласно протоколу судебного заседания, в 12 часов 25 минут 19 октября 2009 года коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта, а в 17 часов 30 минут возвратилась в зал судебного заседания. На вопрос председательствующего судьи старшина коллегии присяжных заседателей сообщил, что они вынесли вердикт.

Председательствующий судья, проверив вердикт, нашел в нем противоречия, указав, что в вопросах №5, 6, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 19 отсутствуют сами ответы при наличии результатов голосования. По предложению председательствующего коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату для продолжения обсуждения поставленных на их разрешение вопросов и устранения противоречий и неясностей в их ответах.

В 18 часов 35 минут коллегия присяжных заседателей возвратилась в зал судебного заседания. Старшина попросил заменить страницы вопросного листа с вопросами № 6, 9, 11, 18, 20, так как в них слишком много исправлений, в связи с чем они пришли в негодность.

Осмотрев вопросный лист с внесенными в него ответами, председательствующий возвратил старшине присяжных заседателей испорченные страницы вопросного листа и удалился в совещательную комнату для изготовления новых страниц вопросного листа. По возвращении в зал судебного заседания председательствующий передал старшине вопросный лист с новыми страницами, напомнил о необходимости продолжения обсуждения поставленных на их разрешение вопросов и устранения противоречий и неясностей в их ответах, в частности, в ответах на вопросы № 15 и 18.

В 18 часов 43 минуты коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта, а в 18 часов 50 минут возвратилась в зал судебного заседания, и старшина сообщил, что они вынесли вердикт. После просмотра вопросного листа председательствующий возвратил его старшине, и тот провозгласил вердикт (т.7, л.д. 242-244).

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Нахманзяна, в судебном заседании обсуждались не два разных варианта вопросного листа, а продолжалось обсуждение единственного вопросного листа.

Указание в кассационной жалобе осужденного Нахманзяна на оказание председательствующим судьей какого-либо воздействия на присяжных заседателей является безосновательным. Судебное следствие проведено в соответствии со ст.ст.

243 и 335 УПК РФ. Председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Каких-либо данных об оказании председательствующим судьей влияния на присяжных заседателей в материалах дела не имеется. Замечаний на действия председательствующего от стороны защиты и от осужденного Нахманзяна в ходе судебного следствия не поступало.

Действия осужденного квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 23 октября 2009 года в отношении Нахманзяна Р. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы его и адвоката Бабкевича В.А. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

