



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Дп09-10к

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

17 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Грицких И.И. и Шмаленюка С.И.,
при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года в отношении Нагорняка В.В. и Нагорняк М.В.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Нагорняка В.В., Нагорняк М.В., адвоката Скурту И.Г. по доводам жалоб и представления, выступление прокурора Оганесян А.Г., поддержавшей надзорное представление, судебная коллегия

установила:

по приговору Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 июня 2006 года

Нагорняк В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 7 мая 2004 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осуждена по ст.ст. 30 ч.3, ст. 159 ч.4 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2006 года приговор изменен: исключено указание на совершение Нагорняком В.В. и Нагорняк М.В. покушения на хищение чужого имущества, постановлено считать их осужденными за покушение на мошенничество, связанное с приобретением права на чужое имущество путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением ущерба гражданину в особо крупном размере. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора РФ поставлен вопрос об отмене постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года в связи с нарушением требований ч.6 ст. 410 УПК РФ. В надзорном представлении указано, что при повторном рассмотрении уголовного дела президиум ограничился рассмотрением доводов надзорного представления, а доводы надзорных жалоб осужденного Нагорняка В.В. и адвоката Скурту И.Г. оставил без рассмотрения. Тем самым нарушены гарантированные ст. 46 ч.1 и ст. 50 ч.3 Конституции РФ права каждого на судебную защиту и пересмотр приговора вышестоящим судом. Данное обстоятельство могло повлиять на принятие судом надзорной инстанции законного и обоснованного решения.

Проверив материалы дела, изучив доводы надзорного представления и надзорных жалоб, судебная коллегия считает, что постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года в связи с нарушением требований ч.6 ст. 410 УПК РФ.

В силу ч.2 ст. 409 УПК РФ, определение или постановление суда надзорной инстанции подлежат отмене или изменению, если суд надзорной инстанции признает, что определение или постановление вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления.

В соответствии с ч. 6 ст. 410 УПК РФ, указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

Кроме того, по смыслу закона, предписания уголовно-процессуального закона - ч.4 ст. 7, ч.1 ст. 388 и ч.3 ст. 408 УПК РФ - не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы над-

зорных жалоб или представления, не приводя фактических и правовых мотивов отказа в удовлетворении заявленных требований. Данные требования закона по настоящему делу выполнены не в полной мере.

Из материалов дела следует, что в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ наряду с надзорным представлением заместителя Генерального прокурора РФ, в котором ставился вопрос об отмене первого постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 26 сентября 2007 года ввиду ненадлежащего извещения осужденных о времени и месте судебного разбирательства, поступили надзорные жалобы осужденного Нагорняка В.В. и адвоката Скурту И.Г. в интересах осужденной Нагорняк М.В., в которых были приведены доводы о несогласии с состоявшимися судебными решениями.

Надзорным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2008 года постановление президиума Санкт - Петербургского городского суда от 26 сентября 2007 года было отменено с направлением надзорного представления на новое судебное рассмотрение. Судебная коллегия определила также, что доводы надзорных жалоб осужденного Нагорняка В.В. и адвоката Скурту И.Г., касающиеся обоснованности осуждения Нагорняка В.В. и Нагорняк М.В., подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции при новом судебном разбирательстве.

Однако из постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года следует, что надзорные жалобы адвоката Скурту и осужденного Нагорняка В.В. предметом рассмотрения суда надзорной инстанции не являлись, и никакого решения по ним принято не было. Вместе с тем, рассматривая дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора РФ, президиум Санкт-Петербургского городского суда указал, что вина осужденных Нагорняка В.В. и Нагорняк М.В. подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка. Таким образом, президиум, не рассмотрев надзорные жалобы, высказал суждение по существу данного дела.

При таких обстоятельствах надлежит отменить постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года в отношении Нагорняка В.В. и Нагорняк М.В., принять дело к производству судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и рассмотреть его в полном объеме.

В первоначальном надзорном представлении прокурора г. Санкт-Петербурга был поставлен вопрос об отмене приговора и кассационного определения и передаче дела на новое судебное разбирательство в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В надзорной жалобе адвоката Скурту И.Г. в защиту интересов осужденной Нагорняк М.В. и в надзорной жалобе осужденного Нагорняка В.В. поставлен во-

прос об отмене состоявшихся по делу судебных решений ввиду недоказанности их вины в преступлении, за которое они осуждены.

Адвокат Скурту И.Г. полагает, что суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о виновности Нагорняк М.В., основываясь только на показаниях потерпевшего К [REDACTED]. Однако его показания противоречивы, непоследовательны и не подтверждают ее виновности в совершении преступления. Адвокат считает, что показания К [REDACTED] в части изложенных им обстоятельств совершенной сделки купли-продажи квартиры являются ложными. В обжалуемых судебных решениях не дана оценка тому, что спорная квартира проходила по двум уголовным делам, и документы на нее были изъяты еще до заключения сделки между Нагорняк М.В. и К [REDACTED]. Поэтому любая сделка, в том числе и между ними, изначально не могла состояться, о чем было известно продавцу квартиры К [REDACTED]. Это послужило действительной причиной приостановления совершения сделки, а не то, что осужденные Нагорняк не произвели полную оплату за квартиру. Вывод суда о том, что мать и сын Нагорняк «потребовали» от К [REDACTED] подписать договор продажи квартиры, не подтверждается ни одним доказательством. Судом при решении вопроса о виновности Нагорняк М.В. не дана оценка личности потерпевшего и осужденной. Не установлен мотив, по которому престарелая Нагорняк М.В., ничем себя ранее не скомпрометировавшая, «обманула» ранее судимого потерпевшего К [REDACTED]. Полагает также, что договор купли-продажи квартиры составлен надлежащим образом и соответствует закону. Свидетели стороны обвинения У [REDACTED] и Н [REDACTED] являются заинтересованными по делу лицами, поскольку их показания в части, касающейся того, что Нагорняк В.В. хотел передать либо К [REDACTED] либо его представителю Н [REDACTED] деньги за квартиру, являются нелогичными. Судом не дана оценка показаниям свидетеля Н [REDACTED] которые являются противоречивыми. «Доказательства в отношении Нагорняк М.В. субъективные, даны заинтересованными лицами», а имеющиеся в деле объективные доказательства, документы и вещественные доказательства, судом надлежащим образом оценены не были.

В надзорной жалобе осужденный Нагорняк В.В. указывает на необоснованность его осуждения. Полагает, что обвинительный приговор постановлен на противоречивых показаниях потерпевшего К [REDACTED] который фактически не являлся владельцем спорной квартиры. Судом не опровергнуты его доводы о заинтересованности свидетелей стороны обвинения У [REDACTED] и Н [REDACTED]. Вывод суда о наличии между ним и его матерью преступного сговора на совершение инкриминируемого им преступления материалами дела не подтверждается. Не дана оценка тому, что Нагорняк М.В. ни при каких обстоятельствах не могла стать собственницей квартиры, поскольку все правоустанавливающие документы на квартиру до указанных событий уже были изъяты сотрудниками милиции. Суд необоснованно отверг показаний свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED] и не дал оценки показаниям свидетелей Р [REDACTED] и Ч [REDACTED] подтвердивших передачу Нагорняк М.В. денег за квартиру К [REDACTED].

Проверив материалы дела, изучив доводы надзорного представления и надзорных жалоб, судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу приговор и кассационное определение соответствуют требованиям закона.

Выводы суда о доказанности вины Нагорняков соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, надлежащий анализ и оценка которым даны в приговоре. Суд обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшего К [] ряда свидетелей, письменные доказательства.

Из показаний потерпевшего К [] видно, что за проданную им квартиру он получил от осужденных лишь часть обусловленной суммы.

Его показания полностью согласуются с показаниями свидетеля Н [], пояснившего, что в ходе расчетов между К [] и Нагорняками последние выплатили за приобретенную квартиру только [] долларов США, которые К [] передал ему, Н [], в счет уплаты долга.

Свидетель У [] также показал, что в его присутствии состоялся разговор между Нагорняком В.В. и Н [], в ходе которого Нагорняк В.В. предложил Н [] передать К [] в счет оплаты квартиры [] долларов США, но Н [] отказался, и Нагорняк В.В. сказал, что тогда не будет отдавать деньги вообще.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Г [] пояснила, что в кафе [], где она работала 23 декабря 2004 года в качестве бармена, передачи денежных средств между посетителями не происходило.

Свидетель Д [] работавшая начальником [] отделения ГУ ФРС [] показала, что после сдачи на регистрацию договора купли - продажи квартиры, где продавцом выступал К [], он на следующий день написал заявление о приостановлении регистрации договора.

Показания потерпевшего и свидетелей суд обоснованно признал последовательными и непротиворечивыми.

Судом правильно указано, что договор купли-продажи квартиры, в котором указано, что расчеты между сторонами произведены в полном объеме до подписания договора, сам по себе не может служить доказательством невиновности подсудимых.

Подробный анализ показаний указанных выше лиц в совокупности с иными, собранными по делу письменными доказательствами, позволил суду сделать правильный вывод о доказанности вины Нагорняк М.В. в совершении преступления, за которое она осуждена.

Ссылка адвоката на то, что Нагорняк располагала нужной суммой денег для покупки квартиры, не является доказательством отсутствия у нее умысла на совершение мошенничества.

Действия виновных суд квалифицировал правильно. Наказание каждому назначено в соответствии с требованиями закона. Нарушений уголовно - процессуального законодательства, влекущих отмену либо изменение состоявшихся по делу судебных решений, не допущено. Все лица, показания которых имели существенное значение для правильного разрешения дела, судом допрошены.

Кассационное определение соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ, является мотивированным, выводы судебной коллегии по существу поставленных в жалобе вопросов – правильными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2008 года в отношении Нагорняка В. [] В. [] и Нагорняк М. [] В. [] отменить.

Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 июня 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 октября 2006 года в отношении Нагорняка В. [] В. [] и Нагорняк М. [] В. [] оставить без изменения, а надзорное представление прокурора г. Санкт-Петербурга Зайцева С.П. и надзорные жалобы осужденного Нагорняка В.В. и адвоката Скурту И.Г. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи:

Копия верна: судья

