

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О09-88сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«11» декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

Судей

Хинкина В.С. и Колесникова Н.А.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Белуша О.В. и потерпевшей Б [REDACTED] на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2009 г., которым

**БЕЛУШ О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судим: 2 июля 2009 г. по ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 5 годам лишения свободы, осужден: по ст.158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы, а в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ к 10 годам лишения свободы в воспитательной коллегии.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осужденного Белуша О.В. и его законного представителя Б [REDACTED] [REDACTED] и адвоката Чиглинцевой Л.А. и возражения прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

## установила:

Белуш О.В. приговором с участием присяжных заседателей признан виновным в тайном хищении чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и умышленном причинении смерти двум лицам: С [ ] и [ ] с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено в ночь с 8 на 9 апреля 2006 г. в с. [ ] [ ] .

В кассационных жалобах: осужденный Белуш О.В. указывает, что с приговором не согласен вследствие его суровости, просит наказание, назначенное по ст.158 ч.3 УК РФ снизить до 6 месяцев лишения свободы, а окончательное наказание – до 8 лет лишения свободы, учесть его явку с повинной, отсутствие судимости, активную помощь следствию и несовершеннолетний возраст, а также его раскаяние в содеянном;

потерпевшая Б [ ] указывает, что с приговором не согласна, так как считает, что Белуш преступление совершил не один, что его действия следовало квалифицировать как разбойное нападение.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. считает ее необоснованной, а потерпевшая приводит доводы, аналогичные приведенным ею в ее кассационной жалобе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Белуша в преступлении подтверждена вердиктом коллегии присяжных заседателей, постановленным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.379 ч.2 УПК РФ фактические обстоятельства уголовного дела, признанные доказанными коллегией присяжных заседателей не могут быть обжалованы в кассационном порядке, поэтому с доводами жалобы потерпевшей об иных обстоятельствах дела, а в связи с этим и о неправильной квалификации действий Белуша, согласиться нельзя.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями о доказанности фактов кражи и последующего убийства председательствующий исходил из предъявленного органами предварительного следствия обвинения, а после вынесенного присяжными заседателями вердикта председательствующий правильно квалифицировал действия Белуша по ст.ст.158 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ.

Наказание осужденному как за содеянное, так и по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.69 ч.3 и 69 ч.5 УК РФ назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности Белуша и обстоятельств, касающихся его условий жизни и воспитания, а также обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые ссылается Белуш в жалобе.

Наказание является справедливым, и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.477, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2009 г. в отношении Белуша О [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и потерпевшей Б [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Свиридов Ю.А.

Судьи

Хинкин В.С.  
Колесников Н.А.

Копия верна:  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Хинкин В.С.