



Дело № 5-о09-323 сп

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

15 декабря 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Каменева Н.Д. и Микрюкова В.В.

при секретаре Даниловой Е.С.

рассмотрела в судебном заседании от 15 декабря 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Корягина В.В., Климантова С.Б., Дубовицкого С.В., адвокатов Алхутовой М.П., Платонова М.Е., Похмелкина А.В., Орешонкова К.В., Паничевой А.И. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 31 августа 2009 года, которым

КОРЯГИН В [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. п. «а, в, г» УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании ст. 47 УК РФ лишён права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанных с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных и контролирующих функций сроком на 3 года. На основании ст. 48 УК РФ лишён классного чина государственной гражданской службы «действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса».

КЛИМАНТОВ С [REDACTED] Б [REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 4 п. п. «а, в, г» УК РФ на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании ст. 47 УК РФ лишён права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанных с выполнением [REDACTED] организационно-распорядительных, административно-хозяйственных и контролирующих функций сроком на 3 года. На основании ст. 48 УК РФ лишён классного чина государственной гражданской службы «действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса».

ДУБОВИЦКИЙ С [REDACTED] В [REDACTED]

осужден по ст. ст. 33 ч. 5, 290 ч. 4 п. п. «а, в, г» УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных Корягина В.В., Климантова С.Б., Дубовицкого С.В. в счёт компенсации морального вреда в пользу Ш [REDACTED] [REDACTED] рублей. Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Корягина В.В., Климантова С.Б., Дубовицкого С.В., адвокатов Алхутовой М.П., Платонова М.Е., Похмелкина А.В., Шахназарова Н.Г., Орешонкова К.В. по доводам кассационных жалоб, прокурора Шеленцовой И.С., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденный Корягин, работавший заместителем директора Департамента контроля за владением, использованием и распоряжением Федеральной собственностью Счётной палаты Российской Федерации, и осужденный Климантов, работавший начальником инспекции по контролю за использованием федеральной собственностью, составляющей государственную казну Российской Федерации

указанного Департамента, признаны виновными в том, что 27 сентября 2007 года [] получили через посредника осужденного Дубовицкого по предварительному сговору, сопряжённую с вымогательством взятку в крупном размере в сумме [] долларов США, эквивалентных на тот период [] рублям от предпринимателя Ш [] а осужденный Дубовицкий признан виновным в пособничестве данного преступления.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Корягин просит приговор суда изменить, смягчить назначенное наказание, применить ст. 73 УК РФ, отменить дополнительные наказания, учесть его роль, что он непосредственно не принимал участия, не вёл переговоры, не получал денег, не оказывал морального воздействия на потерпевшего, а также учесть длительное время нахождение под стражей, пенсионный возраст, состояние здоровья, наличие ряда хронических и тяжёлых заболеваний, требующих лечения, положительные характеристики, нахождение на иждивении двух детей, больной жены;

адвокат Платонов М.Е. в защиту осужденного Корягина просит приговор суда изменить, смягчить наказание, применить условное осуждение, отменить дополнительное наказание в виде лишения классного чина, а также отменить компенсацию морального вреда. Указывает, что при назначении наказания суд не достаточно учёл характер и степень участия Корягина, который не вёл переговоров, не участвовал в получении денег, его поведение после совершённого, а также состояние здоровья Корягина, условия жизни его семьи, положительные характеристики, вердикт присяжных заседателей о снисхождении, а при компенсации морального вреда суд не учёл требования ст. ст. 151, 1099 ГК РФ;

адвокат Алхутова М.П. в защиту осужденного Корягина просит приговор суда изменить, смягчить наказание, которое является несправедливым вследствие строгости, применить условное осуждение на основании ст. 73 УК РФ, отменить дополнительное наказание в виде лишения классного чина, поскольку суд не учёл возраст осужденного, которому 66 лет, наличие у него ряда тяжких заболеваний, необходимость проведения ему в настоящее время лечения в связи с крайним ухудшением состояния здоровья, исключительно положительные характеристики и безупречную долголетнюю работу;

осужденный Климантов просит переквалифицировать его действия на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ, смягчить наказание, отменить гражданский иск, снять арест с имущества. Указывает, что приговор суда не основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, не установившем, что он получил деньги за действия, которые входили в его обязанности или он мог способствовать и повлиять на результаты проверки. Кроме этого, не учтено, что результаты проверки были отменены вышестоящим руководителем за 12 дней до их первой встречи с потерпевшим Ш. [REDACTED], который оказался введенным в заблуждение относительно его полномочий, и вопреки требованиям закона в вопросном листе председательствующий не поставил по ходатайству стороны защиты вопрос об этом. При назначении наказания суд не учёл все положительные данные, наличие на иждивении 2 детей, престарелых родителей, а взыскание по гражданскому иску не мотивировал и не решил вопрос с имуществом;

адвокат Паничева А.И. и адвокат Похмелкин А.В. в совместной жалобе в защиту осужденного Климантова просят переквалифицировать действия осужденного на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ и смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ до отбытого. Указывают, что Климантов, как и Корягин, не имел никакого отношения к инспекторской и аналитической деятельности, не проводил проверку, не являлся членом коллегии и не принимал решения о реализации результатов проверки, которые были аннулированы 18 июля 2007 года за 2 недели до знакомства Климантова с Ш. [REDACTED], что денежные средства получены за действия, которые не входили в должностные полномочия и которым не мог способствовать в силу служебного положения, воспользовавшись неосведомлённостью Ш. [REDACTED] о характере и объёме полномочий. В нарушение ст. 338 ч. 2 УПК РФ председательствующий отказал стороне защиты в постановке вопроса о менее тяжком преступлении. При назначении наказания не учтены положительные данные о личности, наличие на иждивении 2 детей, престарелых родителей. В дополнении к жалобе адвокат Паничева А.И. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что председательствующий отказал в постановке вопроса о наличии фактических обстоятельств, влекущих ответственность за менее строгое преступление;

осужденный Дубовицкий просит приговор суда отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава

преступления, утверждает о своей невиновности. Указывает, что в нарушение ст. 339 УПК РФ вопросный лист был составлен таким образом, что признание виновным хотя бы одного из подсудимых влекло признание виновными других подсудимых, не были поставлены вопросы в отношении каждого подсудимого отдельно, это вопросы № № 1, 2, 5. В нарушение ст. 338 УПК РФ председательствующий отказал в постановке вопроса стороны защиты о том, что он действовал предумышленно, был осведомлён о действиях Корягина и Климантова, о характере их взаимоотношений, полномочий, о проведённой проверке. Одновременно указывает, что при неудовлетворении его жалобы об отмене приговора, он просит смягчить наказание, которое является чрезмерно строгим, назначенным без учёта его действий, вердикта присяжных заседателей о снисхождении, положительных характеристик. Также просит отменить приговор в части гражданского иска;

адвокат Орешонков К.В. в защиту осужденного Дубовицкого просит приговор суда отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием состава преступления. Указывает, что в нарушение ст. ст. 338, 339 УПК РФ в вопросах № № 2, 5 в отношении Корягина и Климантова указана фамилия Дубовицкого, что предопределяют ответ на вопрос № 8 в отношении Дубовицкого. Председательствующий незаконно отказал в постановке вопроса о том, что Дубовицкий, принимая деньги от Ш [REDACTED], знал, что деньги предназначены Корягину и Климантову в связи с их угрозами включения содержащихся в акте сведений в отчёт по результатам проверки и направления указанных сведений в территориальное управление Росимущества. Установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей факты не содержат указаний на осведомлённость Дубовицкого о плане Корягина и Климантова на получение денег в силу занимаемого служебного положения, нельзя установить, что умышленно Дубовицкого охватывались фактические обстоятельства дела, влияющие на квалификацию. Одновременно указывает, что в том случае, если бы обвинение нашло своё подтверждение, приговор суда нельзя считать справедливым вследствие строгости наказания, назначенного без учёта роли Дубовицкого, положительных характеристик, наличия семьи, нахождения на иждивении ребёнка.

В совместном возражении на кассационные жалобы государственные обвинители Шеленцова И.С., Бобинова И.Л., Дядюра Д.В. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Корягина, Климантова и Дубовицкого в совершении инкриминированных каждому указанных в приговоре суда преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей, ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства. Все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке. Председательствующий поставил на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия в пределах исследованных доказательств. Возражений от участников судебного разбирательства не поступило (т. 43, л.д. 95).

Прения сторон, реплики и последнее слово подсудимых соответствуют требованиям ст. ст. 292, 293, 336, 337 УПК РФ (т. 43, л.д. 95-156).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобах о нарушении председательствующим требований ст. ст. 338, 339 УПК РФ при формулировании вопросов, в частности о том, что председательствующий незаконно отказал стороне защиты в постановке вопроса о наличии фактических обстоятельств, влекущих ответственность за менее тяжкое преступление, за покушение на мошенничество, о том, что вопросный лист был составлен таким образом, что признание виновным хотя бы одного из подсудимых влекло признание виновными других подсудимых, о том, что не были поставлены вопросы в отношении каждого подсудимого отдельно, что в вопросах в отношении одного подсудимого незаконно указывались фамилии других подсудимых, поскольку эти доводы в жалобах противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 42, л.д. 28-38).

Все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе вопросы № № 1, 2, 5, 8, на которые имеются ссылки в жалобах, были сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. ст. 252, 338, 339 УПК РФ. Все замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении каждого из подсудимых в соответствии с предъявленным каждому из них обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Так, основной вопрос № 1 был сформулирован о том, доказано ли, что деяние имело место. Вопрос № 2 был сформулирован как основной в отношении подсудимого Корягина о том, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Корягин с подсудимыми Климантовым и Дубовицким, при этом указаны все конкретные действия Корягина по обвинению. Вопрос № 5 был сформулирован как основной в отношении подсудимого Климантова о том, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Климантов с подсудимыми Корягиным и Дубовицким, при этом указаны все конкретные действия Климантова по обвинению. Вопрос № 8 был сформулирован как основной в отношении подсудимого Дубовицкого о том, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Дубовицкий с подсудимыми Корягиным и Климантовым, при этом указаны все конкретные действия Дубовицкого по обвинению.

Вопреки доводам в жалобе адвоката Орешонкова К.В., председательствующий в вопросе № 2 в отношении Корягина правильно указал фамилии Климантова и Дубовицкого, в вопросе № 5 в отношении Климантова фамилии Корягина и Дубовицкого, в вопросе № 8 в отношении Дубовицкого фамилии Корягина и Климантова, то есть как указано в обвинении в отношении каждого из осужденных. В вопросе № 1 по деянию фамилии подсудимых правильно не указаны. Такие действия председательствующего соответствовали требованиям ч. 1 ст. 339 УПК РФ, согласно которой вопросы ставятся по деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Не нарушены председательствующим также требования ч. 2 ст. 338 УПК РФ, согласно которой судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключających ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Доводы в жалобах осужденного Климантова, адвокатов Паничевой А.И., Похмелкина А.В. противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что таких обстоятельств по делу не имелось.

В ходе судебного разбирательства дела подсудимые Корягин, Климантов и Дубовицкий каждый заявили, в том числе и в последнем слове, о своей невиновности, об отсутствии в действиях состава какого-либо преступления. Никаких версий о совершении менее тяжкого преступления, в частности покушения на мошенничество они или адвокаты не выдвигали, и с учётом такой позиции председательствующим были сформулированы вопросы, которые были переданы сторонам. После этого, в связи с поданными стороной защиты замечаниями по вопросному листу в отношении Климантова, председательствующий задал вопрос Климантову о том, признаёт ли он себя виновным по предъявленному обвинению либо в совершении другого преступления, в частности мошеннических действий, на что подсудимый Климантов ответил, что он не признаёт себя виновным в полном объёме и считает, что в его действиях нет состава преступления. После этого адвокат Паничева А.И. заявила о том, что она считает, что в действиях Климантова есть «элементы введения Ш [] в заблуждение», но «этот обман не криминальный». Климантов и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты поддержали мнение адвоката Паничевой А.И. (т. 42, л.д. 78-80, т. 43, л.д. 154-160).

С учётом данной позиции стороны защиты, отсутствия версии о совершении менее тяжкого преступления, покушения на мошенничество, у председательствующего не было оснований, как для возобновления судебного следствия, так и для постановки дополнительного вопроса. Кроме этого, из протокола судебного заседания следует, что эту позицию стороны защиты председательствующий довёл до сведения присяжных заседателей в

напутственным слове, сказал, что все подсудимые виновными себя не признали, каждый из них и адвокаты просят об оправдании. Возражений по напутственному слову председательствующего у стороны защиты не было, что не оспаривается и в кассационных жалобах (т. 43, л.д. 181-182, 186).

Не было также у председательствующего и оснований для постановки дополнительного вопроса, на что имеются ссылки в жалобах осужденного Дубовицкого и адвоката Орешонкова К.В., о том был ли подсудимый Дубовицкий осведомлён, в частности, о действиях Корягина и Климантова, о том, что принимая деньги от Ш [REDACTED] он знал, что деньги предназначены Корягину и Климантову, об их угрозах, полномочиях, проверке.

Из вопросного листа следует, что все эти обстоятельства были включены председательствующим в основной вопрос № 8 сформулированный в отношении Дубовицкого по предъявленному ему обвинению, в котором указано, что если на основной вопрос № 1 дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанные действия совершил Дубовицкий, который, в частности, согласился на предложение Климантова участвовать в получении денег от Ш [REDACTED], требуемых от него Корягиным и Климантовым, что он с учётом отведённой ему роли, действовал заодно и согласованно с Корягиным и Климантовым. Присяжные заседатели могли дать в отношении Дубовицкого отрицательный ответ как в целом на основной вопрос № 8, признать недоказанным участие Дубовицкого, так и исключить какие-либо обстоятельства, в том числе и указанные в жалобах, касающихся осведомлённости Дубовицкого, что подтверждало бы версию защиты. О порядке вынесения вердикта председательствующий разъяснил присяжным заседателям в своём напутственном слове. Из вердикта следует, что при ответе на основной вопрос № 8, а также при ответе на основной вопрос № 9, присяжные заседатели признали подсудимого Дубовицкого виновным в совершении всех действий по обвинению, не исключили какие-либо действия, которые бы свидетельствовали о том, что он был неосведомлён об обстоятельствах, указанных в жалобах.

Из приобщённого к протоколу судебного заседания напутственного слова председательствующего следует, что оно соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 43, л.д. 160-186).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей

особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре. Оснований для переквалификации действий кого-либо из осужденных на ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ или прекращения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не находит.

Доводы в жалобах о невинности или частичной невинности кого-либо из осужденных не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть отменён приговор суда с участием присяжных заседателей. Из материалов дела следует, что все осужденные были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства.

Оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных, в том числе применения ст. ст. 64, 73 УК РФ, отмены дополнительных наказаний, по доводам жалоб, не имеется. При назначении наказания осужденным Корягину, Климантову и Дубовицкому судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, роль каждого из них, данные о личности каждого, все смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобах, вердикт присяжных заседателей о снисхождении в отношении осужденных Корягина и Дубовицкого. Обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре в отношении каждого из осужденных.

Вопросы о гражданском иске и вещественных доказательствах председательствующим разрешены правильно, обоснованные выводы об этом также мотивированы в приговоре суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 31 августа 2009 года в отношении Корягина В [] В [], Климантова С [] Б [] и Дубовицкого С [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]