



Дело № 49-009-154

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 9 декабря 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Гаязова Э.М. и Мухаметдинова Р.И. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 3 августа 2009 года, по которому

**Гаязов Э.М.**

, судимого 5 декабря 2005 года с учетом внесенных изменений по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 и п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 4 года 1 месяц лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 25 октября 2007 года на 1 год 9 месяцев 25 дней,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет; по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет; по ч. 4 ст. 166 УК РФ на 8 лет; по ч. 1 ст. 167 УК РФ на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров на 18 лет в исправительной колонии строгого режима,

и

**Мухаметдинов Р.И.**

осужден: по ч.2 ст. 325 УК РФ к штрафу в размере [ ] рублей и к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет; по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет; по ч. 4 ст. 166 УК РФ на 7 лет; по ч. 1 ст. 167 УК РФ на 1 год, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Наказание в виде штрафа в размере [ ] рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Гаязова Э. М. и Мухаметдинова Р. И. в пользу Х [ ] [ ] в счет компенсации морального вреда по [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Гаязова Э.М., Мухаметдинова Р.И. и адвоката Морозовой М.Н. в защиту последнего, поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, и просивших: переквалифицировать действия осужденных с ч.4 на ч.2 ст. 166 УК РФ; отменить приговор в части их осуждения по ст. 162 УК РФ, а Гаязов и в части осуждения ст. 167 УК РФ, снизив наказание за остальные преступления, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

по приговору суда **Гаязов и Мухаметдинов** признаны виновными: в нападении на Х [ ] в целях хищения имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в умышленном причинении ему смерти, сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору; в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения с применением насилия опасного для здоровья потерпевшего; в умышленном уничтожении чужого автомобиля, повлекшем причинение значительного ущерба.

Кроме того, **Мухаметдинов** признан виновным в похищении паспорта Х [ ] [ ]

Эти преступления совершены 5 октября 2008 года [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гаязов и Мухаметдинов вину признали.

#### В кассационных жалобах:

- **основной Гаязов**, не приводя никаких доводов, считает незаконным его осуждение по ст. ст. 162 и 166 УК РФ. Полагая, что приговор в этой части подлежит отмене, просит снизить наказание, изменив приговор. **В дополнении к жало-**

бе Гаязов утверждает, что осужден незаконно по ст. 167 ч.1 УК РФ, поскольку в суде Мухаметдинов показал, что машину потерпевшего поджог один без участия Гаязова. Кроме того, указывает на неправильность квалификации его действий по уgonу машины по признаку применения насилия, опасного для жизни, поскольку такое насилие было применено к потерпевшему до угона, то есть, при разбое. В связи с чем его действия следует квалифицировать по ст. 166 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ. Ссылается на то, что смертельный удар потерпевшему был нанесен не им, а Мухаметдиновым. Считает, что суд без достаточных оснований не применил к нему ст. 62 УК РФ, касающуюся размеров наказания при наличии смягчающих обстоятельств. Просит приговор в части его осуждения по ст. 167 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить, переквалифицировать его действия на ст. 166 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ и снизить наказание;

- **осужденный Мухаметдинов**, не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации его действий, считает наказание чрезмерно суровым, назначенным без учета того, что у него, помимо явки с повинной, имеется еще и активное способствование раскрытию преступлений, и другие обстоятельства. Кроме того, указывает на то, что судом не установлен срок уплаты штрафа, назначенного по приговору суда, не указано, что наказание он должен отбывать в исправительной колонии по месту его проживания. Просит приговор изменить, смягчив наказание.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденных неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Гаязова и Мухаметдинова в инкриминируемых им преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Виновность осужденных в вышеуказанных преступлениях подтверждается: показаниями самих осужденных на предварительном следствии и в суде, согласно которым, не имея средств для оплаты услуг таксиста Х [REDACTED], напали на него, избили, затем поместили в багажник машины, вывезли в безлюдное место, затем убили; подвергнув избиению руками, ногами, «розочкой» от бутылки, гаечным ключом, одновременно требуя от него указать местонахождение денег, и завладев деньгами, сотовым телефоном, уничтожили машину путем поджога, а Мухаметдинов еще украл паспорт из бардачка машины; показаниями потерпевшего Х [REDACTED], брата убитого, об известных ему обстоятельствах совершения преступлений против брата; показаниями свидетеля А [REDACTED] об обнаружении им сгоревших [REDACTED] и тела мужчины; протоколом осмотра, свидетельствующим об обнаружении в четырех километрах от д. [REDACTED] [REDACTED]

района сгоревшего автомобиля [ ] и трупа Х [ ] с повреждениями в области головы и туловища; заключением эксперта, согласно которому смерть Х [ ] наступила вследствие открытой проникающей черепно-мозговой травмы с многооскольчатыми переломами костей лицевого черепа, костей свода и основания черепа с разрывами твердой мозговой оболочки, размождением вещества головного мозга, множественными рвано-ушибленными ранами; заключением эксперта об обнаружении на спортивном костюме Мухаметдинова крови, которая могла произойти от Х [ ]; показаниями свидетеля Г [ ], двоюродной сестры Гаязова о том, что ею в доме был найден паспорт на имя Х [ ]

Виновность осужденных в преступлениях подтверждается и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Что касается показаний Мухаметдинова, данных им в судебном заседании о непричастности Гаязова к поджогу и на которые последний ссылается в жалобе, то они не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами и были оценены в совокупности со всеми сведениями, добытыми по делу, что позволило суду сделать правильный вывод о доказанности вины Гаязова и в этом преступлении.

Относительно насилия, примененного к Х [ ], то, как правильно установил суд, оно применялось осужденными к потерпевшему неоднократно, то есть, и до, и после угона машины.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Гаязова и Мухаметдинова виновными в совершении преступлений, и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Доводы осужденных об излишней квалификации их действий по ст.162 УК РФ, поскольку они осуждены по квалифицирующему признаку убийства, сопряженного с разбоем, являются неубедительными, поскольку убийство и разбойное нападение имеют разные объекты посягательства: жизнь человека и чужое имущество.

При назначении наказания Гаязову и Мухаметдинову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, смягчающие, а также отягчающее наказание Гаязова обстоятельство, рецидив преступлений, и в отношении обоих осужденных - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору при осуждении по ст. 167 ч.1 УК РФ. Судом учтены и другие обстоятельства дела. Назначенное им наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Утверждение Мухаметдинова о том, что суд должен был указать срок, в течение которого он должен оплатить штраф, что наказание ему следует отбывать в исправительной колонии по месту его постоянного жительства, что суд был обязан назначить ему еще более мягкое наказание при наличии у него нескольких смягчающих обстоятельств, не основано на законе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 3 августа 2009 года в отношении *Гаязова Э* [REDACTED] *М* [REDACTED] и *Мухаметдинова Р* [REDACTED] *И* [REDACTED]. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]

[REDACTED]