



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-009-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кочина В.В.
судей	Климова А.Н.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Денисенко Н.В. на приговор Алтайский краевого суда от 15 сентября 2009 года, по которому

ЛАНДИН Е [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 11 лет;
- по п.п. «а, г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ - на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Александров Д [REDACTED] С [REDACTED], которым приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавшей жалобу, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ландин Е.Н. признан виновным в умышленном убийстве Ч [REDACTED], 22 октября 1958 года рождения, совершенном группой лиц и в открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Преступления совершены им в ночь на 4 октября 2009 года и днем 4 октября 2009 года в с [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Ландин Е.Н. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Денисенко Н.В., не оспаривая доказанность вины Ландина в грабеже и квалификацию, просит приговор в части осуждения Ландина Е.Н. за убийство изменить, переqualифицировать действия его с п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ и смягчить наказание, при этом ссылается на то, что у него умысла на убийство потерпевшей Ч [REDACTED] не было, он нанес ей всего два удара ножом, от которых не могла наступить смерть потерпевшей, а все остальные телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшей, причинил Александров. Суд не признал смягчающим обстоятельством аморальное поведение потерпевшей Ч [REDACTED], которая стала выражаться грубой нецензурной бранью в адрес матери Ландина и самого Ландина, тем самым она спровоцировала Ландина на то, что он нанес ей 2 удара ножом. Это обстоятельство суд не учел как смягчающее наказание обстоятельство при назначении наказания осужденному Ландину, тем самым нарушил его право на назначение ему более мягкого наказания. Судебно-медицинской экспертизой не установлено, какие именно раны были получены потерпевшей Ч [REDACTED] от нанесенных Ландиным 2 ударов ножом, после которых потерпевшая Ч [REDACTED] была жива, но Ландин никаких действий, направленных на лишение жизни Черновой не предпринимал, что свидетельствует об отсутствии у него прямого умысла на убийство. Указывает, что если бы не удары, нанесенные Александровым Д.С, то Ч [REDACTED] была бы жива.

В возражениях государственный обвинитель Вакаева С.С. указывает о несостоятельности доводов жалобы и просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что Ландин Е.Н. обоснованно осужден за совершенные преступления.

Выводы суда о виновности осужденного Ландина в убийстве Ч [REDACTED], также в совершении открытого хищения чужого имущества, основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Виновность Ландина в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколами явок с повинной осужденных, показаниями Ландина в судебном заседании, а также его и осужденного по этому делу Александра в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершения указанных преступлений, показаниями потерпевших Г [], В [], В [], свидетелей С [], С [], К [], М [], А [], А [], Ш [], К [], Б [], Х [], Э [], В [], А [], протоколами осмотров мест происшествий, заключениями судебно-медицинских, биологических и криминалистических экспертиз.

Доводы жалобы о том, что у Ландина отсутствовал умысел на лишение жизни потерпевшей, что его действия необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 111 УК РФ нельзя признать состоятельными.

Так, осужденный Ландин в ходе предварительного следствия признавал вину и неоднократно показывал, что нанес потерпевшей Ч [] два удара ножом в область живота слева, а в судебном заседании подтвердил эти показания.

Эти показания Ландина соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам, поскольку подтверждены другими доказательствами, в том числе протоколом явки с повинной Александра, протоколом допроса его в качестве обвиняемого, также при проверке показаний на месте, из которых видно, что Ландин дважды ударил потерпевшую ножом в грудь и живот, также заключением судебно-медицинской экспертизы, поэтому обоснованно признаны судом правдивыми.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы усматривается, что все колото-резаные ранения живота Ч [] стоят в прямой причинной связи со смертью потерпевшей.

Кроме того, при совершении убийства группой лиц необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из осужденных.

С учетом характера, количества и локализации телесных повреждений, также орудия преступления, использованного при лишении жизни потерпевшей, суд обоснованно сделал вывод о том, что Ландин, нанося неоднократные удары ножом потерпевшей, действовал с прямым умыслом на ее убийство.

При таких обстоятельствах утверждения в жалобе о необходимости переквалификации действий Ландина с п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст. 111 УК РФ являются необоснованными, противоречат собранным по делу и

исследованным в суде доказательствам, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доводы жалобы о том, что потерпевшая своим аморальным поведением сама спровоцировала осужденного Ландина на преступление, как видно из материалов дела, судом проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

При установленных обстоятельствах, оценив все исследованные в судебном заседании доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Ландина в умышленном причинении смерти потерпевшей группой лиц, поскольку нанося удары ножом в жизненно-важные части тела потерпевшей, он сознавал общественную опасность своих действий и желал наступления тяжких последствий – смерти потерпевшей, и правильно квалифицировал действия его по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Виновность Ландина в открытом похищении чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, установлена всесторонне и полно исследованными доказательствами и судом эти действия осужденного Ландина правильно квалифицированы п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ как открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, что в кассационной жалобе и не оспаривается.

Выводы суда мотивированы и основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, собранных с соблюдением уголовно – процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений. При этом судом мотивированы, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты как недостоверные.

Психическое состояние осужденного Ландина проверено надлежащим образом и с учетом заключения судебно- психиатрической экспертизы, суд обоснованно сделал вывод о совершении им преступлений во вменяемом состоянии.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Назначенное осужденному Ландину наказание в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех смягчающих наказание обстоятельств, данных о его личности, состояния здоровья, в том числе указанных в кассационной жалобе обстоятельств, с применением ст.62 УК РФ, является справедливым и оснований для смягчения наказания, как поставлен вопрос в жалобе, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 15 сентября 2009 года в отношении ЛАНДИНА Е [] Н [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

председательствующий []

судьи [] []

[]
[]
[]
[]