



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 270п09пр

г. Москва

28 октября 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петро-
ченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В. –

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Гене-
рального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорным жа-
лобам осужденных Гуляева Ю.Б. и Вольферта А.П. на приговор Новосиби-
рского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 октября 2006
г., по которому

Гуляев Ю.Б., [REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбывани-
ем в исправительной колонии строгого режима;

Вольферт А.П., [REDACTED]

осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по
п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы, на основании ч. 3
ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 21 году лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гуляева Ю.Б. и Вольферта А.П. солидарно в
пользу П. [REDACTED]. [REDACTED] рублей в возмещение материального ущерба.

Кроме того, постановлено взыскать с Вольферта А.П. в пользу П [] [] и Ш [] [] по [] рублей каждому в счет компенсации морального вреда.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении поставлен вопрос о пересмотре судебных решений в отношении Гуляева Ю.Б. и Вольферта А.П. в части гражданского иска о возмещении материального ущерба.

Осужденный Гуляев Ю.Б. в надзорной жалобе просит отменить кассационное определение и смягчить ему наказание.

Осужденный Вольферт А.П. в надзорной жалобе просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение или прекратить производство по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорного представления и надзорных жалоб, вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Забарчука Е.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Гуляев и Вольферт осуждены за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Весной 2004 г. Гуляев и Вольферт, узнав от знакомого Вольферта о том, что семья Б [] может иметь крупную денежную сумму, договорились о совершении нападения, для чего узнали адрес их дома № [] по ул. [] в г. [], состав семьи и т.д., распределили роли, приготовили нож, перчатки и маски.

В ночь на 6 июня 2004 г. Вольферт и Гуляев на автомашине последнего приехали на ул. [], затем прошли к дому Б [], надели маски и перчатки. Гуляев, используя нож, извлек стекло из оконной рамы на веранде дома и открыл запор на входной двери. Вольферт вооружился неустановленным предметом, который нашел во дворе дома.

После этого они проникли в дом, где требовали указать место хранения денег, при этом Вольферт нанес Б [REDACTED] неуставленным металлическим предметом удар в область головы, от которого тот упал на пол, а Б [REDACTED], которая вышла на шум, втолкнул в комнату и нанес ей неуставленным металлическим предметом 5 ударов в область головы, причинив черепно-мозговую травму в виде 5 ушибленных ран головы, перелома костей свода черепа, травматических кровоизлияний под оболочки и в вещество головного мозга.

В это время Гуляев в кухне дома, пытаясь ударить имевшимся у него ножом Б [REDACTED] [REDACTED], причинил ему 2 поверхностные резаные раны на тыльной поверхности левой кисти.

Вернувшийся в кухню, Вольферт нанес Б [REDACTED] [REDACTED] множественные удары по голове, требуя указать место, где находятся деньги. Б [REDACTED] [REDACTED] подчинился требованиям, и тогда Гуляев достал из швейной машинки [REDACTED] рублей.

Однако Вольферт продолжил требовать деньги и снова нанес ему несколько ударов металлическим предметом по голове. В результате причинил Б [REDACTED] множественные ушибленные раны головы с многооскольчатым переломом костей свода черепа, разрывами твердой мозговой оболочки, разможжением головного мозга, обширным субарахноидальным кровоизлиянием в отделах головного мозга. Затем затянул на шее Б [REDACTED] [REDACTED] провод от бытовой техники и задушил его, причинив механическую асфиксию, повлекшую смерть потерпевшего.

Вольферт и Гуляев совместно забрали из дома Б [REDACTED] деньги в сумме [REDACTED] рублей, сотовый телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, бинокль стоимостью [REDACTED] рублей и другое имущество, всего на общую сумму [REDACTED] рублей.

В надзорном представлении указано, что при нападении на Б [REDACTED] [REDACTED] похищено имущество на общую сумму [REDACTED] рублей, в том числе телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей. В ходе предварительного следствия указанный телефон был изъят и признан вещественным доказательством по делу. По приговору суда данный телефон подлежит возврату Ш [REDACTED], отцу погибшей Б [REDACTED], однако при разрешении гражданского иска П [REDACTED] это не было учтено.

Осужденный Гуляев в надзорной жалобе заявляет о нарушении кассационной инстанцией требований ч. 2 ст. 63 УПК РФ, просит отменить кассационное определение и смягчить ему наказание с применением ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г.) и ст. 64 УК РФ.

Осужденный Вольферт в надзорной жалобе заявляет о своей непричастности к преступлениям, при этом указывает, что показания осужденного Гуляева на предварительном следствии получены в результате воздействия, каких-либо следов на его теле и одежде не обнаружено, похищенное имущество не найдено, выводы суда о мотивах и орудии преступления предположительны.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению.

Виновность осужденных Гуляева и Вольферта установлена вердиктом присяжных заседателей, которые признали доказанным, что они заранее договорились и оба совместно совершили нападение на Б [REDACTED] в целях хищения их имущества, а Вольферт - также и убийство Б [REDACTED] и Б [REDACTED]

Данных о том, что в судебном разбирательстве в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, по делу не имеется.

Действия осужденных Гуляева и Вольферта квалифицированы в приговоре в соответствии с обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Требования ч. 2 ст. 63 УПК РФ, вопреки доводу Гуляева, по делу не нарушены, поскольку кассационное определение от 28 июня 2006 г., вынесенное с участием судей Верховного Суда Российской Федерации Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А., не отменялось, а потому 18 апреля 2007 г. вышеуказанные судьи были вправе участвовать в новом рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

При назначении наказания Гуляеву суд признал смягчающим обстоятельством, в том числе, его явку с повинной, с учетом которой применил положения ст. 62 УК РФ в редакции, действовавшей на момент постановления приговора.

Однако Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. статья 62 УК РФ изложена в новой редакции, в соответствии с которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 Уголовного кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (ч. 1 ст. 62 УК РФ).

Согласно ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в законную силу.

Следовательно, данный закон (ч. 1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) подлежит применению в отношении Гуляева.

В связи с этим и принимая во внимание указанное в приговоре смягчающее обстоятельство, назначенное ему по ч. 3 ст. 162 УК РФ наказание, являющееся по своему размеру максимальным (с учетом правил ч. 1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 142-ФЗ), подлежит смягчению.

В то же время оснований для смягчения наказания с применением ст. 64 УК РФ не имеется.

Как следует из приговора, Гуляев и Вольферт при нападении похитили имущество Б [] на общую сумму [] рублей, в том числе сотовый телефон [] стоимостью [] рублей.

Между тем в ходе предварительного следствия по делу телефон [] был изъят и признан вещественным доказательством.

В приговоре по вопросу о судьбе вещественного доказательства указано, что данный сотовый телефон [] подлежит передаче потерпевшему Ш [] (отцу потерпевшей Б []).

Из имеющейся в материалах дела расписки следует, что упомянутый телефон передан Ш [], при этом он не заявлял о какой-либо его неисправности или повреждении.

При таких обстоятельствах подлежащая взысканию с осужденных сумма в возмещение причиненного П [] материального ущерба подлежит снижению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить. Надзорную жалобу осуж-

денного Гуляева Ю.Б. удовлетворить частично. Надзорную жалобу денного Вольферта А.П. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 октября 2006 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 г. в отношении **Гуляева Ю.Б.** и **Вольферта А.П.** изменить: смягчить Гуляеву Ю.Б. наказание по ч. 3 ст. 162 УК РФ до 7 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; снизить подлежащую взысканию солидарно с Гуляева Ю.Б. и Вольферта А.П. сумму в пользу П. в возмещение материального ущерба до рублей.

В остальной части судебные решения в отношении Гуляева Ю.Б. и Вольферта А.П. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев