



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 272п09

г. Москва

28 октября 2009 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петро-
ченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Филимонова
И.Э. на приговор Пермского областного суда от 5 февраля 2004 г., по кото-
рому

Филимонов И.Э., **_____**, **_____**
_____ судимый 13 марта 2003 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам
лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден: по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по
п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст.
162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8
годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 7 го-
дам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности пре-
ступлений к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по
приговору от 13 марта 2003 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности
приговоров назначено 10 лет лишения свободы, в исправительной колонии
общего режима.

Судом разрешен гражданский иск **З. _____** о компенсации
морального вреда.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2004 г. приговор в отношении Филимонова И.Э. оставлен без изменения.

По делу осуждены также Горожанинов В.С. и Чукавин А.С., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Филимонов И.Э. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Забарчука Е.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Филимонов осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

1 февраля 2003 г. несовершеннолетние Филимонов, Чукавин и Горожанинов договорились о совершении разбойного нападения и убийства М [REDACTED]. С этой целью втроем пришли в подвал дома по адресу: г. [REDACTED] области, ул. [REDACTED], [REDACTED] и напали на М [REDACTED], применяя насилие, требовали деньги.

Испугавшись, М [REDACTED] передал им [REDACTED] рублей. Филимонов, Чукавин, Горожанинов, продолжая требовать деньги, стали наносить ему удары ногами и руками.

Филимонов имевшимся у него ножом нанес М [REDACTED] несколько ударов в живот и грудь. Горожанинов тем же ножом нанес М [REDACTED] не менее 2 ударов в живот и грудь. Чукавин нанес ему ножом 16 резаных ран в виде ромбов на теле. Затем втроем облили М [REDACTED] спиртосодержащей жидкостью, спустили с него брюки, поджигали волосы, забрали из карманов одежды [REDACTED] рублей.

М [REDACTED] были причинены, в том числе, черепно-мозговая травма и множество проникающих ранений с повреждением внутренних органов, от которых он скончался на месте.

20 апреля 2003 г. несовершеннолетние Филимонов, Горожанинов и Чукавин договорились о совершении разбойного нападения и убийства А [REDACTED]

и З [REDACTED]. С этой целью пришли ночью в подвал дома по адресу: г. [REDACTED] области, ул. [REDACTED], где напали на А [REDACTED]. При этом нанесли ему множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела, в том числе по голове и груди. После этого, передавая друг другу имевшийся нож, совместно нанесли им потерпевшему не менее 38 ударов по различным частям тела.

Здесь же Филимонов, Горожанинов, Чукавин напали на З [REDACTED] которому совместно нанесли кулаками и ногами не менее 8 ударов по телу и голове. Затем Филимонов железной трубой, Чукавин - куском железной арматуры нанесли З [REDACTED] не менее 2 ударов по голове. Имевшимся ножом Филимонов, Горожанинов и Чукавин поочередно нанесли потерпевшему не менее 11 ударов в грудь и по другим частям тела, при этом похитили у З [REDACTED] часы [REDACTED] и наручные часы [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей каждые, а также сигареты, чайник, нож, кружки и другие вещи, не представляющие ценности. Кроме того, забрали у потерпевшего [REDACTED] рублей и пачку сигарет.

Полагая, что оба потерпевших мертвы, покинули место преступления.

А [REDACTED] были причинены множественные колото-резаные раны лица, тела, верхних и нижних конечностей, закрытая травма груди, переломы ребер, ранение сердца в области желудочка, ссадины и кровоподтеки. В результате А [REDACTED] скончался на месте.

З [REDACTED] были причинены закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, колото-резаные раны грудной клетки, правого и левого плеча, ушибы и ссадины. Однако благодаря своевременно оказанной медицинской помощи его жизнь была спасена.

В надзорной жалобе Филимонов указывает, что он не совершал убийство М [REDACTED], в обоснование его виновности в этой части суд сослался на противоречивые показания Чукавина, который страдает умственной отсталостью и оговорил его, оспаривает вывод суда о том, что он совершил убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, отрицает умысел на убийство З [REDACTED], полагает, что судом неправильно применен уголовный закон, в том числе при назначении окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Просит исключить его осуждение за убийство М [REDACTED] переквалифицировать действия в отношении З [REDACTED] на ст. 111 УК РФ, по эпизоду в отношении А [REDACTED] исключить осуждение по «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ, вместо ст. 70 УК РФ применить правила ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

Довод Филимонова о его непричастности к нападению на М [] и убийству последнего проверялся, в том числе в суде первой инстанции, и обоснованно признан несостоятельным, поскольку опровергается показаниями свидетеля С [], который был очевидцем преступления, показаниями осужденного по делу Горожанинова и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Сам Филимонов на предварительном следствии также признавал, что он участвовал в совершении указанных преступлений. Его утверждение в жалобе о том, что вывод суда основан лишь на показаниях осужденного Чукавина, который якобы оговорил его, противоречит материалам дела и содержанию приговора.

Доводы Филимонова об его необоснованном осуждении по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении А []) и переквалификации действий в отношении З [] с ч. 3 ст. 30, п.п. а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 111 УК РФ также несостоятельны.

Судом установлено, что при нападении на А [] и З [] он действовал во исполнение предварительной договоренности, при этом совместно и согласованно с другими лицами применял насилие к потерпевшим с целью их убийства. В результате каждому из потерпевших были причинены, в том числе, множественные колото-резаные ранения с повреждением внутренних органов, от которых А [] скончался на месте. З [] была своевременно оказана медицинская помощь, благодаря которой его жизнь была спасена.

Действия Филимонова в отношении А [] и З [] правильно квалифицированы по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, соответственно.

Оснований для смягчения ему наказания с применением ст. 64 УК РФ и назначения окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, вопреки доводу жалобы, не имеется.

Вместе с тем, проверяя производство по делу в отношении Филимонова в соответствии с ч. 1 ст. 410 УПК РФ в полном объеме, Президиум находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

Как усматривается из приговора, Филимонов осужден за преступления, совершенные 1 февраля и 20 апреля 2003 г., т.е. до принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 г.

Согласно ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Однако суд квалифицировал действия Филимонова, предусмотренные одной частью одной статьи самостоятельно по каждому эпизоду. Тем самым в нарушение ст. 10 УК РФ применил уголовный закон, ухудшающий положение осужденного.

Поэтому его действия, связанные с совершением разбойных нападений на М [REDACTED], А [REDACTED] и З [REDACTED], следует квалифицировать как одно преступление по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), а в части убийства М [REDACTED] и А [REDACTED] – по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания Филимонову Президиум учитывает требования ст. 60 УК РФ, а также указанные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства.

Кроме того, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, принимает во внимание явку с повинной по эпизоду убийства М [REDACTED] поскольку из материалов дела усматривается, что Филимонов был задержан по подозрению в совершении другого преступления (убийства А [REDACTED] и на момент его обращения с заявлением на имя прокурора от 30 апреля 2003 г. органы следствия не располагали сведениями относительно его участия в убийстве М [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Филимонова И.Э. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Пермского областного суда от 5 февраля 2004 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2004 г. в отношении **Филимонова И [REDACTED] Э [REDACTED]** изменить: его действия в части разбоя в отношении Минлишева, квалифицированные по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), а также в отношении А [REDACTED] и З [REDACTED], квалифицированные по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), квалифицировать по п. «в» ч. 3 ст.

162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначить 6 лет лишения свободы; действия в части убийства М [REDACTED], квалифицированные по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и убийства А [REDACTED], квалифицированные по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, квалифицировать по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.), п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить Филимонову И.Э. 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 13 марта 2003 г. назначить Филимонову И.Э. 9 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Филимонова И.Э. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев