



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №47-009-76

г. Москва

11 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ХИНКИНА В.С.

при секретаре – ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрев в судебном заседании 11 декабря 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного ДАМЕРА С.А. и адвоката НАЧИНОВА П.В. на приговор Оренбургского областного суда от 22 сентября 2009 года, по которому

ДАМЕР С [REDACTED] А [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ К 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 8 октября 2008 года.

По этому же приговору ФЕДОРОВ Д. [REDACTED] Г. [REDACTED] осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы, а на основании ст.69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 1 апреля 2008 года, окончательное наказание ФЕДОРОВУ Д.Г. назначено в виде 13 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении осужденного ФЕДОРОВА Д.Г. в кассационном порядке не обжалован.

Постановлено взыскать с осужденных ДАМЕРА С.А. и ФЕДОРОВА Д.Г. в пользу потерпевшей М. [REDACTED] [REDACTED]: в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] рубля, в солидарном порядке; качестве компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, адвоката ПОДДУБНОГО С.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, выслушав прокурора ХИМЧЕНКОВУ М.М., полагающую приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ДАМЕР и ФЕДОРОВ признаны виновными в совершении 13 сентября 2008 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] убийства У [REDACTED] [REDACTED].

Преступление было совершено при обстоятельствах, которые установлены в судебном заседании и изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденного ДАМЕРА ставится вопрос об изменении приговора и смягчении назначенного ему наказания. Осужденный указывает на то, что преступление было раскрыто только благодаря его явке с повинной, однако это обстоятельство судом в достаточной степени учтено не было.

Кроме того, в жалобе ставится вопрос об уменьшении размера компенсации морального вреда потерпевшей. По утверждениям ДАМЕРА

установленный размер компенсации не учитывает степени страданий потерпевшей М [] и его материального положения.

В кассационной жалобе адвоката НАЧИНОВА П.В., в защиту интересов осужденного ДАМЕРА, также ставится вопрос об изменении приговора.

По утверждениям адвоката, при назначении ДАМЕРУ наказания, суд в недостаточной степени учитывал то, что тот сам явился в милицию с явкой с повинной, активно участвовал в раскрытии преступления и изобличении соучастника, искренне раскаялся в содеянном, не учтено отсутствие отягчающих обстоятельств.

В жалобе отмечается, что установленный судом размер компенсации морального вреда потерпевшей не учитывает: отношений погибшей и потерпевшей и степень нравственных страданий последней; материального положения ДАМЕРА, который нигде не работал, материального положения его семьи.

В возражениях государственного обвинителя ЕРАСТОВА А.В. обращается внимание на необоснованность доводов кассационных жалоб и указывается на то, что приговор суда является законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденного ДАМЕРА в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается доказательствами, которые были получены в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности ДАМЕРА в приговоре приведены: его показания в судебном заседании и на предварительном следствии, показания соучастника преступления; их явки с повинной; показания потерпевшей М []; свидетелей М [], М [], Ф [], В [], Д [], К [], Ш [], А [], С [], З [], Ф [], М [], С [], Е [], Б []; материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинских экспертиз (первичной и дополнительной) трупа У [] с установлением причин ее смерти, времени

наступления смерти, характера и тяжести причиненных ей телесных повреждений, заключение криминалистической судебно-медицинской экспертизы по вопросам механизма причинения У [REDACTED] телесных повреждений, протокол следственного эксперимента и заключение судебно-медицинской ситуационной экспертизы.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности ДАМЕРА, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого ДАМЕРА, в том числе и его право на защиту от предъявленного обвинения, были реально обеспечены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы отразиться на объективности выводов суда о доказанности виновности ДАМЕРА и правильности квалификации его действий, в период предварительного следствия и судебного заседания, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия ДАМЕРА по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Указанная квалификация объективно учитывает фактические обстоятельства совершения преступления, при котором ДАМЕР и другой соучастник преступления, действуя осознанно и согласованно, желая причинить смерть своей жертве, действовали с прямым умыслом на лишение ее жизни, и, непосредственно участвуя в процессе лишения ее жизни, явились соисполнителями убийства.

Доводы кассационных жалоб о несправедливой суровости назначенного ДАМЕРУ наказания Судебная коллегия признает необоснованными.

При назначении ДАМЕРУ наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

Признавая, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.61 ч.1 и 2 УК РФ, в качестве обстоятельства смягчающих наказание ДАМЕРА: противоправное поведение потерпевшей, его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличение другого соучастника преступления, раскаяние в содеянном, т.е. те обстоятельства, на которые указывается в кассационных жалобах, суд назначил ему наказание в пределах, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное ДАМЕРУ наказание соответствует требованиям закона, соответствует тяжести им содеянного и является справедливым.

По мнению Судебной коллегии установленный судом первой инстанции размер компенсации морального вреда объективно учитывает степень глубоких нравственных страданий причиненных потерпевшей в результате убийства ее сестры, учитывает степень вины причинителя вреда, материальное положение осужденного, соответствует требованиям разумности и справедливости. Оснований для уменьшения размера компенсации, о чем ставится вопрос в жалобах осужденного и его адвоката, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Оренбургского областного суда от 22 сентября 2009 года в отношении Д А М Е Р А С [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката НАЧИНОВА П.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]