



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51 - 009 – 91

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

15 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.,  
судей – Каменева Н.Д. и Микрюкова В.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным  
жалобам осужденных Давыдова С.М., Сухарева А.Н., Холодова  
С.М., адвоката Шабалиной Е.В. на приговор Алтайского краевого  
суда от 26 августа 2009 года, которым

**ДАВЫДОВ С [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED],  
судимый:

- 1) 6 февраля 1987 года по ст. 144 ч. 2, 210 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, 24 августа 1989 года освобожден условно-досрочно на 2 года 2 месяца и 24 дня;
- 2) 3 июля 1990 года по ст. 108 ч. 1 УК РСФСР, с применением ст. 41 УК РСФСР, к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 13 августа 1996 года по отбытии назначенного наказания;

- 3) 28 сентября 1999 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, 1 августа 2000 года освобожден от дальнейшего отбывания наказания по амнистии;
- 4) 17 мая 2001 года по ст. ст. 222 ч. 1, 213 ч. 3 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы, 12 августа 2004 года освобожден условно-досрочно на 1 год 4 месяца и 17 дней;
- 5) 27 мая 2005 года по ст. ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3, 158 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б», 158 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, к 4 годам лишения свободы;
- 6) 21 апреля 2006 года по ст. 112 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, 3 июня 2008 года освобожден условно-досрочно на 10 месяцев и 10 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) по эпизоду кражи у С [ ] на 3 года; по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ (по эпизоду кражи у М [ ]) на 2 года 6 месяцев; по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ (по эпизоду кражи у Ж [ ]) на 2 года 6 месяцев; по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ (по эпизоду хищения у Г [ ] совместно с Сухаревым) на 5 лет без штрафа; по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ (по эпизоду кражи у Р [ ] совместно с Холодовым) на 3 года; по ст. 223 ч. 1 УК РФ на 2 года без штрафа; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Г [ ]) на 11 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на Ф [ ] и Б [ ]) на 12 лет; по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ (по эпизоду покушения на убийство Б [ ]) на 14 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ (по эпизодам убийств Д [ ], Г [ ] и Ф [ ]) - пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ (по эпизоду убийства Д [REDACTED] Давыдов С.М. оправдан за отсутствием события преступления.

**СУХАРЕВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED], судимый:

- 1) 1 апреля 2003 года по ст. 109 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, 6 января 2004 года освобожден условно-досрочно на 1 год 3 месяца и 5 дней;
- 2) 16 ноября 2005 года по ст. ст. 158 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а,б», 158 ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к лишению свободы на 4 года без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 ноября 2005 года окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**ХОЛОДОВ С [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED], судимый:

- 1) 18 августа 1997 года по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, 17 декабря 2001 года освобожден условно-досрочно на 2 года 5 месяцев и 8 дней;

- 2) 22 ноября 2002 года по ст. ст. 222 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы;
- 3) 24 января 2003 года по ст. 316 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 20 апреля 2005 года освобожден условно-досрочно на 1 год 12 дней;
- 4) 15 сентября 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 18 апреля 2008 года освобожден условно-досрочно на 10 месяцев и 2 дня,

осужден по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ к лишению свободы на 3 года.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 15 сентября 2005 года и окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвокатов Надысева М.Н., Романова С.В., Артеменко Л.Н. по доводам жалоб, прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

приговором суда признаны виновными:

Давыдов С.М. в совершении убийства одного лица на почве личных неприязненных отношений, убийства двух лиц сопряженного с разбоем, покушения на убийство Б [REDACTED] сопряженного с разбоем, ряда краж чужого имущества, грабежа, незаконного изготовления, хранения и ношения огнестрельного оружия;

Сухарев А.Н. в открытом хищении чужого имущества совершенном группой лиц, по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему;

Холодов С.М. в краже чужого имущества совершенной группой лиц, по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления ими совершены при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Давыдов С.М. просит учесть все имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства и назначить исчисляемый срок лишения свободы;

осужденный Сухарев А.Н. оспаривает юридическую квалификацию его действий, указывает, что в момент совершения кражи он не знал, что хозяева дома его видели и полагал, что действует тайно. Ссылается на то, что Давыдов в этой части оговорил его, просит учесть, что на его иждивении находятся трое малолетних детей, он активно способствовал раскрытию преступления, положительно характеризуется и смягчить наказание. Указывает также, что при назначении наказания по ст. 69 ч. 5 УК РФ судом ошибочно присоединено 2 года по предыдущему приговору, так как отбывать ему оставалось 2 месяца и 12 дней;

адвокат Шабалина Е.В.(в интересах Сухарева А.Н.) просит приговор изменить, переквалифицировать действия Сухарева со ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ на ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ, так как Сухарев, находясь в момент совершения преступления в хозяйственной постройке полагал, что действует тайно. Назначенное Сухареву наказание, по мнению защитника, является чрезмерно суровым, несоразмерным содеянному и совокупности смягчающих обстоятельств;

осужденный Холодов С.М. просит переквалифицировать его действия на ст. 158 ч. 1 УК РФ, так как исполнителем кражи был один Давыдов, а он помог погрузить похищенное в коляску мотоцикла, так как боялся угроз со стороны Давыдова. Просит учесть, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании он вину в совершении преступления признал, имеет почтенный возраст, плохое состояние здоровья и смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Р [REDACTED], государственный обвинитель Лысиков А.А. указывают о своем несогласии с ними и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененных им преступлений основаны на доказательствах всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, получивших соответствующую оценку в приговоре и в жалобах не оспариваются.

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной.

Доводы в жалобах осужденного Сухарева А.Н., защитника Шабалиной Е.В. о переквалификации действий Сухарева на ст. 158 ч. 2 УК РФ тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом принято во внимание, что действия Давыдова и Сухарева, начавшиеся как кража, затем переросли в грабеж, так как они были замечены потерпевшими, хозяева, будучи запертыми в доме, кричали из окна и требовали прекращения преступных действий, несмотря на это Давыдов и Сухарев

продолжили совершение преступления. Эти обстоятельства установлены показаниями осужденных Давыдова, Суханова на очной ставке с Давыдовым, показаниями потерпевшей Г. [REDACTED], свидетеля Б. [REDACTED] [REDACTED], другими проверенными судом и приведенными в приговоре доказательствами.

Что касается доводов в жалобе осужденного Холодова С.М. о недоказанности предварительного сговора на кражу и переквалификации его действий на ст. 158 ч. 1 УК РФ, то с ними также согласиться нельзя.

Из показаний осужденного Давыдова следует, что о краже овец он и Холодов договорились заранее и преступление совершили совместно. В ходе очной ставки Холодов подтвердил показания Давыдова.

Из явки с повинной Холодова, его показаний на предварительном следствии, а также показаний свидетеля Х. [REDACTED] (брата осужденного) усматривается, что кражу осужденные совершили совместно.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, отягчающие и смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, оснований для его смягчения, не имеется.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы, назначенное Давыдову С.М., соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, другим подробно приведенным в приговоре обстоятельствам, является справедливым и соразмерным содеянному.

Вопреки доводам жалобы Сухарева А.Н. наказание по правилам части пятой статьи 69 УК РФ ему назначено правильно, в окончательное наказание полностью зачитано наказание, отбытое по предыдущему приговору суда.

Вместе с тем, приговор в отношении Давыдова С.М. подлежит изменению, из вводной части приговора подлежит исключению ссылка на судимости Давыдова С.М. от 6 февраля 1987 года, 3 июля 1990 года и 28 сентября 1999 года, так как эти судимости погашены.

Несмотря на внесенное изменение, оснований для смягчения Давыдову С.М. меры наказания, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 26 августа 2009 года в отношении Давыдова С. [ ] М. [ ] изменить, исключить из вводной части приговора указание на судимости от 6 февраля 1987 года, 3 июля 1990 года, 28 сентября 1999 года.

В остальном приговор в отношении Давыдова С. [ ] М. [ ], Сухарева А. [ ] Н. [ ] и Холодова С. [ ] М. [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [ ]

Судьи – [ ]

