



Дело № 5-009-316 сп

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

14 декабря 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **АНОХИНА В.Д.,**
рассмотрела в судебном заседании от **14 декабря 2009 года**

уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Розановой Е.Д. и кассационным жалобам осужденных Бицаева А.С., Аксенова Р.А., адвокатов Хасанова Р.В., Юнусова Ш.Ш. и Короткова И.И. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 8 июля 2009 года, которым

БИЦАЕВ А.С.
[redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ИСЛАМОВ А.М.
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) (по эпизоду от 14 ноября 2003 года) на 8 лет; 162 ч. 4 пп. «а, б, в» (по эпизоду от 13 июля 2005 года) на 14 лет; 105 ч. 2 пп. «е, ж, з» на 18 лет; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, е, ж, з» на 14 лет; 162 ч. 4 п. «а» (по эпизоду от 13 февраля 2007 года) на 12 лет; 127 ч. 3 на 7 лет; 222 ч. 3 на 6 лет; 30 ч. 3, 313 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено Исламова А.М. оправдать: по ст. 209 ч. 1 УК РФ за не установлением события преступления и по ст. 162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (по эпизоду нападения 26 декабря 2006 года) за непричастностью к совершению преступления.

АКСЕНОВ Р. А.,
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения 26 декабря 2006 года на П. [redacted] и по эпизоду нападения 13 февраля 2007 года на Б. [redacted] на 12 лет за каждое преступление; 127 ч. 3 на 7 лет; 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено Аксенова Р.А. оправдать: по ст. 209 ч. 2 УК РФ за не установлением события преступления и по ст. ст. 162 ч. 4 пп. «а, б, в»; 105 ч. 2 пп. «е, ж, з»; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, е, ж, з» УК РФ (по эпизоду нападения 13 июля 2005 года) за непричастностью к совершению преступлений.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Бицаева А.С., Аксенова Р.А. и адвокатов Лариной Р.Н., Юнусова Ш.Ш., Короткова И.И., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора

Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление частично и просившей приговор суда в отношении Исламова А.М. и Аксенова Р.А. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в тот же суд, но в ином составе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Бицаев А.С., Исламов А.М. и Аксенов Р.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении следующих преступлений:

14 ноября 2003 года Бицаев А.С., Исламов А.М. и другое лицо, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья [REDACTED], совершили разбойное нападение на К [REDACTED], в процессе которого завладели [REDACTED] долларов США.

13 июля 2005 года Исламов А.М. с другими лицами, организованной группой, с применением оружия, возле дома № [REDACTED] по [REDACTED] города [REDACTED], совершил разбойное нападение на инкассаторов ООО [REDACTED]: Н [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED] и последующее убийство Н [REDACTED], а также покушение на убийство Ш [REDACTED] и С [REDACTED], совершенное общеопасным способом, организованной группой, сопряженное с разбоем. После чего завладел [REDACTED] рублей; [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро.

26 декабря 2006 года Аксенов Р.А. с другими лицами, организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, возле дома № [REDACTED] строение [REDACTED] по [REDACTED] улице города [REDACTED], совершил разбойное нападение на вышедшего из банка П [REDACTED] и, в процессе этого нападения завладел деньгами и имуществом потерпевшего на общую сумму [REDACTED] рублей.

13 февраля 2007 года Исламов А.М. и Аксенов Р.А., организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, около дома № [REDACTED] строение [REDACTED] по [REDACTED] улице города [REDACTED], совершили разбойное нападение на водителя инкассаторской

автомашины Б [] и, в процессе этого нападения завладели 4-мя инкассаторскими сумками-мешками с документами и офисным креслом, стоимостью [] рубля. При этом Исламов А.М. и Аксенов Р.А., с применением оружия, организованной группой незаконно лишили Б [] свободы.

Кроме того, Исламов А.М. и Аксенов Р.А., организованной группой, не позднее июля 2005 года незаконно приобрели, хранили, перевозили и носили огнестрельное оружие, боеприпасы.

30 сентября 2008 года Исламов А.М., будучи доставленным конвоем для проведения экспертизы в клинико-экспертный корпус Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершил покушение на побег из-под стражи.

В кассационном представлении государственный обвинитель Розанова Е.Д., не оспаривая законность вердикта коллегии присяжных и выводы суда о доказанности вины Бицаева А.С., Исламова А.М. и Аксенова Р.А., в то же время утверждает, что приговор суда в отношении Исламова А.М. и Аксенова Р.А. подлежит отмене, а в отношении Бицаева А.С. изменению, поскольку суд необоснованно исключил из обвинения Исламова А.М. и Аксенова Р.А. по эпизодам нападения на П [] и Б [] квалифицирующий признак совершения нападения в целях завладения имуществом в особо крупном размере и, в соответствии с этим дал неправильную юридическую оценку их действиям, что, по мнению автора представления, привело к необоснованно мягкому назначению наказания за совершение данных деяний и по совокупности преступлений. Кроме того государственный обвинитель полагает, что при назначении наказания Бицаеву А.С., суд не учел имеющуюся в деле и оглашенную в судебном заседании явку с повинной подсудимого, которая согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание.

Исходя из этого, автор представления, просит приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 8 июля 2009 года в отношении Исламова А.М. и Аксенова Р.А. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии

действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в тот же суд, но в ином составе, а также изменить приговор в отношении Бицаева А.С., снизив ему размер назначенного наказания по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) до 5 лет 11 месяцев лишения свободы.

В кассационных жалобах:

осужденный Бицаев А.С., не приводя каких-либо конкретных доводов, ссылается на нарушения требований уголовно-процессуального закона и при этом указывает на неправильное применение закона к его действиям, в частности просит переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 УК РФ и смягчить наказание до 2 лет лишения свободы, с применением условий ст. 73 УК РФ.

Адвокат Хасанов Р.В., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В частности защита приводит доводы о незначительной и пассивной роли Бицаева А.С. в нападении на потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED], и просит переквалифицировать действия Бицаева А.С. на ст. 161 ч. 2 УК РФ и, применив условия ст. 73 УК РФ, назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы условно, с учетом того, что осужденный Бицаев А.С. признан заслуживающим снисхождения, вину в совершении преступления признал и искренне раскаялся, положительно характеризуется, имеет семью и малолетнего ребенка [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Осужденный Аксенов Р.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона и вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Адвокат Юнусов Ш.Ш. приводит доводы о том, что совершение преступлений Аксеновым Р.А. по эпизодам разбойного нападения на потерпевших П [REDACTED], Б [REDACTED], незаконного лишения свободы потерпевшего Б [REDACTED], незаконного приобретения, хранения,

перевозки, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, именно в составе организованной группы, не доказано.

Исходя из этого, адвокат Юнусов Ш.Ш., просит переквалифицировать действия Аксенова Р.А.: по эпизоду разбойного нападения на П [] с ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ; по эпизоду лишения свободы потерпевшего Б [] с ч. 3 ст. 127 УК РФ на ч. 2 ст. 127 УК РФ; по эпизоду разбойного нападения на потерпевшего Б [] с ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ; по эпизоду незаконного приобретения, хранения, перевозки, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов с ч. 3 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ и, за истечением сроков давности уголовное преследование в отношении Аксенова Р.А. за данное преступление прекратить, а также смягчить соответственно наказание осужденному Аксенову Р.А. до возможных пределов, с учетом переквалификации его действий.

Адвокат Коротков И.И., считает приговор суда незаконным, несправедливым и противоречащим вердикту коллегии присяжных заседателей. В частности защита приводит доводы о том, что совершение преступлений Исламовым А.М. по эпизодам разбойного нападения на инкассаторов ООО [], [], потерпевшего Б [], [], незаконного лишения свободы потерпевшего Б [], [], незаконного приобретения, хранения, перевозки, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, именно в составе организованной группы, не доказано.

Исходя из этого, адвокат Коротков И.И., просит приговор суда присяжных в отношении Исламова А.М. изменить: по эпизоду нападения на инкассаторов ООО [] исключить квалифицирующий признак «организованной группой»; в части обвинения по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «е, ж, з»; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, е, ж, з» уголовное дело в отношении осужденного Исламова А.М. прекратить; по эпизоду нападения на Б [] квалифицировать действия Исламова А.М. по ст. ст. 162 ч. 2 и 127 ч. 2 УК РФ; по эпизоду хранения оружия переквалифицировать действия Исламова А.М. на ст. 222 ч. 1 УК РФ и, соответственно снизить наказание Исламову А.М. с учетом внесенных изменений и смягчающих наказание обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Бицаева А.С., Исламова А.М. и Аксенова Р.А. основаны на вердикте

присяжных заседателей, и их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор в отношении Бицаева А.С. по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), Исламова А.М. по ст. ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) (по эпизоду от 14 ноября 2003 года); 162 ч. 4 пп. «а, б, в» (по эпизоду от 13 июля 2005 года); 105 ч. 2 пп. «е, ж, з»; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, е, ж, з»; 162 ч. 4 п. «а» (по эпизоду от 13 февраля 2007 года); 127 ч. 3; 222 ч. 3; 30 ч. 3, 313 ч. 3 УК РФ и Аксенова Р.А. по ст. ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения 26 декабря 2006 года на П [REDACTED] и по эпизоду нападения 13 февраля 2007 года на Б [REDACTED]); 127 ч. 3; 222 ч. 3 УК РФ, равно как и оправдательный, соответственно в отношении Исламова А.М. по ст. ст. 209 ч. 1 УК РФ, 162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (по эпизоду нападения 26 декабря 2006 года) и Аксенова Р.А. по ст. ст. 209 ч. 2 УК РФ; 162 ч. 4 пп. «а, б, в»; 105 ч. 2 пп. «е, ж, з»; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а, е, ж, з» УК РФ (по эпизоду нападения 13 июля 2005 года), вопреки доводам кассационного представления и жалоб, вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия

для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Бицаев А.С., Исламов А.М., Аксенов Р.А. и их адвокаты, а также государственный обвинитель, были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 18 л.д. 152).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Доводы осужденного Бицаева А.С., Аксенова Р.А., адвокатов Хасанова Р.В., Юнусова Ш.Ш. и Короткова И.И., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Бицаева А.С., Исламова А.М. и Аксенова Р.А. в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Бицаев А.С., Исламов А.М. и Аксенов Р.А. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденным Бицаеву А.С., Исламову А.М. и Аксенову Р.А. назначено в соответствии со ст. 60, 61 УК РФ, а Бицаеву А.С. и с учетом требований ст. 65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб о чрезмерно строгом наказании, определенном осужденным за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных представлениях и жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 8 июля 2009 года в отношении БИЦАЕВА А. [REDACTED] С. [REDACTED] ИСЛАМОВА А. М. [REDACTED] и АКСЕНОВА Р. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

