



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Д09-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Талдыкиной Т.Т., Семенова Н.В.

при секретаре

Е.А.Прохоровой

рассмотрела в судебном заседании от 14 декабря 2009 г. дело по надзорной жалобе осужденного Беруашвили В.А. на приговор Советского районного суда г.Челябинска от 11 января 2006 г., по которому

БЕРУАШВИЛИ В

А

И,

судимый: 14.08.1997 г. по ст.161 ч.2 п. «а,б,г,д» УК РФ, ст. 64 УК РФ, к 2 годам лишения свободы в ВТК. Освобожден 6.11.1998 г. условно-досрочно на 9 месяцев 12 дней; 30.09.1999 г. по ст.158 ч.2 п. «б,в,г» УК РФ, ст. 70 УК РФ, к 3 годам 2 месяцам лишения свободы; осужден 8.11.2005 г. по ст.158 ч.3 УК РФ за совершение 6 преступлений, по ст.325 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

осужден по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст. 325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием █ % в доход государства; по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст. 158 ч.3 УК РФ за совершение трех преступлений к 3 годам лишения свободы за каждое. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Беруашвили назначено 7 лет лишения свободы. В соответ-

ствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 8.11.2005 г. окончательно Бериашвили В.А. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Бериашвили В.А. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 24 апреля 2006 г. приговор в отношении Бериашвили В.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 12 ноября 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Бериашвили В.А. изменены. Признаны обстоятельства, смягчающими наказание, явки с повинной осужденного по фактам преступлений в отношении П [] и Б [] и наказание по указанным фактам по ст.158 ч.3 УК РФ снижено до 2 лет 9 месяцев лишения свободы. По факту кражи магнитола у гр. Ш [] действия осужденного переквалифицированы со ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч.1 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Бериашвили назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 8.11.2005 г., окончательно осужденному назначено 8 лет лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

По этому же приговору осуждена Мурадова Л.Э., приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей смягчить осужденному наказание по ст.158 ч.1 УК РФ и по совокупности преступлений, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Бериашвили признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения на потерпевшего С [] и похищение у него важных личных документов; за угон автомашины потерпевшего Ш [] и кражу у него автомагнитола; за кражи имущества из квартир потерпевших С [], П [], П [], Б [].

Преступления осужденным совершены, соответственно, 10 мая 2003 г.; с 7 на 8 августа 2003 г.; 21 марта 2005 г.; 11 апреля 2005 г.; 27 июня 2005 г. в г. Челябинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Бериашвили просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что по факту совершения преступления в отношении потерпевшего С [] действия его неправильно квалифицированы как разбой, считает, что действия его по данному факту следует квалифицировать как грабеж, у него не было умысла на хищение документов. Помимо этого осужденный оспаривает состоявшиеся в отношении него судебные решения в части назначенного ему наказания, указывая, что суд необоснованно назначил ему наказание без применения ст. 64 УК РФ, а также утверждает, что предыдущие его судимости являются погашенными, в связи с чем в его действиях отсутствует рецидив преступлений. Просит смягчить ему наказание по ст. 158 ч. 1 УК РФ, а также утверждает, что судом неправильно исчислен срок отбытия наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению.

Как усматривается из материалов дела, Челябинский областной суд, рассматривая в порядке надзора приговор и кассационное определение в отношении Бериашвили В.А., изменил указанные судебные решения и переквалифицировал действия осужденного по факту совершения кражи автомагнитолы у потерпевшего Ш [] со ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч. 1 УК РФ, по которой назначил 2 года лишения свободы.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не учел, что дело в отношении Бериашвили В.А. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. При этом в соответствии со ст. 316 ч. 7 УПК РФ наказание при рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства назначается не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Таким образом, в связи с тем, что максимальный срок наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ составляет 2 года лишения свободы, то в соответствии со ст. 316 ч. 7 УК РФ назначенное осужденному наказание по ст. 158 ч. 1 УК РФ не может превышать 1 год 4 месяца лишения свободы.

Кроме того, в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ подлежит смягчению наказание, назначенное по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в отношении потерпевших П [] и Б []), поскольку в отношении этих преступлений имеются явки с повинной и кроме того дело рассмотрено в особом порядке.

Что касается доводов жалобы о том, что в отношении потерпевшего С [] был совершен грабеж, у осужденного не было умысла на хищение документов, предыдущие судимости у него погашены, основное наказание безосновательно назначено без применения ст.64 УК РФ, то с этим согласиться нельзя. Все эти вопросы разрешены правильно в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 ч.1 п.6 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г.Челябинска от 11 января 2006 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 24 апреля 2006 г., постановление президиума Челябинского областного суда от 12 ноября 2008 г. в отношении Бериашвили В [] А [] изменить, смягчить назначенное ему наказание по ст.158 ч.1 УК РФ до 1 года 4 месяцев лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (в отношении потерпевшей П []) до 2-х лет 8 месяцев лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (в отношении потерпевшего Б []) до 2-х лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить 6 лет 4 месяца лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по предыдущему приговору окончательно назначить 7 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи