

23



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 10 декабря 2009 г. гражданское дело по иску Алахтаева Ю. [] В. [], Артемова А. [] Н. [], Архипова А. [] В. [], Другова А. [] В. [], Кобызева Е. [] В. [], Лазарева В. [] Н. [], Лютенко С. [] Н. [], Петерсона А. [] И. [], Свотина В. [] Г. [], Складнева П. [] П. [], Харламова В. [] Л. [], Швеца А. [] В. [], Щупикова С. [] Ю. [] к Министерству внутренних дел по Республике Хакасия о взыскании заработной платы по надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Хакасия на постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 4 июня 2009г., которым решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 11 марта 2009г. об отказе в удовлетворении исковых требований отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителя истцов — Кузьмина В.В.,

установила:

истцы обратились в суд с указанным иском к Министерству внутренних дел по Республике Хакасия, в обоснование которого ссылались на то, что за время службы в отряде (подразделении) [] [] [] [] Министерства внутренних дел Республики Хакасия Артемова А.Н. (с 1 мая

1995г. по 1 февраля 1996г. и с 1 февраля 1997г. по настоящее время), Другова А.В. (с 31 октября 1997г. по настоящее время), Свотина В.Г. (с 19 ноября 1993г. по 30 августа 1997г.), Швеца А.В. (с 29 апреля 1994г. по 11 декабря 2002г.) Складнева П.П. (с 1 октября 1993г. по настоящее время), Лютенко С.Н. (с 8 июля 1993г. по 4 августа 1999г. и с 19 декабря 2000г. по настоящее время), Алахтаева Ю.В. (с 18 апреля 1994г. по настоящее время), Архипова А.В. (с 20 мая 1994г. по настоящее время), Петерсона А.И. (с 15 декабря 1993г. по 1 февраля 1994г. и с 28 декабря 1994г. по 1 апреля 2002г., Лазарева В.Н. (с 1 декабря 1993г. по настоящее время), Харламова В.Л. (с 1 мая 2001г. по настоящее время), Щупикова С.Ю. (с 14 августа 2002г. по настоящее время), Кобызева Е.В. (с 1 марта 1995г. по 1 мая 2001г.) им не выплачивалась ежемесячная надбавка к должностному окладу в размере 20 %, установленная постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 1992 г. № 1016 «О денежном содержании отдельных категорий работников органов внутренних дел». О нарушении своих прав истцам стало известно в сентябре 2008 г. Просили взыскать с ответчика не начисленную и не выплаченную за период службы в отряде (подразделении) особого и специального назначения Министерства внутренних дел Республики Хакасия ежемесячную надбавку к должностному окладу в размере 20 % с учетом районного коэффициента, северной надбавки, индексации.

Ответчик иск не признал, сославшись на отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, кроме того, указал, что истцами пропущен срок обращения в суд за защитой нарушенного права.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 января 2009 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 11 марта 2009 г. решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 января 2009 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 4 июня 2009 г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Хакасия содержится просьба об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 4 июня 2009 г. и оставлении в силе решения Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 января 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 11 марта 2009 г. со ссылкой на то, что судом надзорной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2009 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 12 ноября 2009 г. надзорная жалоба Министерства внутренних дел по Республике Хакасия с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились истцы и представитель Министерства внутренних дел по Республике Хакасия, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом надзорной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения истцов в суд послужил факт неначисления в период службы надбавки к денежному содержанию за особые условия службы в размере 20% должностного оклада как сотрудникам подразделений особого специального назначения. Такая надбавка установлена постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 1992 г. № 1016 «О денежном содержании отдельных категорий работников органов внутренних дел». По утверждениям истцов они узнали о названной надбавке только в сентябре 2008 г. - с момента издания приказов о выплате указанной надбавки за три предыдущих года действующим сотрудникам Министерства внутренних дел Республики Хакасия.

В данном случае у истцов возник спор по поводу взыскания денежного содержания, то есть ими заявлены требования материального характера.

Право гражданина свободно выбирать род деятельности и профессию юридически оформляется путем заключения контракта о прохождении службы или трудового договора (контракта).

Поскольку прохождение службы в органах внутренних дел является реализацией гражданами принадлежащего им права на труд, при рассмотрении дел по искам сотрудников органов внутренних дел, в том случае, если последние обращаются с требованиями материального характера, подлежат применению положения статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был

узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что с момента трудоустройства в Министерство внутренних дел Республики Хакасия и получения впервые денежного довольствия по месту службы истцы должны были владеть информацией о наличии постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 1992 г. № 1016 «О денежном содержании отдельных категорий работников органов внутренних дел», которым предусмотрена выплата лицам рядового и начальствующего состава отрядов (подразделений) особого и специального назначения органов внутренних дел Российской Федерации надбавки за особые условия службы в размере 20% должностного оклада. Исследовав представленные по делу доказательства и дав им правовую оценку по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд не признал приведенные истцами причины пропуска срока уважительными и пришел к выводу о том, что истцами пропущен предусмотренный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации трехмесячный срок обращения в суд с настоящими требованиями.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Из содержания постановления президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 4 июня 2009 г. следует, что, отменяя указанные выше судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение, суд надзорной инстанции исходил из того, что судом первой инстанции не дана оценка тому обстоятельству, что факт неначисления надбавки к должностному окладу в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 1992 г. № 1016 был установлен по результатам проверки, проведенной в октябре 2008 г. Министерством внутренних дел Республики Хакасия по заявлению Кузьмина В.В., в связи с чем вывод суда о пропуске истцами срока обращения в суд за разрешением спора не может быть признан правильным.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенным выводом президиума Верховного Суда Республики Хакасия, поскольку при рассмотрении дела судом надзорной инстанции было допущено существенное нарушение норм действующего гражданского процессуального законодательства, выразившееся в переоценке исследованных нижестоящими судебными инстанциями доказательств, на основании которых были установлены обстоятельства, имеющие значение для вывода суда об отсутствии уважительных причин пропуска срока для обращения в суд.

Основания для пересмотра дела в порядке надзора установлены положениями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающими возможность отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм

материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как указано в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», по смыслу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, надзорная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений и установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к исключительной компетенции суда первой и кассационной инстанции.

Отменяя судебные постановления, в нарушение приведенной выше нормы и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 президиумом Верховного Суда Республики Хакасия не указано на то, какие именно существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлекшие предусмотренные законом последствия, допущены судами нижестоящих инстанций при рассмотрении данного дела.

Принимая во внимание, что таких нарушений судом надзорной инстанции установлено не было, оснований для пересмотра в порядке надзора состоявшихся по делу решения Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 января 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 11 марта 2009 г. не имелось.

При таком положении постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 4 июня 2009 г., как вынесенное с нарушением требований статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит отмене с оставлением в силе судебных постановлений суда первой и кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 4 июня 2009 г. отменить, оставить в силе решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 января 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 11 марта 2009 г.

Председательствующий

Судьи

