



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-78

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,  
судей **Валюшкина В.А.** и **Кондратова П.Е.**,  
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 9 декабря 2009 года кассационную жалобу осужденного **Ананьева А.А.** на приговор Новосибирского областного суда от 20 июля 2009 года, по которому

**Ананьев А.А.**, **А.А.**, **А.А.**, **А.А.**, судимый 29 августа 2001 года Осинниковским городским судом Кемеровской области (с учетом внесенных в приговор изменений) по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденный 25 сентября 2008 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом постановлено взыскать с **Ананьева А.А.** процессуальные издержки в сумме **А.А.** рублей **А.А.** копеек.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и кассационной жалобы осужденного, а также выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Ананьев А.А. признан виновным в совершении нападения на П [ ] с целью хищения имущества [ ] кафедрального собора [ ] с использованием в качестве оружия молотка и ножа и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в умышленном причинении в процессе разбоя смерти П [ ]

Преступления совершены в ночь с 11 на 12 октября 2008 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный виновным себя не признал.

**В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ананьев А.А.**, настаивая на своей невинности и заявляя о несогласии с приговором, утверждает, что во время совершения преступления он не был не только на месте происшествия, но и в г. [ ]. Ссылается на то, что обнаруженный на месте совершения преступления блокнот пропал у него еще 6 октября 2009 года после задержания его сотрудниками железнодорожного отдела милиции в г. [ ]. Утверждает, что признательные показания в ходе предварительного следствия им были даны в результате применения к нему сотрудниками милиции мер физического воздействия и угроз. Полагает, что судья безосновательно игнорировала его показания.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Самочернов В.Ф.**, опровергая приводимые Ананьевым А.А. в свое оправдание доводы и ссылаясь на доказанность его вины, просит оставить приговор без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает выводы суда о виновности Ананьева А.А. в инкриминируемых ему преступлениях основанными на собранных в соответствии с законом и исследованных в судебном заседании доказательствах, которые правильно были признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

На основе исследованных судом доказательств установлено, что Ананьев А.А., находясь в г. [ ] решил похитить имущество [ ] кафедрального собора, для чего он, предварительно осмотрев помещения собора, в 20 часов 11 октября 2008 года прошел в храм вместе с другими посетителями и тайно проник в подсобное помещение [ ] зала, расположенного в подвале, где спрятался до закрытия собора. После 00 часов 30 минут 12 октября 2009 года, когда все посетители и служители покинули собор, Ананьев А.А. поднялся на первый этаж в главный зал, где в это время находился сторож П [ ], и напал на него, ударив несколько раз по голове заранее

приготовленным для этой цели молотком. Затем он перенес П [ ] в подсобное помещение, где, реализуя свой умысел на лишение его жизни, нанес не менее 3 ударов ножом в шею потерпевшего. От множественных телесных повреждений в области головы и шеи, повлекших тяжкий вред здоровью – резаного ранения шеи с повреждением внутренней яремной вены, открытой тупой травмы головы с переломами костей свода черепа, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку на обоих полушариях в лобной и височной долях и на обоих полушариях мозжечка головного мозга, – П [ ] скончался на месте. После этого Ананьев А.А. из ящиков для пожертвований похитил принадлежащие [ ] кафедральному собору денежные средства в сумме [ ] рублей и с похищенным скрылся.

Выводы суда о виновности Ананьева А.А. в совершении указанных преступлений подтверждаются: протоколами осмотра места происшествия – помещения [ ] кафедрального собора [ ] [ ], актом судебной трассологической экспертизы № [ ], согласно которому следы обуви, обнаруженные на ступенях, ведущих в подсобное помещение собора, образованы подметочной частью подошвы туфли на левую ногу, принадлежащей осужденному; протоколом выемки у П [ ] блокнота, который был им обнаружен в подсобном помещении собора и который принадлежит Ананьеву А.А.; актом трассологической экспертизы № [ ], установившей, что обнаруженные в подсобном помещении, на ящиках для сбора пожертвований, на стене справа от алтаря следы образованы руками, одетыми в перчатки; актами судебно-медицинской № [ ] и медико-криминалистической № МК-[ ] экспертиз трупа П [ ], определившими вид, локализацию, степень тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений, механизм их нанесения, причины и время смерти; актом судебно-биологической экспертизы, обнаружившей на принадлежащих Ананьеву А.А. футболке, носке, туфлях и джинсах кровь мужского генетического типа, которая с высокой степенью вероятности могла произойти от П [ ]; показаниями свидетелей Р [ ], В [ ], К [ ], сообщивших о том, что 12 октября 2009 года к ним в г. [ ] приезжал Ананьев А.А. с гостинцами и цветами, у него были деньги крупными купюрами.

Признавал свою вину в совершении преступлений и сам Ананьев А.А. в показаниях, данных в ходе предварительного следствия при его допросе и проверке показаний на месте.

Приводимые в кассационной жалобе доводы о наличии у осужденного алиби тщательно проверялись судом, однако не нашли своего подтверждения. Свидетели Р [ ], В [ ], К [ ] не подтвердили заявления Ананьева А.А. о том, что 11 и 12 октября 2008 года он находился в г. [ ], признав, что впервые после длительного перерыва увидели Ананьева А.А. в г. [ ] только 12

октября 2008 года, что не исключает возможности его нахождения в ночь с 11 на 12 октября 2008 года в г. [REDACTED] (время в пути от г. [REDACTED] до г. [REDACTED] на автобусе составляет в среднем 5 часов). Мать осужденного – А. [REDACTED], будучи допрошенной в ходе предварительного следствия, вообще не признала, что видела сына у себя дома в октябре 2008 года.

Обнаруженные 12 октября 2008 года на месте совершения преступления записная книжка Ананьева А.А. и отпечатки следов его обуви, испачканной кровью, также подтверждают нахождение осужденного в соборе во время совершения преступления.

Утверждение осужденного о том, что записная книжка у него была изъята работниками милиции при задержании [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] проверяется результатами проведенной органами предварительного следствия проверки, не установившей наличие в ЛОВД [REDACTED] [REDACTED] каких-либо данных о задержании Ананьева А.А.

Заявления Ананьева А.А. о применении к нему в ходе предварительного следствия физического насилия и угроз заразить ВИЧ-инфекцией в целях получения признательных показаний, проверялись судом первой инстанции, однако также не нашли подтверждения.

Квалификация содеянного Ананьевым А.А. как совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, соответствует установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела и требованиям Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ.

При решении вопроса об ответственности и наказании Ананьева А.А. судом учтены выводы стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы в акте № [REDACTED] о том, что он не страдал и не страдает хроническим психическим расстройством или слабоумием, обнаруживает последствия органического поражения головного мозга травматического генеза с легким интеллектуальным снижением и аффективной неустойчивостью, что, однако, не лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наказание Ананьеву А.А. назначено в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности им содеянного, личности виновного, удовлетворительно характеризующегося, смягчающего обстоятельства, каковым признан молодой возраст, отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Оснований для признания для смягчения наказания не усматривается.

Ни в ходе досудебного производства, ни при рассмотрении уголовного дела судом не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемого, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого

приговора.

При таких данных Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Ананьева А.А.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 20 июля 2009 года в отношении **Ананьева А. [ ] А. [ ]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: