ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О09-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре Назаровой Т.Д.
рассмотрела в судебном заседании 10 декабря 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Шевченко Е.П. и кассационные жалобы осуждённого Ондара А.И, адвоката Романюк В.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 18 июня 2009 года, по которому

ОНДАР А И, [redacted]

осуждён по п.п.«а,ж»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ондара А.И. компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей в пользу К[redacted] рублей в пользу К[redacted].

Ондар признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: - К[redacted] и Н[redacted], совершённое 30 октября 2006 года [redacted] группой лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, не поддержавшего кассационное представление, полагавшего судебное решение в отношении Ондар оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства по тем основаниям, что суд не привёл в приговоре показаний Ш[redacted], Ч[redacted] и К[redacted] в судебном заседании, вместе с тем, положив в основу приговора показания указанных лиц в ходе предварительного следствия; при разрешении гражданского иска суд оставил без рассмотрения иск потерпевшей К[redacted] о возмещении материального ущерба.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Ондар просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что предварительное следствие велось с обвинительным уклоном, не дана оценка заявлениям других подсудимых о недозволенных методах ведения следствия, полагает, что его вина в полном объёме не доказана; в судебном заседании К[redacted] и Ч[redacted] не подтвердили своих показаний в ходе предварительного следствия, утверждая, что он – Ондар участия в убийстве не принимал;

- адвокат Романюк В.Ю. в интересах осуждённого Ондар просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что при вынесении приговора суд не дал оценки показаниям других осуждённых об алиби Ондар; суд не отразил в приговоре положительно-характеризующие Ондар данные по месту жительства; не установлены орудия преступления(гиря и нож); при наличии противоречивых данных не был проведён следственный эксперимент.

В возражениях на кассационное представление осуждённый Ондар согласен с позицией государственного обвинителя Шевченко Е.П. об отмене приговора.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Ондар, адвоката Чигорина Н.Н. и защитника Маякова А.В, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Ондара в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в ходе судебного разбирательства были оглашены и исследованы показания Ш в период предварительного расследования, где Ш в категорической форме пояснял о том, что в конце 2006 года он вместе с Ондаром, а также девушками К- и Н находились в доме № по улице г. . В ходе распития спиртных напитков Ондар предложил девушкам вступить в половую связь, но те отказались, угрожая подать заявление в милицию об изнасиловании. Тогда Ондар ударил К- кулаком по лицу и вывел ту во двор дома, где вновь нанёс улар потерпевшей, а когда К упала на землю, Ондар потребовал от К гирю, после чего ударил К гирей по голове несколько раз. Убедившись в смерти К он и Ондар сбросили труп в туалетную яму. После этого, Ондар вывел из дома Н и перерезал той горло, а труп сбросили в ту же туалетную яму. Через несколько дней трупы были сброшены в реку .

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Ш в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы при исследовании трупа К были выявлены телесные повреждения в виде тупой травмы головы с двумя ушибленными ранами в лобной области справ и слева, четырьмя ушибленными ранами теменной области слева, многооскольчатыми переломами костей лицевого и мозгового черепа, которые у живых лиц расцениваются как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни.

Виновность Ондара в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Ондара в убийстве двух лиц, совершённом группой лиц, верно квалифицировав его действия по п.п.«а,ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Ондара умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Ш в ходе предварительного

следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Ш[redacted] и Ондара при совершении убийства.

Приведённые в приговоре показания Ш[redacted], К[redacted] в период предварительного расследования опровергают доводы кассационного представления об отсутствии показаний указанных лиц.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Ш[redacted] Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Ш[redacted] показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, с участием адвоката, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Ш[redacted], как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением следователя от 17 октября 2008 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника милиции за отсутствием состава преступления. Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Ондара и его адвоката Романюк В.Ю. в кассационных жалобах несостоятельна и показания Ш[redacted] правильно оценены как допустимые доказательства.

Не обнаружение орудий преступлении - гири и ножа не свидетельствует о не виновности Ондара при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Не обнаружение на его одежде крови, также не свидетельствует о его невиновности, поскольку Ондара. был задержан не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда он скрылся и имел реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Ондара об оговоре его со стороны Ш[redacted] и К[redacted], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Ондар, в том числе о его непричастности к убийству, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Ондара в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Ондару в соответствии с требованиями, ст.60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством. Что касается о возмещении материального ущерба, о чём имеется ссылка в кассационном представлении, то потерпевшие вправе обратиться для разрешения своих требований в порядке гражданского судопроизводства.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 18 июня 2009 года в отношении **Ондара А[redacted] И[redacted]** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Шевченко Е.П. и кассационные жалобы осуждённого Ондара А.И, адвоката Романюк В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]