



Дело № 18-Д09-105

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 9 декабря 2009 года надзорную жалобу осужденного Колесникова А.П.

По приговору Анапского районного суда Краснодарского края от 15 февраля 2006 года

Колесников А.П., [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по «а,б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет; по п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Мирошниченко СИ.

В кассационном порядке приговор Колесниковым А.П. не обжаловался.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 августа 2007 года приговор в отношении Колесникова А.П. изменен, постановлено: пере-
квалифицировать его действия с п.п. «а,б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, п.п. «а,б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы; с п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ - 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Колесников признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены соответственно 6 и 7 сентября 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Колесников выражает несогласие с постановлением президиума и указывает, что оно не отвечает требованиям закона, поскольку в постановлении нет ответов на его доводы о невиновности в совершении инкриминированных ему деяний. Помимо этого, ссылается на нарушение его права на защиту, что выразилось в несвоевременном извещении его о дате рассмотрения дела судом надзорной инстанции и тем самым лишении его возможности заявить ходатайство об участии в судебном заседании.

Проверив дело, обсудив доводы Колесникова, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 407 УПК РФ о дате времени и месте заседания суд надзорной инстанции извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ, к каковым относится и осужденный, а согласно ч.2 указанной статьи при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

Как видно из материалов уголовного дела, 2 апреля 2007 года в Краснодарский краевой суд поступила надзорная жалоба осужденного Колесникова А.П. (л.д. 319).

18 июля 2007 года по его жалобе судьей Краснодарского краевого суда возбуждено надзорное производство (л.д.328-329). Копия постановления о возбуждении надзорного производства вместе с извещением о назначении дела к рассмотрению президиумом Краснодарского краевого суда на 30 августа 2007 года

были направлены осужденному по месту отбывания наказания 13 августа 2007 года (л.д.330).

Однако из приложенного к надзорной жалобе извещения Краснодарского краевого суда видно, что указанное извещение и копия постановления судьи поступили в ИК [REDACTED], где осужденный отбывает наказание, 29 августа 2007 года и были вручены ему лишь 5 сентября 2007 года, т.е. после рассмотрения дела судом надзорной инстанции.

При таких данных постановление президиума Краснодарского краевого суда не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в президиум того же суда.

Остальные доводы Колесникова, изложенные в его надзорной жалобе, подлежат проверке при рассмотрении дела судом надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 августа 2007 года в отношении *Колесникова А. [REDACTED] П. [REDACTED]* отменить, направив дело на новое рассмотрение в президиум того же суда.

Председательствующий:

Судьи: