



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-89

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шилко А.В. и Шевчука А.Е., адвоката Власова С.Б. на приговор Новосибирского областного суда от 6 августа 2009 года, по которому

Шилко А. [] В. [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей Ш []) на 6 лет без штрафа, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего К []) на 6 лет без штрафа, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей Р []) на 6 лет, по п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 21 год без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

Шевчук А. [] Е. [], []
[]
[], судимый 6 мая 2009 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа,

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей Ш []) на 6 лет без штрафа, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего К []).) на 6 лет без штрафа, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей Р []) на 6 лет без штрафа, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет без штрафа, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 7 лет 6 месяцев без штрафа в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осужден **Захаров Г [] А []**, приговор в отношении которого не обжалован и представление не принесено.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда: с **Шилко А [] В []** в пользу Г [] - [] рублей, в пользу С [] - [] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Шилко А.В.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Козлова А.Б.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Шевчука А.Е.**, и адвоката **Власова С.Б.**, поддержавшего свою кассационную жалобу и жалобу осужденного **Шилко А.В.**, полагавших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Шилко А.В. – в убийстве Ш [], К [] и Р [] [] из корыстных побуждений, а в убийстве Р [] - группой лиц;

Шилко А.В. и Шевчук А.Е. - в мошенничестве, совершенном по предварительному сговору группой лиц, в особо крупном размере в отношении потерпевших Ш [], К [] и Р []

Преступления совершены в 2007 году [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные виновными себя в совершении указанных преступлений признали частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Шилко А.В.** утверждает, что по эпизоду завладения квартирой Ш [] он лишь подстрекал Шевчука совершить мошенничество и

других действий не совершал. Считает, что его вина в убийстве Ш [] и К [] не доказана, при этом показания Захарова оценивает как ложные и противоречивые. Также отрицает свое участие в завладении квартирой Р [] и ее убийстве, при этом оспаривает показания Шевчука, считая их необъективными. Просит учесть указанные выше обстоятельства и отменить приговор;

адвокат **Власов С.Б.** в интересах осужденного Шилко А.В. утверждает, что назначенное последнему наказание является несправедливым в силу его чрезмерной суровости. Просит приговор изменить, смягчить назначенное Шилко наказание;

осужденный **Шевчук А.Е.** утверждает, что не доказано совершение им мошеннических действий в отношении квартир потерпевших, при этом отрицает наличие у него предварительного сговора с другими лицами на совершение этих преступлений. Не оспаривает факты использования им поддельных документов на квартиры. Обращает внимание на необоснованное назначение ему наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку судом кассационной инстанции приговор от 06.05.2009 года в отношении него отменен и дело прекращено. Просит учесть эти обстоятельства и изменить приговор.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных и адвоката доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор в отношении Шевчука А.Е. подлежащим изменению, а в остальном - законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Шилко А.В.** в убийстве Ш [], К [] и Р [], а также его **Шевчука А.Е.** в мошенничестве в отношении названных потерпевших основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы о не доказанности их вины в совершении указанных преступлений обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями:

осужденного по этому же делу **Захарова**, согласно которым в марте 2007 года Шилко с помощью электрического шнура убил Ш [], тело которой они вместе бросили в реку, в июне 2007 года Шилко в лесу ножом убил К [], а позже совместно с ним Захаровым, - Р [], тело которой они также бросили в реку;

самого осужденного **Шевчука** на предварительном следствии о том, что Шилко нашел квартиры, в которых проживали одинокие Ш [], К []

_____ и Р_____. Он по предложению Шилко нашел женщин, которые согласилась, чтобы их фотографии были вклеены в паспорта Ш_____ и Р_____, от их имени по поддельным паспортам оформил у нотариуса доверенности на продажу квартир. Осматривал квартиру К_____ и получил от того согласие на ее продажу, а впоследствии участвовал в восстановлении утраченных собственником документов на квартиру;

свидетелей Л_____, П_____ и С_____ о том, что Шилко длительное время подыскивал людей, сдававших квартиры в наем;

свидетеля Ф_____ о том, что по просьбе Шилко он на своем автомобиле перевозил последнего и Захарова с трупом женщины на набережную реки, где осужденные бросили труп в реку;

свидетеля Ш_____ о том, что Ш_____ завещала ему свою квартиру, однако впоследствии к нему пришли несколько мужчин, в том числе Шилко и Шевчук, которые сообщили, что Ш_____ продала квартиру и уехала _____, после чего потребовали у него документы на квартиру. Они втроем пришли на квартиру потерпевшей, при этом открыли дверь имевшимся у осужденных ключом, там нашли документы. Он отдал Шевчуку завещание, а Шилко пригрозил ему причинением телесных повреждений в случае, если он «начнет выяснять про квартиру»;

свидетеля К_____ о том, что Шевчук, который пришел к ней с Шилко, просил познакомить его с женщиной 50-ти лет для оформления документов от имени продавца квартиры, которая с его слов уехала _____. Она познакомила его с С_____ и впоследствии от Шевчука узнала, что тот с помощью С_____ «оформил квартиру»;

свидетеля С_____ о том, что она по просьбе Шевчука за вознаграждение сфотографировалась для паспорта, вместе с ним посетила нотариуса, где, используя паспорт на имя Ш_____ с ее фотографией, подписала от имени последней доверенность;

свидетеля К_____ (директора агентства недвижимости) о том, что она купила у Шевчука, действовавшего по доверенности от Ш_____, квартиру. Шевчук предлагал ей купить квартиры, принадлежавшие К_____ и Р_____;

свидетеля М_____ о том, что Шевчук просил ее сфотографироваться на паспорт, чтобы сделать доверенность от имени Р_____, у которой он купил квартиру. Затем у нотариуса с поддельным паспортом Р_____ она и Шевчук оформили доверенность на имя последнего с правом распоряжения квартирой.

свидетеля Н_____ о том, что по предложению Шилко он купил квартиру, принадлежавшую К_____;

свидетеля Д_____ о том, что Шевчук предложил ему купить квартиру Р_____, однако впоследствии, узнав, что собственница квартиры убита, он отказался от совершения сделки;

свидетеля Х_____ о том, что он с согласия Р_____ прописался в ее квартире, а летом 2007 года с ним встретились Шевчук и Шилко, которые предложили ему выписаться в связи с тем, что квартира якобы уже продана. За

оформление им документов для выписки осужденные заплатили ему [REDACTED] руб.

Суд тщательно проверил приведенные выше показания осужденных и свидетелей и обоснованно признал их допустимыми доказательствами по делу.

Как видно из материалов дела, на предварительном следствии осужденные **Захаров** и **Шевчук** давали показания в присутствии адвокатов, неоднократно, в том числе и в протоколах явок с повинной, и каждый раз после разъяснения им положений ст. 51 Конституции РФ, при этом какие-либо жалобы о применении к ним незаконных методов ведения следствия они и их защитники не представляли.

К тому же приведенные выше и в приговоре показания осужденных и свидетелей подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и с протоколами осмотров мест обнаружения трупов потерпевших, актами судебно-медицинских экспертиз, согласно которым: смерть **Ш [REDACTED]** наступила от механической асфиксии, развившейся в результате удушения петлей; у **К [REDACTED]**, причину смерти которого установить не представилось возможным ввиду выраженных гнилостных изменений трупа, были обнаружены сквозное резаное повреждение ребра; смерть **Р [REDACTED]** наступила от утопления в воде, кроме того, у нее обнаружена механическая асфиксия, а также с фонограммами разговоров между осужденными, а также между Шевчуком и **Х [REDACTED]**, из которых следует, что Шилко и Шевчук совместно продумывали способы получения поддельных документов для продажи квартир **Ш [REDACTED]** и **Р [REDACTED]**.

При таких данных нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе осужденного Шилко доводами о том, что показания осужденных Захарова и Шевчука являются необъективными и недопустимыми доказательствами по настоящему делу.

Таким образом, действия обоих осужденных квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание Шевчука, и отсутствие у осужденных обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Поэтому оснований для смягчения наказания Шилко, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе адвоката Власова, не имеется.

Вместе с тем, заслуживают внимания содержащиеся в кассационной жалобе осужденного **Шевчука А.Е.** доводы о незаконном назначении ему наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, кассационным определением Новосибирского областного суда

от 19.08.2009 года, то есть после вынесения приговора по настоящему уголовному делу, приговор в отношении него от 06.05.2009 года отменен и дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

При таких данных приговор в отношении **Шевчука А.Е.** подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 6 августа 2009 года в отношении **Шевчука А. [] Е. []** изменить, исключить указание о назначении ему наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор в части осуждения его к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей Ш []) на 6 лет, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего К [] - []) на 6 лет, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей Р []) на 6 лет, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 7 лет в исправительной колонии общего режима, а также в отношении **Шилко А. [] В. []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

