ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Пастуховича Е[redacted] М[redacted] об изменении способа исполнения решения суда по надзорной жалобе представителя Министерства обороны Российской Федерации Соленовой А.С. на определение Уссурийского городского суда Приморского края от 28 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 марта 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Виноградова В.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, объяснения Пастуховича Е.М., полагавшего судебные постановления законными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Уссурийского городского суда от 10 января 2008 г. на Министерство обороны РФ возложена обязанность по обеспечению Пастуховича Е.М. и членов его семьи квартирой общей площадью [redacted] кв.м. в г.[redacted] за счет средств федерального бюджета.

Пастухович Е.М. обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда путем взыскания с должника в его пользу стоимости указанной квартиры, со ссылкой на то, что решение суда не исполнено, жильем в г.[redacted] он не обеспечен.

Определением Уссурийского городского суда Приморского края от 28 января 2009 г. заявление Пастуховича Е.М. удовлетворено - во изменение способа исполнения решения суда, с Министерства обороны РФ в пользу

Пастуховича Е.М. взыскана стоимость квартиры [redacted] руб. Кроме того, в пользу Пастуховича Е.М. взысканы судебные расходы в размере [redacted] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 марта 2009г. определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений.

27 июля 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Кнышев В.П. истребовал дело в Верховный Суд РФ и определением от 02 ноября 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. передал его с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера нарушения норм материального и процессуального права по настоящему делу были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Пастухович Е.М. проходил военную службу по контракту с Министерством обороны РФ. Имеет общую продолжительность военной службы свыше 27 лет. В сентябре 2006 г. он дал согласие на увольнение с военной службы в запас в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями. Местом своего жительства Пастухович Е.М. избрал г.[redacted].

Решением Уссурийского городского суда от 10 января 2008 г. на Министерство обороны РФ возложена обязанность по обеспечению Пастуховича Е.М. и членов его семьи квартирой общей площадью [redacted] кв.м. в г.[redacted] за счет средств федерального бюджета.

Исполнительное производство было возбуждено 21 апреля 2008 г. (т.2 л.д.5-6), однако решение суда исполнено не было.

Согласно ч.1 ст.203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу данной нормы, способ и порядок исполнения решения суда может быть изменен, когда его исполнение установленным способом затруднительно или невозможно.

Между тем как следует из материалов дела вопрос о возможности предоставления квартиры ответчиком Пастуховичу Е.М. судом не

исследовался, невозможность ее предоставления Пастуховичу Е.М. суд не установил.

Кроме того, из материалов дела следует, что удовлетворяя требование Пастуховича Е.М. об изменении способа исполнения решения суда, суд первой инстанции исходил из рыночной стоимости жилой площади квартиры общей площадью [redacted] кв.м. в г.[redacted] (т.3 л.д. 19-97).

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Между тем при рассмотрении заявления Пастуховича Е.М., суду следовало учитывать статус заявителя (военнослужащий), а также то обстоятельство, что возникшие правоотношения (обязанность по предоставлению ему жилья в связи увольнением с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями) регулируются Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

В соответствии с п. 14 ст. 15 данного закона обеспечение жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения. Порядок предоставления социальных гарантий и возмещения расходов, связанных с предоставлением социальных гарантий, указанных в настоящем пункте, определяется Правительством Российской Федерации.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ №394-р от 16 марта 2000 г. на Министерство регионального развития России на основании информации, представляемой Росстатом и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации возложена обязанность ежеквартально определять и до начала очередного квартала публиковать в средствах массовой информации данные о средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации и субъектам Российской Федерации для расчета размера социальных выплат на приобретение жилых помещений всеми категориями граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются за счет средств федерального бюджета.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 27 февраля 2008 г. №21 «О средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на второй квартал 2008 года» утверждена средняя рыночная стоимость 1 кв. метра общей площади жилья (в рублях) по субъектам Российской Федерации, подлежащую применению федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для расчета размеров субсидий, выделяемых в соответствии с планами на II квартал 2008 г., для всех категорий граждан, которым указанные субсидии предоставляются за счет средств федерального бюджета на приобретение жилых помещений.

В соответствии с данным Приказом средняя рыночная стоимость 1 квадратного метра общей площади по г. [redacted] во втором квартале 2008 г. составила [redacted] руб.

Таким образом, судом стоимость квартиры в г. [redacted] определена без учета статуса заявителя как военнослужащего.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении заявления и привели к его неправильному разрешению.

Допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить заявление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Уссурийского городского суда Приморского края от 28 января 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 марта 2009 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи