ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В09-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Никушкина В[redacted] В[redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «СпецАвто» о защите прав потребителей по надзорной жалобе Никушкина В.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 февраля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Никушкина В.В., его представителя Селезнева А.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никушкин В.В. обратился в суд с иском к ООО «СпецАвто» о защите прав потребителя, свои требования мотивировал тем, что 18 января 2008 г. им был заключен договор с ООО «СпецАвто» о поставке в собственность автомашины [redacted] модель [redacted] ([redacted]). Согласно условиям договора оплата за товар осуществляется заказчиком в размере [redacted] предварительной оплаты. 18 января 2008г. истец произвел оплату на расчетный счет ответчика в размере [redacted] рублей, тем самым полностью выполнил условия договора по предварительной оплате. Ответчик согласно условиям договора должен был осуществить поставку товара в срок не позднее 35 дней с момента внесения истцом предоплаты. Поскольку товар истцу не поставлен (просрочка составила 227 дней) Никушкин В.В. просил суд обязать ответчика возвратить ему сумму предварительной оплаты товара в размере [redacted] рублей, а также взыскать с ответчика за каждый день просрочки по исполнению обязательств по поставке

товара, неустойку в размере [redacted] от суммы предварительной оплаты товара в размере [redacted] рублей из расчета 227 дней (с 23.02. 2008г. по 07.10.2008г.), взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] рублей, расходы по оплате государственной пошлины за подачу в суд искового заявления - [redacted] рублей.

Решением Электростальского городского суда Московской области от 20 ноября 2008г. исковые требования Никушкина В.В. удовлетворены. С ответчика в пользу истца взысканы суммы предварительной оплаты товара, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, расходов по оплате государственной пошлины в сумме [redacted] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 февраля 2009г. указанное решение изменено - снижена сумма, постановленная к взысканию с ответчика до [redacted] рублей.

В надзорной жалобе Никушкиным В.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 февраля 2009г. в части взыскания с ответчика неустойки за неисполнение обязанностей по поставке товара в размере [redacted] рублей и оставления в силе в этой части решения Электростальского городского суда Московской области от 20 ноября 2008г.

15 сентября 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд РФ и определением от 03 ноября 2009г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее ГПК РФ).

Такое нарушение норм процессуального права допущено судом кассационной инстанции.

В силу ч. 1 ст. 13 ГПК РФ по результатам рассмотрения и разрешения дел суды принимают итоговый документ в виде решений суда, определений суда и постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Согласно ст. 360 ГПК РФ вынесение кассационного определения и его объявление происходит по правилам, предусмотренным для вынесения постановлений суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 197 ГПК РФ решение суда подписывается судьей при единоличном рассмотрении им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления, внесенные в решение суда, должны быть удостоверены подписями судей.

В п. 5 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ установлено, что судебное постановление подлежит отмене независимо от доводов жалобы, если решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда.

Как видно из материалов дела и указывает в надзорной жалобе Никушкин В.В. определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 февраля 2009г. подписано лишь двумя из трех судей, принимавших участие в кассационном рассмотрении дела.

Изложенное свидетельствует о нарушении гарантии прав лиц, участвующих в деле, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством, а также ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

Таким образом, это процессуальное нарушение является безусловным основанием для отмены определения суда кассационной инстанции.

На основании изложенного состоявшие определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 февраля 2009г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Московский областной суд.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 февраля 2009г. отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение в Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи