



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-009-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.
судей – Старкова А.В. и Подминогина В.Н.,

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Родионова А.А., кассационные жалобы осужденного Арсанукаева Д.Л. и адвоката Пыжова С.Н. на приговор Тверского областного суда от 17 июля 2009 года, которым

АРСАНУКАЕВ Д.Л.

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах системы государственного образования Российской Федерации и государственные должности в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на 3 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

МИТЯКОВА Е.В.

осуждена по ст. ст. 33 ч. 5 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах системы государственного образования Российской Федерации и государственные должности в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

АХМЕДОВА Н. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст. ст. 33 ч. 5 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Арсанукаев осужден за получение должностным лицом взятки в крупном размере за незаконные действия, а Митякова и Ахмедова – за пособничество путем предоставления информации и устранения препятствий в получении должностным лицом взятки в крупном размере за незаконные действия.

Преступления совершены в мае 2008 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Арсанукаева Д.Л., адвокатов Пыжова С.Н. и Самханова З.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего оставить кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Арсанукаев, выражая несогласие с приговором, указывает, что никакую группу с целью обогащения не организовывал, не намекал на лекциях студентам на возможность сдать экзамены незаконным путем и не знал, какие вопросы находятся в билетах и как эти билеты раскладывались на экзамене. Считает, что уголовное преследование в отношении него организовано его недоброжелателями из числа сотрудников академии с целью отстранения его от занимаемой должности, а заявления и показания от студентов в ходе предварительного

следствия получены в результате оказанного на них давления со стороны сотрудников милиции. Вместе с тем не отрицает, что говорил Митяковой в присутствии Ахмедовой о необходимости помочь слабым студентам в сдаче экзаменов, сам с этой целью задавал студентам на экзаменах наводящие вопросы, но все это было в интересах академии и в соответствии с установкой ректората. Выражает также несогласие с размером вмененной ему суммы полученных денег, указывает на грубое нарушение судопроизводства, которое выразилось в том, что в судебное заседание были приглашены не все свидетели. Просит обратить внимание на данные о его личности, семейное положение, его состояние здоровья и членов семьи, предоставить ему возможность находиться с семьей и не применять наказание, связанное с лишением свободы.

Адвокат Пыжов С.Н. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней в защиту осужденного Арсанукаева указывает, что приговор является незаконным и подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного Арсанукаеву наказания. Считает, что суд ошибочно квалифицировал действия Арсанукаева по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, поскольку объективный анализ исследованных в ходе судебного следствия доказательств свидетельствует о наличии в его действиях преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ, то есть мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения. В обоснование доводов жалобы указывает, что Арсанукаев в пределах своих служебных полномочий, ни как декан [REDACTED] факультета, ни как член государственной экзаменационной комиссии, не мог принять самостоятельного решения о сдаче государственного экзамена и не мог, в том числе и путем предоставления информации о номере экзаменационного билета и содержании его вопросов, обеспечить для передавших деньги студентов желаемых для них последствий, то есть незаконного прохождения государственной итоговой аттестации. Обращает также внимание на то, что инициатива о незаконном прохождении аттестации исходила от самих студентов, а не от Арсанукаева. Кроме того, указывает, что выводы суда о том, что денежные средства от студентов Арсанукаев получил в период с 5 по 14 мая 2008 года, а также о том, что общая сумма указанных средств составляет не менее [REDACTED] рублей, представленными органами предварительного следствия доказательствами не подтверждаются и основаны на показаниях свидетелей, которые содержат существенные противоречия или искажены судом. Считает, что при назначении Арсанукаеву наказания судом не учтены все обстоятельства, смягчающие его наказание, в том числе, награждение его многочисленными грамотами, благодарственными письмами и медалями, ходатайства государственных и общественных организаций о назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы, состояние здоровья его жены и матери. Просит приговор в отношении Арсанукаева изменить, переквалифицировать его действия на ст. 159 ч. 3 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Государственный обвинитель Родионов А.А. в кассационном представлении ставит вопрос об отмене приговора в отношении Арсанукаева, Митяковой и Ахмедовой и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в связи с мягкостью назначенного осужденным наказания. В обоснование доводов представления указывает, что преступление, в совершении которого осужденные признаны виновными, является особо тяжким и представляет повышенную общественную опасность, относится к преступлениям коррупционной направленности, вызвало общественный резонанс, подрывает авторитет органов образования РФ и принцип правового государства о бесплатном высшем образовании. Обращает внимание на то, что борьба с коррупцией является одним из приоритетных направлений правоохранительной деятельности государства, а справедливое наказание – важным элементом профилактики преступной деятельности. Указывает, что, то обстоятельство, что никто из подсудимых ранее не судим и положительно характеризуется, не помешало им совершить особо тяжкое преступление. Считает, что наказание, которое сторона обвинения в судебных прениях просила назначить осужденным, являлось справедливым и соразмерным содеянному, однако, несмотря на это, судом было назначено осужденным чрезмерно мягкое наказание, как в части сроков лишения свободы, так и условий его отбывания, что явно не соответствует обстоятельствам совершенного преступления и личности осужденных.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя Родионова А.А. осужденный Арсанукаев Д.Л. просит оставить представление без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Арсанукаева в получении взятки в крупном размере за незаконные действия правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы адвоката Пыжова С.Н. о том, что Арсанукаев не может нести ответственность по ст. 290 УК РФ, так как он не мог принять самостоятельного решения о сдаче студентами, передавшими деньги, государственного экзамена и тем самым обеспечить им незаконное прохождение государственной итоговой аттестации, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Как видно из материалов уголовного дела, Арсанукаеву предъявлено обвинение и он признан виновным в том, что получил взятку от студентов за создание условий для незаконного прохождения ими государственной итоговой аттестации, выразившееся в предоставлении им информации о номере экзаменационного билета, содержании его вопросов и расположении билета на

столе в день аттестации, а не за принятие решения о сдаче этими студентами государственного экзамена, как об этом ошибочно указывается в жалобах.

Признавая Арсанукаева виновным в получении взятки за совершение указанных выше незаконных действий, суд правильно сослался в приговоре на показания осужденных Арсанукаева, Митяковой и Ахмедовой, из которых следует, что испытывая материальные затруднения, Арсанукаев решил с помощью Митяковой и Ахмедовой получить со студентов взятку за осуществление незаконной сдачи ими государственных экзаменов, о чем он договорился с Митяковой и Ахмедовой. Согласно этой договоренности, Ахмедова собирала с каждого студента по [REDACTED] рублей и через Митякову передавала эти деньги Арсанукаеву, после чего Митякова, которой Арсанукаев обеспечил доступ в свой служебный кабинет, где хранились экзаменационные билеты, которые Митякова в день экзамена лично раскладывала на столе, сообщала Ахмедовой номер определенного для студента, передавшего деньги, билета, вопросы этого билета и его расположение на столе, а Ахмедова доводила указанную информацию до сведения этого студента.

Показания осужденных об обстоятельствах получения Арсанукаевым взяток полностью подтверждаются показаниями свидетелей Ж [REDACTED] Н [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], П [REDACTED], Ф [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED], И [REDACTED] К [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], И [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], У [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], О [REDACTED] Д [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED] о передаче студентами через Ахмедову для Арсанукаева взятки в размере [REDACTED] рублей каждым, после чего Ахмедова сообщала им номер билета, а также вопросы этого билета и его расположение на столе.

Приведенные выше показания осужденных, также как и показания свидетелей, вопреки доводам жалобы осужденного Арсанукаева, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, полностью согласуются с исследованной судом информацией о телефонных соединениях, отправления текстовых сообщений и протоколами прослушивания телефонных переговоров между осужденными и свидетелями и с другими приведенными в приговоре доказательствами, поэтому они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы адвоката Пыжова С.Н. о том, что получение Арсанукаевым денежных средств в крупном

размере не подтверждается представленными органами предварительного следствия доказательствами, поскольку из исследованных в судебном заседании показаний свидетелей и других приведенных в приговоре доказательств следует, что полученная Арсанукаевым в период с 5 по 14 мая 2008 года общая сумма денежных средств и без учета [REDACTED] рублей, переданных свидетелем О [REDACTED] 16 мая 2008 года, составляет не менее [REDACTED] рублей.

Наличие у Арсанукаева, как должностного лица, полномочий, в силу которых он как декан [REDACTED] факультета Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» осуществлял общее руководство учебной, методической, научно-исследовательской и воспитательной работой кафедр факультета по очному и заочному обучению, нес ответственность за подготовку и выпуск факультетом специалистов, полностью отвечающих предъявленным к ним профессиональным требованиям, а также за сохранение в тайне от проходящих государственную итоговую аттестацию выпускников высших учебных заведений информации о содержании и расположении экзаменационных билетов, подтверждается исследованными в судебном заседании копиями приказов ректора указанной академии и положения об итоговой государственной аттестации выпускников ВУЗов РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что указанные действия Арсанукаева правильно квалифицированы судом по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия, совершенное в крупном размере.

Оснований для переквалификации действий Арсанукаева на мошенничество, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы осужденного Арсанукаева о том, что при производстве по данному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, судебная коллегия также находит несостоятельными.

Как видно из материалов дела, предварительное и судебное следствие по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в предоставлении доказательств и заявлении ходатайств. Все представленные доказательства судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре, заявленные ходатайства, в том числе ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний не явившихся свидетелей, против удовлетворения которого сторона защиты не возражала, разрешены судом в установленном законом порядке, принятые по ним решения достаточно обоснованы, мотивированы и являются правильными. По

окончании судебного следствия участники процесса, в том числе и сторона защиты, дополнений не имели.

Вопреки доводам жалобы осужденного Арсанукаева, протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Замечания Арсанукаева о неполноте протокола судебного заседания рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены. Оснований для признания постановления, вынесенного председательствующим по результатам рассмотрения указанных замечаний, необъективным и необоснованным не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационного представления государственного обвинителя Родионова А.А. и кассационных жалоб осужденного Арсанукаева Д.Л. и адвоката Пыжова С.Н. о назначении осужденным несправедливого наказания.

Как видно из материалов дела, наказание осужденным Арсанукаеву, Митяковой и Ахмедовой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных о личности осужденных и смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Выводы суда о назначении осужденным наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, а Митяковой и Ахмедовой также и с применением положений ст. 73 УК РФ, мотивированы и являются обоснованными.

При этом суд правильно указал в приговоре, что совокупность установленных по данному уголовному делу смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также конкретные обстоятельства дела, являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного ими преступления, позволяющими назначить им наказание ниже низшего предела, установленного санкцией этой статьи.

Правильными судебная коллегия находит и выводы суда о том, что с учетом данных, характеризующих осужденных Митякову и Ахмедову, их роли в совершенном преступлении, а также влияния назначенного наказания на условия жизни их семей, их исправление возможно без изоляции от общества с применением условного осуждения.

Таким образом, оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости или чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении и кассационных жалоб, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 17 июля 2009 года в отношении Арсанукаева Д. [REDACTED] Л. [REDACTED], Митяковой Е. [REDACTED] В. [REDACTED] и Ахмедовой Н. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Родионова А.А., кассационные жалобы осужденного Арсанукаева Д.Л. и адвоката Пыжова С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда [REDACTED] А.В. Старков