

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1 декабря 2009 года.

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Лизунова В.М.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 1 декабря 2009 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Карповой Г.В., кассационным жалобам осужденных Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Ситяшенко Ю.А., Гаврилова С.М., Фёдорова С.А., Удовенко А.В., адвокатов Лемонджавы М.М., Щемелинина П.В., Веришко И.В., Воронковой С.Н., Тимушева А.А. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 13 мая 2009 года, которым

СЁМИН Д. [REDACTED] Б. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни М [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], граждан [REDACTED] С [REDACTED] и Л [REDACTED]) пожизненно; ст. 317 УК РФ (по эпизоду лишения жизни Ж [REDACTED])

██████) пожизненно; ст. 162 ч. 3 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) по эпизоду завладения имуществом М██████ и М██████ на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А██████ на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А██████ и Х██████ на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Б██████ на 8 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом З██████ на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом В██████ на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Ф██████ на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я██████ и К██████, завладения имуществом К██████ на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом граждан С██████ и Л██████ на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д██████ на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО «██████», завладения имуществом К██████ на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д██████ и Д██████ на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л██████ на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н██████ и А██████ на 10 лет; ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т██████ на 5 лет; ст. 209 ч. 1 УК РФ на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено лишение свободы пожизненно с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

ФЁДОРОВ Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни М [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED] граждан С [REDACTED] и Л [REDACTED]) пожизненно; ст. 317 УК РФ (по эпизоду лишения жизни Ж [REDACTED]) на 17 лет; ст. 162 ч. 3 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) по эпизоду завладения имуществом М [REDACTED] и М [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] и Х [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 27 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Б [REDACTED] на 8 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом З [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом В [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Ф [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [REDACTED] и К [REDACTED], завладения имуществом К [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом граждан С [REDACTED] и Л [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по

эпизоду нападения на офис НПО «[REDACTED]», завладения имуществом К [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] и Д [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н [REDACTED] и А [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П [REDACTED] на 10 лет; ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т [REDACTED] на 5 лет; ст. 209 ч. 1 УК РФ на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено лишение свободы пожизненно с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

СИТЯШЕНКО Ю [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни М [REDACTED]) на 15 лет; ст. 162 ч. 3 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) по эпизоду завладения имуществом М [REDACTED] и М [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] и Х [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 27 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Б [REDACTED] на 8 лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом З [REDACTED] на 10 лет; ст. 209 ч. 3 УК РФ на 12 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании ст. 47 УК РФ Ситяшенко Ю.А. лишён права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на 3 года. На основании ст. 48 УК РФ Ситяшенко Ю.А. лишён специального звания «прапорщик милиции».

ГАВРИЛОВ С [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED], завладения имуществом К [REDACTED] на 8 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] на 9 лет; ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ФЁДОРОВ С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 4 апреля 2006 года Щёлковским городским судом Московской области по ст. 112 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год на основании ст. 73 УК РФ,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни Д [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] граждан [REDACTED] С [REDACTED] и Л [REDACTED]) на 20 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом граждан [REDACTED] С [REDACTED] и Л [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003

года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО « [] », завладения имуществом К [] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [] и Д [] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н [] и А [] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П [] на 10 лет; ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т [] на 5 лет; ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 25 лет лишения свободы.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение, по совокупности приговоров частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 26 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, из них первые 5 лет в тюрьме.

СТАРОСТИН А [] И [], [] []

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни Д [], Д [], Л [], Н [], А [], П []) на 20 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [] и К [], завладения имуществом К [] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [] на 10

лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО «[REDACTED]», завладения имуществом К [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] и Д [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED] на 11 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н [REDACTED] и А [REDACTED] на 10 лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П [REDACTED] на 10 лет; ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т [REDACTED] на 4 года; ст. 209 ч. 2 УК РФ на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

УДОВЕНКО А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED] на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Удовенко А.В. оправдан по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни П [REDACTED]), 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П [REDACTED], 209 ч. 2 УК РФ на основании ст. 302 ч. 2 п. п. 2, 4 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Постановлено взыскать в солидарном порядке:

в счёт возмещения материального ущерба с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Ситяшенко Ю.А. в пользу Х [] [] рублей;

в счёт компенсации морального вреда с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Ситяшенко Ю.А. в пользу Х [] [] рублей; с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Ситяшенко Ю.А. в пользу М [] [] рублей; с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А. в пользу Ж [] [] рублей; с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А. в пользу Ж [] [] рублей; с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Старостина А.И., Фёдорова С.А., Жучкова Н.А. в пользу Д [] [] рублей; с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Старостина А.И., Фёдорова С.А., Жучкова Н.А. в пользу Е [] [] рублей; с Сёмина Д.Б., Фёдорова Е.А., Старостина А.И., Фёдорова С.А., Жучкова Н.А. в пользу А [] [] рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

По делу также осужден Жучков Н.А., в отношении которого приговор суда не обжалован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Семина Д.Б., Фёдорова Е.А., Ситяшенко Ю.А., Гаврилова С.М., Фёдорова С.А., адвокатов Воронковой С.Н., Веришко И.В., Щемелинина П.В., Шевченко Е.И., Моисеева П.П., Цапина В.И. по доводам жалоб, потерпевших Е [] [] [] [], И [] [] [] [], Ж [] [] [] [], Ж [] [] [] [], полагавших приговор суда оставить без изменения, прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор суда в отношении Фёдорова С.А. изменить по доводам кассационного представления, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении в городе [] и [] области:

Сёмин, Фёдоров Е., Ситяшенко не позднее 4 декабря 2002 года в создании банды, руководстве, участии в совершаемых ею

нападениях, Ситяшенко с использованием служебного положения, Фёдоров С., Старостин и Гаврилов не позднее с 5 апреля 2005 года в участии в этой банде и совершаемых ею нападениях;

1 апреля 2003 года Сёмин, Фёдоров Е., Ситяшенко в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на М [] и М [], в процессе чего похитили автомашину [] стоимостью [] рублей, [] долларов США, [] евро, совершили убийство М [].;

23 июля 2004 года Сёмин, Фёдоров Е., Ситяшенко в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на А [], в процессе чего похитили деньги в сумме [] рублей, пистолет травматического действия;

1 ноября 2004 года Сёмин, Фёдоров Е., Ситяшенко в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на А [] и Х [], в процессе чего похитили у А [] [] рублей, у Х [] [] рублей, пистолет стоимостью [] рублей;

27 января 2005 года Сёмин, Фёдоров Е., Ситяшенко в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Б [], в процессе чего похитить деньги не смогли, так как у потерпевшего их не оказалось;

27 января 2005 года Сёмин, Фёдоров Е., Ситяшенко в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на З [], в процессе чего похитили [] рублей, [] долларов США;

16 февраля 2005 года Сёмин и Фёдоров Е. в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на В [], в процессе чего похитили [] рублей, [] евро;

2 марта 2005 года Сёмин и Фёдоров Е. в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Ф [], в процессе чего совершили убийство пытавшегося их задержать работника милиции Ж [], в которого по требованию Фёдорова Е. Сёмин произвел не менее 7 выстрелов из автомата;

5 апреля 2005 года Сёмин, Фёдоров Е., Гаврилов, Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Я [] и К [], в процессе чего похитили у К [] рублей, [] долларов США, [] евро, ювелирные изделия, на указанную в приговоре суда сумму;

15 декабря 2005 года Сёмин, Фёдоров Е., Фёдоров С. в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на граждан [] С [] и Л [], в процессе чего убили потерпевших, удушив каждого верёвкой, завладели автомашиной « [] » стоимостью [] рублей;

24 марта 2006 года Сёмин, Фёдоров Е., Гаврилов, Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Д [] в процессе чего похитили [] долларов США, [] рублей;

15 мая 2006 года Сёмин, Фёдоров Е., Фёдоров С. Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на офис НПО « [] », в процессе чего похитили принадлежавшие К [] [] долларов США;

6 июня 2006 года Сёмин, Фёдоров Е., Фёдоров С. Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Д [] [] и Д [] [], в процессе чего убили потерпевших, удушив верёвкой и ремнём, пытались проникнуть в дом потерпевших, чтобы похитить [] долларов США, но были замечены соседями и убежали;

27 июня 2006 года Сёмин, Фёдоров Е., Фёдоров С. Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Л [] [], в процессе чего убили потерпевшего, удушив верёвкой после того, как тот отказался сообщить, где хранит деньги;

21 июля 2006 года Сёмин, Фёдоров Е., Фёдоров С., Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на Н [] и А [], в процессе чего убили потерпевших, удушив Н [] верёвкой, нанеся ножом не менее 2 ударов в область шеи А [], пытались найти квартиру, где по полученным от А [] сведениям

должна находиться крупная сумма денег, однако найти не смогли и скрылись;

12 сентября 2006 года Фёдоров Е., Фёдоров С., Старостин в составе банды разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на П [] [], в процессе чего убили потерпевшего, удушив верёвкой после того, как тот отказался сообщить, где хранит деньги;

примерно, с начала января 2007 года Сёмин, Фёдоров Е., Фёдоров С., Старостин в составе банды приготовления к разбойному нападению при отягчающих обстоятельствах на Т [], в процессе чего 13 марта 2007 года были задержаны правоохранительными органами;

21 марта 2006 года Удовенко по предварительному сговору с другими лицами разбойного нападения при отягчающих обстоятельствах на П [], П [], П [], С [], в процессе чего похитили [] рублей, ювелирные изделия, компьютер и другую технику на указанную в приговоре суда сумму.

В кассационном представлении государственный обвинитель Карпова Г.В. просит в отношении осужденного Фёдорова С. исключить из резолютивной части приговора суда указание о назначении наказания по эпизоду завладения имуществом Д [], поскольку этого эпизода в обвинении и в описательно-мотивировочной части приговора нет, и перед присяжными заседателями вопрос не ставился, а назначенное наказание по совокупности преступлений оставить без изменения.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Сёмин просит приговор суда изменить, смягчить наказание, вместо пожизненного лишения свободы назначить лишение свободы на определённый срок, в соответствии со ст. 62 УК РФ учесть активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, больной и престарелой матери, а также противоречащее ст. 63 УК РФ указание суда в приговоре на общественную опасность его личности, как обстоятельства, отягчающего наказание. Кроме этого указывает, что вопреки его

воле дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, в связи с чем он находился в состоянии глубокого стресса и не мог аргументировано осуществлять свою защиту;

адвокат Воронкова С.Н. в защиту Сёмина просит приговор суда изменить, смягчить назначенное осужденному наказание до 20 лет лишения свободы. Указывает, что суд не учёл, что Сёмин ранее к уголовной ответственности не привлекался, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, положительно характеризуется, имеет на иждивении ребёнка, престарелую мать;

осужденный Федоров Е. просит приговор суда изменить, смягчить наказание, вместо пожизненного лишения свободы назначить лишение свободы на определённый срок, с учётом активного способствования раскрытию преступлений, изобличению соучастников, наличия на иждивении несовершеннолетних детей, положительных характеристик. Также указывает, что в нарушение ст. 17 УК РФ суд квалифицировал его действия по всем эпизодам убийства по одной статье, назначил одно наказание, не учёл, что он причастен лишь к убийству граждан [REDACTED], а по остальным убийствам не может быть признан соисполнителем. Одновременно в возражении на кассационные жалобы других осужденных и адвокатов указывает о своём несогласии с ними, полагает, что обвинение основано на порочащих его показаниях осужденного Сёмина, представившего его в качестве руководителя и организатора, тем самым оттеснив себя на второй план;

адвокат Веришко И.В. в защиту Фёдорова Е. просит приговор суда изменить, смягчить наказание, назначить вместо пожизненного лишения свободы на реальный срок с учётом явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений и изобличению соучастников, наличия на иждивении 3 несовершеннолетних детей. Полагает, что Фёдоров Е. причастен только к убийству граждан [REDACTED], что суд ошибочно признал осужденного организатором и руководителем банды, его действия должны быть квалифицированы по ст. 209 ч. 2 УК РФ;

осужденный Ситяшенко просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, утверждает о невиновности. Указывает, что было нарушено право на его защиту, так как работники милиции заставили написать заявление об отказе от защитника. В ходе судебного следствия председательствующий

необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств: о признании недопустимым доказательством протокола обыска гараже, который проводился в его отсутствие, и ему не было предложено выдать вещи добровольно; об исследовании показаний Фёдорова Е. в т. 23, на л.д. 66, 93, 95, Сёмина в т. 27, на л.д. 274., как доказательств, указывающих на его непричастность к нападению на М [REDACTED]. Исследовались являющиеся недопустимыми доказательствами противоречивые показания потерпевших, явка с повинной, которая написана им под воздействием незаконных методов, рация « [REDACTED] », которая при обыске не изымалась. В период рассмотрения дела были телепередачи, печатались статьи в средствах массовой информации, в которых допускались преждевременные выводы о совершении им преступлений, что оказывало воздействие на присяжных заседателей. Государственный обвинитель Карпова Г.В., в том числе в прениях, упоминала его фамилию по эпизодам, в которых он не обвинялся, демонстрировала изъятые у него при обыске пневматические винтовку и пистолет, которые не являлись оружием и не использовались при совершении преступлений, старалась навязать присяжным заседателям свои доводы не представлением доказательств, а актёрским мастерством, называла сказками оправдывающие его доказательства. В день допроса потерпевших А [REDACTED] и Б [REDACTED] в здании суда находился следователь и другие сотрудники милиции, которые общались с потерпевшими, оказали на них воздействие. Председательствующий отказал в удовлетворении его ходатайства о содержании отдельно от других подсудимых, которые оказывали на него моральное давление, в результате чего он находился в неадекватном состоянии и не мог довести до присяжных заседателей наиболее значимые обстоятельства дела. Полагает, что формулировка вопроса № 217 противоречивая, так как согласно обвинению деяния, указанные в вопросах № № 9, 19, 39, 49 перечисленным лицам не вменялись, и этот вопрос переписан с обвинения, являлся громоздким, создал трудности присяжным заседателям при вынесении вердикта. По ст. 209 ч. 3 УК РФ обвинение основано на предположении, не учтено, что он был рядовым сотрудником милиции, по службе не обладал оперативно-розыскной информацией, и не мог снабжать никакой информацией Сёмина, приказ о назначении помощником дежурного издан 28 июля 2003 года, а преступление совершено 1 апреля 2003 года. При назначении наказания суд не учёл положительные данные о его личности, наличие наград. Гражданский иск разрешён неправильно, при этом не учтены требования разумности и

справедливости, характер и объём причинённых потерпевшим страданий, степень его вины, не приведены конкретные обстоятельства, влияющие на размер иска;

адвокат Щемелинин П.В. в защиту Ситяшенко просит приговор суда отменить, как незаконный, необоснованный, основанный на предположениях, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что вывод суда о виновности Ситяшенко в убийстве М[] противоречит имеющимся в деле явкам с повинной Сёмина и Фёдорова Е., а для вывода о том, что осужденный являлся организатором банды, в деле нет ни одного доказательства, приказ о назначении Ситяшенко помощником дежурной части издан 28 июля 2003 года, а преступление в отношении М[] совершено 1 апреля 2003 года;

осужденный Гаврилов просит приговор суда изменить, смягчить назначенное ему наказание с учётом того, что ранее к ответственности не привлекался, положительно характеризуется, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступлений, вердиктом присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения;

осужденный Федоров С. просит приговор суда изменить, смягчить назначенное ему наказание, учесть явки с повинной, состояние здоровья, незначительную роль в совершении преступлений, наличие семьи, ребёнка. В дополнении просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, утверждает, что в совершении убийства граждан [] участия не принимал, его попросили лишь помочь перенести трупы, также не убивал потерпевшего Н[], причина смерти которого не установлена, ему ничего неизвестно по эпизоду с убийством Ж[]. В судебном заседании сторона обвинения исследовала доказательства по другим эпизодам, которые не имеют к нему отношения, чем оказала воздействие на присяжных заседателей, а председательствующий не реагировал. Нарушено его право на защиту, так как защитник участвовал по назначению и ему помощи не оказывал, при исследовании доказательств не работал, в прениях выступил с позицией, которую не согласовал с ним, а ему в прениях председательствующий не дал выступить перед присяжными заседателями;

адвокат Лемонджава М.М. в защиту Старостина просит приговор суда изменить, снизить назначенное наказание с учётом незначительной роли осужденного, который насилия не применял. Также указывает, что с участием присяжных заседателей исследовался являющийся недопустимым доказательством протокол обыска в доме Старостина, а ходатайство защиты об исключении этого доказательства председательствующий необоснованно не удовлетворил;

осужденный Удовенко просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, смягчить наказание, учесть, что он явился с повинной, раскаялся, длительное время находится под стражей, имеет на иждивении престарелую мать; В дополнение к данной жалобе адвокат Моисеев П.П. указывает, что другие соучастники осуждены за грабёж по приговору Щёлковского городского суда Московской области от 21 ноября 2006 года, просит смягчить наказание до отбытого, учесть положительные характеристики с мест жительства и работы, активное способствование раскрытию преступления, добровольное возмещение ущерба, нахождение на иждивении больной матери;

адвокат Тимушев А.А. в защиту Удовенко просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ, поскольку вердиктом присяжных заседателей не установлено наличие сговора Удовенко на применение ножа с другим соучастником, учесть имеющий преюдициальную силу приговор Щёлковского городского суда Московской области от 21 ноября 2006 года в отношении других ранее осужденных соучастников, осужденных за грабёж, смягчить наказание, назначить не более 2 лет лишения свободы условно, применить ст. ст. 64, 73 УК РФ, учесть явки с повинной, добровольное возмещение ущерба, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Сёмина, Фёдорова Е., Ситяшенко, Гаврилова, Фёдорова С., Старостина, Удовенко в совершении инкриминированных каждому указанных в приговоре суда преступлений, за исключением Фёдорова С. в части осуждения по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED]

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобах осужденных Сёмина, Ситяшенко и Фёдорова С. о нарушении права на защиту.

Доводы в жалобе осужденного Сёмина о незаконности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей противоречат материалам дела и не основаны на законе.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявит ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом не нарушены.

Из материалов дела следует, что подсудимые по уголовному делу Удовенко и Ситяшенко заявили ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, выделить уголовное дело в отношении других подсудимых было невозможно. Председательствующий правильно принял постановление о рассмотрении уголовного дела в отношении всех подсудимых судом с участием присяжных заседателей, обоснованные выводы об этом подробно мотивированы в постановлении (т. 49, л.д. 50-59).

Что касается доводов в жалобе осужденного Сёмина о том, что в связи с тем, что уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, он якобы находился в состоянии глубокого стресса и не мог аргументировано осуществлять свою защиту, то эти доводы судебная коллегия признаёт надуманными. Каких-либо данных в материалах дела нет, и сам Сёмин в жалобе не приводит.

Данных о том, что якобы работники милиции заставили осужденного Ситяшенко написать заявление об отказе от защитника, в материалах дела нет. Сам осужденный Ситяшенко в своей жалобе никаких конкретных данных не приводит.

Из материалов дела следует, что на предварительном следствии защитник участвовал постоянно, в том числе при

предъявлении обвинения, ознакомлении с материалами дела (т. 37, л.д. 277-312).

Из протоколов предварительного слушания и судебного заседания следует, что в судебном производстве защитник также участвовал постоянно (т. 49, л.д. 38, т. 51, л.д. 4).

Нет также в протоколе судебного заседания указанных в жалобе осужденного Фёдорова С. данных о том, что якобы защитник Веселов С.И. в судебном заседании не оказывал ему помощи, не работал, в прениях выступил с позицией, которую не согласовал с ним

Из протокола судебного заседания следует, что осужденный Фёдоров С. не делал никаких заявлений о таких обстоятельствах. После выступления в прениях адвоката Веселова С.И. в прениях выступил сам осужденный Фёдоров С., который обратился к присяжным заседателям и сказал, что он полностью поддерживает своего адвоката, а также просит прощения у потерпевших (т. 53, л.д. 81).

Судебная коллегия не может также согласиться с доводами в жалобах о нарушении судом уголовно-процессуального закона при судебном следствии.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке. 20 апреля 2009 года председательствующий выяснял у участников судебного разбирательства имеются ли у них какие-либо дополнения к судебному следствию, никаких дополнений не поступило. После этого председательствующий поставил вопрос о возможности окончания судебного следствия в пределах исследованных по делу доказательств. От участников судебного разбирательства возражений не поступило, в связи с чем судебное следствие было окончено (т. 53, л.д. 36).

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было

отказано в исследовании допустимых доказательств, в материалах дела не имеется.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов обысков, явки с повинной Ситяшенко, рации «[REDACTED]», показаний потерпевших, на что имеются ссылки в жалобах, у председательствующего не было.

Обыски проводились в установленном законом порядке, что касается задержания Ситяшено, то при обыске участвовал представитель гаражного кооператива. Явку с повинной написал сам Ситяшенко, документ зарегистрирован надлежащим образом. Рация «[REDACTED]» исследовалась с другими вещественными доказательствами по ходатайству стороны обвинения, по которому возражений от участников судебного разбирательства не поступило. Показания потерпевших Ф[REDACTED], Л[REDACTED], С[REDACTED], П[REDACTED], З[REDACTED], К[REDACTED], М[REDACTED] были оглашены по ходатайствам стороны обвинения, возражений от стороны защиты не поступало. Относительно оглашения показаний потерпевшего А[REDACTED] установлено, что обеспечить его явку было невозможно, а после оглашения показаний никаких ходатайств или заявлений о несогласии с показаниями потерпевшего ни от кого из участников судебного разбирательства не поступило (т. 51, л.д. 77, 153, 155, 169, 189, 199-203, т. 52, л.д. 108, т. 52, л.д. 210, 214, 220, 225, 231, 235, т. 53, л.д. 3, 13-17).

Вопреки доводам в жалобах осужденных Ситяшенко, Фёдорова С. в материалах дела нет данных о том, что в ходе судебного разбирательства было оказано воздействие на присяжных заседателей с помощью средств массовой информации, что государственный обвинитель упоминала их фамилии по эпизодам, по которым они не обвинялись, демонстрировала изъятые у Ситяшенко при обыске пневматические винтовку и пистолет, которое не являлись оружием и не использовалось при совершении преступлений, что допрос потерпевших А[REDACTED] и Б[REDACTED] проведён с нарушением закона.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного разбирательства сторонами не делалось никаких заявлений относительно таких обстоятельств, нет данных о том, что в зале судебного заседания с участием присяжных заседателей обсуждались какие-либо телевизионные передачи или статьи в

газетах, других средствах массовой информации относительно рассматриваемого дела.

Нет также данных в материалах дела, на которые ссылается в жалобе осужденный Ситяшенко, о том, что в день допроса потерпевших А [] и Б [] в здании суда находился следователь и сотрудники милиции, которые общались с потерпевшими, оказывали на них воздействие.

Из протокола судебного заседания следует, что допрос указанных потерпевших проведён в соответствии с требованиями ст. ст. 277, 335 УПК РФ, никто из участников судебного разбирательства, в том числе со стороны защиты, не заявляли суду об указанных в жалобе Ситяшенко обстоятельствах, не заявляли несогласия с показаниями потерпевших. После допроса потерпевших А [] и Б [] стороны не возражали продолжить судебное разбирательство в отсутствие указанных потерпевших, которые просили суд об этом (т. 51, л.д. 136-145).

Доводы в жалобе осужденного Ситяшенко о том, что председательствующий необоснованно отказал в исследовании показаний на предварительном следствии подсудимых Фёдорова Е. в т. 23 на л.д. 66, 93, 95 и Сёмина в т. 27 на л.д. 274, противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что ходатайств об этом стороной защиты не заявлялось.

Из протокола судебного заседания следует, что при допросе подсудимого Сёмина было заявлено ходатайство стороной обвинения об оглашении ряда протоколов его допросов на предварительном следствии в связи с противоречиями, которое было председательствующим обоснованно удовлетворено, сторона защиты по ходатайству возражений не имела. Сёмин оглашённые показания подтвердил, вопросов к нему ни от кого из участников судебного разбирательства после этого не поступило. Также было удовлетворено ходатайство стороны защиты об оглашении приложения плана-схемы к протоколу допроса Сёмина. При допросе подсудимого Фёдорова Е. никаких ходатайств об оглашении его показаний на предварительном следствии от сторон не поступало (т. 51, л.д. 204-250, т. 52, л.д. 1-28, 29-94, т. 53, л.д. 13, 17-21).

В протоколе судебного заседания нет и записи о том, что в судебном заседании было отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Ситяшенко о содержании его отдельно от других подсудимых, которые якобы оказывали на него моральное давление, в результате чего он находился в неадекватном состоянии и не мог довести до присяжных заседателей наиболее значимые обстоятельства дела. Эти доводы в жалобе осужденного Ситяшенко судебная коллегия признаёт надуманными.

Прения сторон соответствуют требованиям ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ.

Доводы в жалобе осужденного Ситяшенко о том, что в прениях государственный обвинитель Карпова неоднократно упоминала его фамилию по эпизодам, в которых он не обвинялся, оправдывающие его доказательства называла сказками, являются несостоятельными, поскольку противоречат протоколу судебного заседания (т. 53, л.д. 36-60).

Противоречат протоколу судебного заседания также и доводы в жалобе осужденного Федорова С. о том, что в прениях председательствующий прервал его и не дал выступить.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующим было представлено право выступления в прениях подсудимому Фёдорову С., который выступил и председательствующий его не останавливал (т. 53, л.д. 80-81).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ.

Доводы в жалобе осужденного Ситяшенко о том, что формулировка вопроса № 217 противоречивая, так как согласно обвинению деяния, указанные в вопросах № 9, 19, 39, 49 указанным лицам не вменялись, и этот вопрос переписан с обвинения и является громоздким, создал трудности присяжным заседателям при вынесении вердикта, являются несостоятельными, так как противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания следует, что все вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, в том числе № 9, 19, 39, 49, 217, на которые имеется ссылка в жалобе

осужденного Сиятшенко, были сформулированы в соответствии с требованиями ст. ст. 252, 338, 339 УПК РФ в отношении каждого из подсудимых в соответствии с предъявленным каждому из них обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Вопрос № 217 был сформулирован по обвинению о доказанности или недоказанности участия Сиятшенко в банде, в совершении деяний при доказанности в вопросах № № 9, 19, 39, 49, которые были сформулированы относительно виновности или невиновности в совершении соответственно разбойного нападения на М [REDACTED], М [REDACTED] и лишения его жизни, разбойного нападения на А [REDACTED], разбойного нападения на Б [REDACTED], разбойного нападения на З [REDACTED] (т. 50, л.д. 74-206).

Данных о том, что вопрос № 217 был громоздким, что он создал трудности присяжным заседателям при их ответе на данный вопрос, нет.

Из вопросного листа следует, что вопрос содержит в себе всего 27 строчек машинописного текста.

Из протокола судебного заседания следует, что присяжные заседатели при вынесении вердикта не обращались к председательствующему с какой-либо просьбой относительно данного вопроса, а председательствующий не возвращал присяжных заседателей относительно каких-либо неясностей или противоречий в ответе на этот вопрос, а также на другие указанные выше вопросы № № 9, 19, 39, 49 (т. 53, л.д. 172-174).

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, возражений по напутственному слову от сторон не поступило (т. 53, л.д. 88-172).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей, за исключением осуждения Фёдорова С. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED]

на 10 лет лишения свободы, поскольку, о чём обоснованно указывается в кассационном представлении государственного обвинителя, из материалов дела следует, что Фёдоров С. в совершении этого преступления не обвинялся, перед присяжными заседателями вопрос не ставился, виновным он не признавался. Поэтому приговор суда в отношении Фёдорова С. по данному эпизоду необходимо отменить и производство по делу в этой части прекратить.

Оснований для переквалификации действий кого-либо из осужденных по доводам кассационных жалоб судебная коллегия не находит.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующим квалифицированы правильно. Обоснованные выводы об этом подробно мотивированы председательствующим в приговоре суда.

Вопреки доводам в жалобе осужденного Федорова Е. нарушений требований ст. 17 УК РФ председательствующий не допустил, правильно квалифицировал действия осужденного по всем эпизодам убийств один раз по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ, поскольку данный уголовный закон предусматривает в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух и более преступлений, а именно п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – «убийство двух или более лиц».

Несостоятельны доводы в жалобе адвоката Веришко И.В. в защиту Фёдорова Е. о переквалификации действий осужденного на ст. 209 ч. 2 УК РФ, поскольку вердиктом присяжных заседателей при ответах на вопросы № № 210, 211, 212, а также по другим вопросам, сформулированным по отдельным эпизодам разбойных нападений, Фёдоров Е. признан виновным в совершении действий, которые явились основанием для их квалификации по ст. 209 ч. 1 УК РФ, как создание устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан, руководство ею и участие в совершаемых ею нападениях.

Также несостоятельны доводы в жалобах осужденного Ситяшенко и адвоката Щемелинина П.В. о необоснованности квалификации действий Ситяшенко по ст. 209 ч. 3 УК РФ,

поскольку эти доводы также противоречит вердикту присяжных заседателей, которые при ответах на вопросы № № 210, 217, 218 признали его виновным в совершении действий по созданию, организации, руководстве бандой во время, когда он работал в должности милиционера-водителя, затем в должности помощника дежурного дежурной части полка ППСМ [REDACTED]. Ссылка в жалобах на то, что приказ о назначении Ситяшенко помощником дежурной части издан 28 июля 2003 года, а преступление в отношении М [REDACTED] совершено 1 апреля 2003 года, не может служить основанием для переквалификации действий осужденного, поскольку вердиктом присяжных заседателей при ответах на вопросы относительно конкретных эпизодов преступлений, установлено, что Ситяшенко участвовал в создании банды не позднее 4 декабря 2002 года, а после разбойного нападения 1 апреля 2003 года в составе банды на М [REDACTED], М [REDACTED] и его убийство, участвовал в составе банды в совершении других разбойных нападений - 23 июля 2004 года на А [REDACTED] 1 ноября 2004 года на А [REDACTED] и Х [REDACTED], 27 января 2005 года на Б [REDACTED] и на З [REDACTED].

Вердиктом присяжных заседателей при ответах на вопросы № № 235, 236, 238 Удовенко признан виновным в совершении согласованных действий при нападении 21 марта 2006 года по предварительному сговору с другими лицами на П [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], в том числе в процессе нападения потерпевшему П [REDACTED] [REDACTED] демонстрировали нож, угрожали лишением жизни, что явилось основанием для квалификации действий Удовенко по ст. 162 ч. 3 УК РФ. С учётом этого нет оснований для переквалификации действий осужденного на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ по доводам жалоб его и адвоката Тимушева А.А.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда с участием присяжных заседателей. Из материалов дела следует, что каждый из осужденных ознакомлены с особенностями рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

При назначении наказания каждому из осужденных судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного

преступления, роль каждого из них, данные о личности каждого, все смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобах. Обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие строгости в отношении кого-либо из осужденных, замены пожизненного лишения свободы осужденным Сёмину и Фёдорову Е. на реальный срок лишения свободы, применения ст. ст. 64, 73 УК РФ по доводам в жалобах, а также с учётом внесённых изменений в отношении Фёдорова С., судебная коллегия не находит.

Гражданский иск, а также вопрос о вещественных доказательствах судом разрешены правильно, выводы суда подробно мотивированы в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия, с учётом требований ст. 10 УК РФ, находит необходимым осужденным Сёмину, Фёдорову Е., Ситяшенко, Фёдорову С., Старостину, Удовенко с учётом внесённых Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ изменений в ч. 1 ст. 62 УК РФ смягчить наказание по эпизодам разбойных нападений, по которым назначенное наказание превышает установленных законом размер. При этом, оснований для смягчения назначенного окончательного наказания на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, судебная коллегия не находит.

В отношении осужденного Ситяшенко также необходимо отменить назначение дополнительного наказания на основании ст. 47 УК РФ в виде лишения права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на 3 года, и на основании ст. 48 УК РФ в виде лишения специального звания «прапорщик милиции», так как из приговора суда следует, что ни по одному из преступлений, входящих в совокупность, эти наказания не назначались.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 13 мая 2009 года изменить:

1. в отношении Сёмина Д. [] Б. [] смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по: ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А. [] и Х. [] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом В. [] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Ф. [] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я. [] и К. [], завладения имуществом К. [] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д. [] и Д. [] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л. [] до 10 (десяти) лет; ст. 209 ч. 1 УК РФ до 10 (десяти) лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни М. [], Д. [], Д. [], Л. [], Н. [], А. [], граждан С. [] и Л. []), ст. 317 УК РФ (по эпизоду лишения жизни Ж. []), ст. 162 ч. 3 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) по эпизоду завладения имуществом М. [] и М. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А. [] и Х. [], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Б. [], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в

редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом З [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом В [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Ф [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [REDACTED] и К [REDACTED], завладения имуществом К [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом граждан [REDACTED] С [REDACTED] и Л [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО « [REDACTED] », завладения имуществом К [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] и Д [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н [REDACTED] и А [REDACTED], ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т [REDACTED], ст. 209 ч. 1 УК РФ, путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Семину Д.Б. назначить пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

2. в отношении Фёдорова Е [REDACTED] А [REDACTED] смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по: ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] и Х [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом В [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [REDACTED] и К [REDACTED],

завладения имуществом К [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] и Д [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 209 ч. 1 УК РФ до 10 (десяти) лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни М [REDACTED], Д [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED] граждан [REDACTED] С [REDACTED] и Л [REDACTED]), ст. 317 УК РФ (по эпизоду лишения жизни Ж [REDACTED]), ст. 162 ч. 3 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) по эпизоду завладения имуществом М [REDACTED] и М [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] и Х [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 27 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Б [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом З [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом В [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Ф [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [REDACTED] и К [REDACTED], завладения имуществом К [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом граждан [REDACTED] С [REDACTED] и Л [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО «[REDACTED]», завладения имуществом К [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по

эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED], и Д [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н [REDACTED] и А [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П [REDACTED], ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т [REDACTED], ст. 209 ч. 1 УК РФ, путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Фёдорову Е.А. назначить пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

3. в отношении Ситяшенко Ю [REDACTED] А [REDACTED] смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по: ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] и Х [REDACTED] до 10 (десяти) лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (по эпизоду лишения жизни М [REDACTED]), ст. 162 ч. 3 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) по эпизоду завладения имуществом М [REDACTED] и М [REDACTED] ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом А [REDACTED] и Х [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 27 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Б [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом З [REDACTED], ст. 209 ч. 3 УК РФ, путём частичного сложения окончательно Ситяшенко Ю.А. назначить 21 (двадцать один) год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Исключить указание о назначении Ситяшенко Ю.А. дополнительных наказаний: на основании ст. 47 УК РФ в виде лишения права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на 3 года; на

основании ст. 48 УК РФ в виде специального звания «прапорщик милиции»;

4. в отношении Фёдорова С. [] А. [] в части осуждения по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д. [] на 10 лет лишения свободы отменить и производство по делу в этой части прекратить. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни Д. [], Д. [], Л. [], Н. [], А. [], П. [] граждан [] С. [] и Л. []), ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом граждан [] С. [] и Л. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО « [] », завладения имуществом К. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д. [] и Д. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н. [] и А. [], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П. [], ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т. [], ст. 209 ч. 2 УК РФ, путём частичного сложения окончательно Фёдорову С.А. назначить 25 (двадцать пять) лет лишения свободы. На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору Щёлковского городского суда Московской области от 4 апреля 2006 года и окончательно назначить Фёдорову С.А. 26 (двадцать шесть) лет лишения свободы с отбыванием первых 5 (пяти) лет в тюрьме, последующих в исправительной колонии строгого режима;

5. в отношении Старостина А. [] И. [] смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по: ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я. []

и К [REDACTED], завладения имуществом К [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] и Д [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED] до 10 (десяти) лет; ст. 209 ч. 2 УК РФ до 10 (десяти) лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ (по эпизодам лишения жизни Д [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED].), ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на Я [REDACTED] и К [REDACTED], завладения имуществом К [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на офис НПО « [REDACTED] », завладения имуществом К [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Д [REDACTED] и Д [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Л [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом Н [REDACTED] и А [REDACTED], ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду завладения имуществом П [REDACTED], ст. ст. 30 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду приготовления к нападению на Т [REDACTED], ст. 209 ч. 2 УК РФ, путём частичного сложения окончательно Старостину А.И. назначить 23 (двадцать три) года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

6. в отношении Удовенко А [REDACTED] В [REDACTED] смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года, 21 июля 2004 года) по эпизоду нападения на П [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] до 8 (восьми) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор суда в отношении Сёмина Д [] Б [], Фёдорова Е [] А [], Ситяшенко Ю [] А [], Гаврилова С [] М [], Фёдорова С [] А [], Старостина А [] И [] и Удовенко А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи