ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Федина А.И.,
членов коллегии – Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
при секретаре Кулик Ю.А.,
с участием прокурора Пайгина Р.Х.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 декабря 2009 года гражданское дело по заявлению Зайнетдинова Х[redacted] А[redacted] о признании недействующим (частично) пункта 85 Руководства по оформлению, использованию, хранению и обращению с воинскими перевозочными документами в Вооруженных Силах Российской Федерации (далее – Руководство), утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 июня 2001 года № 200, в связи с тем, что он противоречит действующему законодательству,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 года, которым в удовлетворении заявления Зайнетдинова Х.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., объяснение представителя Министра обороны Российской Федерации Рябчикова И.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Пайгина Р.Х., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зайнетдинов Х.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с названным заявлением, полагая, что содержащееся в пункте 85 Руководства требование о предъявлении отпускного билета с соответствующими отметками о пребывании в пунктах проведения отпуска как одно из оснований для возмещения расходов по проезду в случае неиспользования воинских перевозочных документов ограничивает предусмотренные статьей 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьей 37 Федерального закона «О воинской обязанности и военной служ-

бе» его права на возмещение расходов по проезду к месту проведения отпуска и обратно и свободу передвижения в период отпуска по территории Российской Федерации без разрешения командира воинской части. Не содержит требования о предъявлении отпускного билета для возмещения расходов по проезду в отпуск и приказ Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 года № 300, которым во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 года № 354 определен порядок возмещения указанных расходов. Единственным документом, подтверждающим право военнослужащего на проезд к месту проведения отпуска, по мнению заявителя, является приказ командира воинской части, в соответствии с которым военнослужащий полагается находящимся в отпуске.

Кроме того, Зайнетдинов Х.А. указал в заявлении, что кассационным определением Северо-Кавказского окружного военного суда ему было отказано в удовлетворении заявления, в котором он оспорил действия командования, связанные с невозмещением расходов по проезду в отпуск из-за отсутствия отпускного билета.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Зайнетдинов Х.А., утверждая о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, просит судебное постановление отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование просьбы он указывает, что суд оставил без внимания неправомочность установления в пункте 85 Руководства дополнительных ограничений по возмещению расходов по проезду в отпуск, тогда как военнослужащий вправе выехать в отпуск без отпускного билета, отсутствие которого в этом случае является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, а не основанием для лишения права на безвозмездный проезд. К тому же в оспариваемом пункте не содержится указаний о порядке возмещения расходов по проезду в случае утраты военнослужащим отпускного билета либо отсутствии в нем отметок о нахождении в пункте отпуска.

Также в жалобе указывается на то, что суд не привел мотивов, по которым отверг довод заявления о необходимости применения при решении вопроса о возмещении расходов по проезду в отпуск положений приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 июня 2000 года № 300, являющегося специальным по отношению к оспариваемому приказу.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие имеют право на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом к местам использования основного отпуска один раз в год и обратно.

Содержание названной законодательной нормы указывает на то, что условиями безвозмездности проезда военнослужащего к месту использования основного отпуска и обратно являются проезд на определенном в Законе виде транспорта, фактическое нахождение в месте проведения отпуска и совершение такой поездки один раз в течение года.

При этом пунктом 9 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» определено, что расходы, связанные с перевозкой военнослужащих и членов их семей возмещаются за счет средств Министерства обороны Российской Федерации в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В свою очередь Правительство Российской Федерации в пункте 6 постановления от 20 апреля 2000 года № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества» определение порядка возмещения этих расходов возложило на Министерство обороны Российской Федерации.

Во исполнение поручения Министр обороны Российской Федерации 8 июня 2000 года издал приказ № 300 «О мерах по выполнению Постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2000 года № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества» и приказом от 6 июня 2001 года № 200 утвердил Руководство по оформлению, использованию, хранению и обращению с воинскими перевозочными документами в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Вопреки утверждению в жалобе, порядок возмещения расходов по проезду военнослужащих и членов их семей в различных случаях указан в обоих приказах, которые имеют равную силу и должны применяться во взаимосвязи друг с другом.

Поскольку приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 июня 2001 года № 200 зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 ноября 2001 года за № 3061 и официально опубликован 21 декабря 2001 года в установленном действующим законодательством порядке в Российской газете № 248, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что названный приказ издан Министром обороны Российской Федерации в пределах его компетенции и официально опубликован для всеобщего сведения.

Согласно пункту 85 Руководства основанием для возмещения расходов лицам, имеющим право на проезд или перевозку личного имущества за счет средств Министерства обороны Российской Федерации, не получившим или не использовавшим воинские перевозочные документы, являются рапорт (заявление), отпускной билет с соответствующими отметками о пребывании в пунктах проведения отпуска и т.п., документы о произведенных расходах.

Проанализировав названную правовую норму во взаимосвязи со статьей 239 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года № 1495, и пунктом 303 Инструкции по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 23 мая 1999 года № 170, суд пришел к обоснованному выводу о том, что содержащееся в Руководстве требование имеет цель подтвердить факт правомерного нахождения военнослужащего в пунктах проведения отпуска.

Поскольку согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих» подтверждение факта нахождения военнослужащего в отпуске является одним из условий безвозмездности его проезда к месту использования основного отпуска и обратно, оспариваемые Зайнетдиновым Х.А. положения пункта 85 Руководства названному Закону не противоречат.

Избранная Министром обороны форма контроля факта нахождения военнослужащего в отпуске, прав и свобод заявителя, в том числе на свободу передвижения по территории Российской Федерации, не нарушает.

Что касается указания в жалобе на отсутствие в Руководстве данных о порядке возмещения военнослужащему расходов по проезду в случае утраты им отпускного билета либо отсутствии в нем отметок о нахождении в пункте отпуска, то суды, в соответствии с принципом разделения властей, закрепленным в статье 10 Конституции Российской Федерации, не вправе вмешиваться в полномочия Министерства обороны Российской Федерации, являющегося федеральным органом исполнительной власти, и предписывать ему совершать те или иные действия, принимать какие-либо решения.

При таких данных кассационная жалоба Зайнетдинова Х.А. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Зайнетдинова Х.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: Федин А.И.

Члены коллегии: Манохина Г.В.

Крупнов И.В.