ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-В09-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Башкирского республиканского союза потребительских обществ (Башпотребсоюз) к Будуеву О[redacted] Н[redacted], Обществу с ограниченной ответственностью «Шанс» (ООО «Шанс») о взыскании суммы в порядке регресса по надзорной жалобе Будуева О.Н. на решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 25 декабря 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Башпотребсоюза Жерновковой Е.Д., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Башкирский республиканский союз потребительских обществ (Башпотребсоюз) обратился в суд с иском к Будуеву О.Н. и ООО «Шанс» о взыскании [redacted] руб. и [redacted] руб. в порядке регресса.

В подтверждение заявленных требований истец сослался на то, что 13 сентября 2006 г. на [redacted] км автодороги [redacted] произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погибла Гладких Н.В. В момент аварии погибшая находилась в машине марки [redacted], принадлежащей Башпотребсоюзу. Вступившим в законную силу приговором Белорецкого районного суда от 13 марта 2007 г. установлена вина водителя Лопухова А.В. в указанной аварии, который на основании доверенности управлял принадлежащей Будуеву О.Н. машиной марки [redacted].

Заочным решением Кировского районного суда г. Уфы от 9 июня 2007г. удовлетворен иск родителей Гладких Н.В. - Дьяченко В.И. и Дьяченко Г.И. к Башкирскому республиканскому союзу потребительских обществ (Башпотребсоюз) о компенсации морального вреда в размере [redacted] руб. каждому.

Решение суда от 9 июня 2007 г. исполнено Башпотребсоюзом, в связи с чем истец просит взыскать с Будуева О.Н. данную сумму ([redacted] руб.) в порядке регресса.

Решением Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2008 г. иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 25 декабря 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Будуев О.Н., считая состоявшиеся судебные постановления в части взыскании [redacted] руб. неправильными, просит их отменить.

Определением Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 30 июля 2009 г. Будуеву О.Н. восстановлен срок для подачи надзорной жалобы на решение суда от 12 ноября 2008 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 23 сентября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 октября 2009г. передано с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений не находит.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее ГПК РФ).

Между тем таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 13 сентября 2006 г. на [redacted] км автодороги [redacted] произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погибла Гладких Н.В. В момент аварии погибшая находилась в машине марки [redacted], принадлежащей Башпотребсоюзу. Вступившим в законную силу приговором Белорецкого районного суда от 13 марта 2007 г. установлена вина водителя Лопухова А.В. в указанной аварии, который на основании доверенности управлял принадлежащей Будуеву О.Н. машиной марки [redacted].

Заочным решением Кировского районного суда г. Уфы от 9 июня 2007 г. удовлетворен иск родителей Гладких Н.В. - Дьяченко В.И. и Дьяченко Г.И. к Башкирскому республиканскому союзу потребительских обществ (Башпотребсоюз) о компенсации морального вреда в размере [redacted] руб. каждому.

Решение суда от 9 июня 2007 г. исполнено Башпотребсоюзом, в связи с чем истец просит взыскать с Будуева О.Н. данную сумму ([redacted] руб.) в порядке регресса.

В соответствии с п. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, о взыскании с Будуева О.Н., как с владельца транспортного средства, денежную сумму ущерба в полном размере, суд, руководствуясь ст. 1081 ГК РФ, пришел к правильному выводу о возложении обязанности на должника по регрессному требованию кредитора возместить уплаченный им платеж в полном объеме как с владельца источника повышенной опасности, поскольку вред причинен по вине водителя транспортного средства, принадлежащего Будуеву О.Н., а поэтому ответчик в силу закона несет регрессную ответственность.

С таким выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Этот вывод мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным, не имеется.

Довод Будуева О.Н. о том, что ответственность в порядке регресса должна быть возложена на юридическое лицо - ООО «Шанс» является несостоятельным.

Судом установлено, что владельцем источника повышенной опасности является Будуев О.Н., единственный участник общества, а не ООО «Шанс». Что касается Лопухова А.В., то он не является владельцем источника повышенной опасности, поскольку состоял в трудовых отношениях с ООО «Шанс».

Поскольку предусмотренных ст. 387 ГПК РФ нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судом допущено не было, Судебная коллегия оснований для удовлетворения надзорной жалобы Будуева О.Н. не находит.

Соглашаясь с определением суда кассационной инстанции, Судебная коллегия учитывает также следующее.

Европейский суд по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003г. указал, что право на судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности.

Принцип правовой определенности предусматривает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008г. № 2 « О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 04 декабря 2007г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 12 ноября 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 25 декабря 2008г. оставить без изменения надзорную жалобу Будуева О.Н. о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи