



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-009-27СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Подминогина В.Н.,

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2009 года кассационные жалобы осужденного Кинева Д.Г. и адвоката Прудниковой С.Ф. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 сентября 2009 года, которым

КИНЕВ Д.Г. _____
_____,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Воронкин В. _____ В. _____ по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, в отношении которого кассационные жалобы не принесены.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кинев признан виновным в нападении на О [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в умышленном причинении смерти О [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 18 на 19 апреля 2008 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Кинева Д.Г. и адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Кинев выражает несогласие с приговором, считает его незаконным необоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением судом уголовно-процессуального закона, в том числе требований ч. 4 ст. 47 УПК РФ, гарантирующих право подсудимого представлять доказательства и ставить вопросы эксперту, а также положений ст. 329 УПК РФ. Указывает в жалобе, что суд необоснованно отказал ему и его адвокату в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей, а также экспертов для разъяснения данных ими заключений, поскольку эти заключения содержат противоречивые выводы о причине смерти потерпевшего и носят предположительный характер. Считает, что не разъяснение присяжным заседателям заключений экспертов повлекло за собой вынесение в отношении него обвинительного вердикта. Кроме того, осужденный оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные вердиктом присяжных заседателей, указывает при этом, что потерпевшего О [REDACTED] он не убивал, знаком с ним не был и никогда не видел его. Утверждает, что осужденный Воронкин оговорил его с целью избежать наказание за совершенное преступление, о чем свидетельствует непоследовательность и противоречивость его показаний. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Прудникова С.Ф. в кассационной жалобе в защиту осужденного Кинева Д.Г. считает, что приговор подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. В обоснование доводов жалобы указывает, что в связи с наличием в уголовном деле двух заключений судебно-медицинских экспертиз, выводы которых существенно противоречат друг другу, и заключения эксперта по исследованию вещественных доказательств, выводы которого носят предположительный характер, стороной защиты было

заявлено ходатайство о допросе в суде экспертов для разъяснения данных ими заключений. Однако суд отклонил данное ходатайство, чем нарушил право подсудимого на предоставление доказательств и ставить вопросы эксперту.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Кинева Д.Г. и адвоката Прудниковой С.Ф. государственный обвинитель Михайлов В.В. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда в отношении осужденного Кинева постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении указанных выше преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы жалоб осужденного и его защитника о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Как видно из материалов уголовного дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ.

Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели, данное право, в том числе и стороной защиты, реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава или утраты ею объективности и беспристрастности от сторон не поступало, не заявляли об этом и присяжные заседатели.

Вопреки доводам жалобы осужденного Кинева, замена присяжного заседателя № [] запасным присяжным заседателем № [] произведена в строгом соответствии с требованиями ст. 329 УПК РФ, каких-либо возражений при этом от стороны защиты не поступало.

Судебное следствие, как следует из протокола судебного заседания, также проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства, в том числе и стороны защиты, об исследовании дополнительных материалов, разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные,

мотивированные решения. По окончании судебного следствия ни у кого из участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Кинева и адвоката Прудниковой, ходатайства о вызове и допросе в судебном заседании дополнительных свидетелей, а также экспертов, проводивших судебно-медицинское исследование трупа потерпевшего, они не заявляли, а ходатайство адвоката Прудниковой о вызове эксперта-биолога для разъяснения его выводов председательствующим обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку было заявлено преждевременно. При этом адвокату Прудниковой было разъяснено, что суд по её ходатайству может повторно огласить заключение данного эксперта, что и было сделано, а также её право заявить данное ходатайство вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства, однако этим правом адвокат не воспользовалась. Поэтому доводы жалоб о том, что в результате отказа в удовлетворении указанного ходатайства судом было нарушено право Кинева на защиту и повлекло за собой вынесение в отношении Кинева обвинительного вердикта, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались только те доказательства, которые подлежат исследованию в суде с участием присяжных заседателей. Все эти доказательства, в том числе и показания осужденного Воронкина, на которые осужденный Кинев ссылается в кассационной жалобе, получены с соблюдением требований УПК РФ, поэтому оснований для признания исследованных судом доказательств недопустимыми у суда не имелось.

Вопросный лист и напутственное слово председательствующего составлены в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339, 340 УПК РФ.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ, является ясным и не противоречивым.

Что касается доводов жалобы осужденного Кинева, в которых он оспаривает установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, то они не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть обжалован и отменен.

Из материалов дела следует, что Кинев в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении Кинева не имеется. Действия осужденного по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ квалифицированы правильно, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении указанных преступлений.

Психическое состояние осужденного судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности Кинева и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан судом вменяемым.

Наказание осужденному Киневу назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности и мнения коллегии присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения.

Оснований для признания назначенного осужденному Киневу наказания несправедливым судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 сентября 2009 года в отношении Кинева Д. Г. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Кинева Д.Г. и адвоката Прудниковой С.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

А.В. Старков