



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 44-009-85 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семёнова Н.В. и Толкаченко А.А.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Симоновой Н.Б., кассационные жалобы адвокатов Куликовой Т.Н., Болонина И.А. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 11 сентября 2009 года, по которому

САННИКОВ Д. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

НОВИКОВ С. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый 9 ноября 2004 года по п.п. «а,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч.2 ст.330 УК РФ на 3 года и 3 месяца лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 9 ноября 2004 года отменено, и в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию полностью присоединено наказание, не отбытое по предыдущему приговору в виде 4 лет лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров назначено 7 лет и 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании вынесенного оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Новиков С.Н. по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ оправдан в соответствии с п.п. 2, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, по ч.3 ст.222 УК РФ оправдан в соответствии с п.п. 1, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

САЛТЫКОВ А. [REDACTED] В [REDACTED]

осужден по ч.2 ст.330 УК РФ на 3 года и 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Салтыков А.В. по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ оправдан в соответствии с п.п. 3, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, по ч.3 ст.222, ч.1 ст.222 УК РФ оправдан в соответствии с п.п. 1, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

ШЕВЧЕНКО В. [REDACTED] Н. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 12 марта 1999 года по п.п. «а,б» ч.3 ст.159, ч.2 ст.327 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 11 февраля 2002 года условно-досрочно на 3 года 4 месяца 15 дней,

2. 13 марта 2008 года по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осужден по ч.1 ст.330 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED] заработной платы.

На основании п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ Шевченко В.Н. от назначенного наказания освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования.

Шевченко В.Н. на основании вынесенного оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей по ч.1 ст.222 УК РФ оправдан в соответствии с п.п. 1, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

Постановлено о взыскании в счет возмещения имущественного вреда и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения адвоката Болонина И.А. по доводам жалобы, возражения адвокатов Вишняковой Н.В., Чиглинцевой Л.А., Поддубного С.В. на кассационное представление и кассационные жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление,
Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Санников Д.Н. признан виновным в пособничестве в убийстве В [REDACTED], совершенном по найму.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей Шевченко В.Н., Новиков С.Н. и Салтыков А.В. признаны виновными в самоуправном завладении деньгами С [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб., Новиков С.Н. и Салтыков А.В. – с применением насилия.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом присяжных заседателей обстоятельств, и с учетом позиции государственного обвинителя, суд квалифицировал действия Санникова по лишению жизни потерпевшего В [REDACTED] по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, как пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенного по найму.

Действия осужденного Шевченко в отношении потерпевшего С [REDACTED] суд квалифицировал по ч. 1 ст. 330 УК РФ, как самоуправство, то есть, самовольное, вопреки установленному законом порядку совершение действий, правомерность которых оспаривается гражданином, причинивших существенный вред. Эти же действия Салтыкова и Новикова суд квалифицировал по ч.2 ст.330 УК РФ, поскольку они совершены ими в отношении потерпевшего С [REDACTED] с применением насилия.

адвокат Куликова Т.Н. в защиту интересов потерпевшего С [REDACTED] просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что в присутствии присяжных заседателей неоднократно обсуждались вопросы, не входящие в их компетенцию, и, несмотря на то, что председательствующий делал замечания, просил присяжных заседателей не принимать во внимание, присяжные не были ограждены от воздействия, которое могло повлиять на их ответы на вопросы, в прениях сторон адвокат Гнатенко ссылался на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, однако председательствующий не остановил его и не обратился к присяжным с просьбой не учитывать высказывания адвоката при вынесении вердикта, адвокат Гнатенко также в присутствии присяжных заседателей дал негативную оценку личности потерпевшего С [REDACTED]

адвокат Болонин И.А. в интересах потерпевшего В [REDACTED] просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что ответы присяжных заседателей на вопросы №№ 5,6 противоречивы, однако председательствующий не принял мер к устранению неясностей, в ходе судебного заседания Салтыков, Новиков и его адвокат Гнатенко неоднократно, несмотря на замечания председательствующего, доводили до сведения присяжных информацию, которая находится за пределами их компетенции, в том числе, ссылались на процедуру следствия, сообщали данные о себе и негативные данные о потерпевшем. Адвокатом Гнатенко неоднократно давался субъективный комментарий исследуемым доказательствам с целью навязывания своего мнения, председательствующий не принял всех мер для обеспечения порядка в судебном заседании, таким образом присяжные не были ограждены от воздействия.

В возражениях на кассационное представление и кассационные жалобы осужденный Новиков С.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с нормами ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Салтыков А.В. признан невиновным в убийстве В [REDACTED], а участие Новикова С.Н. в убийстве В [REDACTED] признано недоказанным.

В связи с этим в предъявленном обвинении по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ Салтыков оправдан в соответствии с п.п. 3, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, а Новиков оправдан в соответствии с п.п. 2, 4 ч.1 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Органами предварительного следствия Санников, Новиков и Салтыков обвинялись в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой.

Салтыков также обвинялся в незаконном приобретении, хранении, и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов вне организованной группы.

Шевченко обвинялся в незаконном приобретении, хранении, и сбыте огнестрельного оружия и боеприпасов вне организованной группы.

Вердиктом коллегии присяжных обвинение Санников, Новиков, Салтыков и Шевченко в незаконных операциях с оружием и боеприпасами признано недоказанным.

В связи с этим Санников, Салтыков и Новиков в предъявленном обвинении по ч.3 ст. 222 УК РФ, а также Шевченко и Салтыков в предъявленном обвинении по ч.1 ст.222 УК РФ оправданы в соответствии с п. 1, 4 ч. 1 ст. 302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления.

В кассационном представлении основном и дополнительном государственный обвинитель Симонова Н.Б. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что оправдательный приговор вынесен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в котором имеются существенные противоречия, указывает, что в ответе на вопрос №1 присяжные признали, что В [REDACTED] был убит из огнестрельного оружия, однако при ответе на вопрос №11 признали недоказанным, что группа лиц, договорившаяся о лишении В [REDACTED] жизни, имела оружие, при ответе на вопрос №2 присяжные признали, что после совершения убийства В [REDACTED] Санников получил деньги, а при ответе на вопрос №5 признали недоказанным получение денег Санниковым, кроме того, при ответе на вопрос №5 присяжные признали, что во время совершения убийства Салтыков наблюдал за окружающей обстановкой, а при ответе на вопрос №6 признали Салтыкова невиновным в

совершении этих действий, ответы на вопросы №№ 27, 28, 33, 38 также противоречивы, т.к. присяжные признали недоказанным, что удары потерпевшему С [] не наносились какими-либо предметами, но в то же время признали, что потерпевшему были причинены телесные повреждения, председательствующий в нарушение требований ст.345 УПК РФ не вернул присяжных заседателей в совещательную комнату для внесения уточнений, указывает также, что по ст.222 УК РФ Санников, Салтыков и Новиков должны быть оправданы не в связи с неустановлением события преступления, а в связи с отсутствием события преступления. В дополнительном представлении также указывает, что в нарушение требований ст.335 УПК РФ Салтыков в присутствии присяжных утверждал, что убийство совершило иное лицо, адвокат Гнатенко задавал вопросы об этом лице, адвокаты в прениях также ссылались на это лицо, однако председательствующий не обратил на это внимание и не обратился к присяжным с соответствующим разъяснением, после заявления Салтыкова о том, что он уже 2 года находится в СИЗО, председательствующий не сделал ему замечание, в ходе судебного следствия Салтыков и Шевченко неоднократно характеризовали потерпевших, как лиц, наживших деньги нечестным путем, председательствующий не пресекал эти высказывания, не обращался к присяжным с соответствующими разъяснениями, не отреагировал председательствующий и на пояснения Салтыкова о набожности Новикова и о передаче им денег, изъятых у С [] на помощь церкви, что повлияло на объективность присяжных при вынесении вердикта, при допросе свидетеля под псевдонимом «И []» адвокат Гнатенко задавал вопросы с целью раскрытия его личности, вопросы были сняты председательствующим, но с разъяснениями к присяжным он не обращался, за допущенные нарушения норм п.2 ч.2 ст.333 УПК РФ старшина присяжных заседателей К [] был выведен из состава коллегии, но председательствующий не разъяснил присяжным, что его высказывания не следует принимать во внимание, что также повлияло на объективность присяжных при вынесении вердикта, Салтыков неоднократно заявлял о применении к нему на следствии незаконных методов, что, несмотря на разъяснения председательствующего, также отразилось на объективности присяжных, председательствующий сделал замечание Салтыкову, когда тот заявил, что секретный свидетель И [] отбывает наказание, но не обратился с разъяснениями к присяжным, в прениях адвокат Гнатенко давал оценку доказательствам, которые в суде не исследовались, но председательствующий не сделал ему замечание, считает, что председательствующий необоснованно сделал замечание государственному обвинителю, расценив некорректным вывод государственного обвинителя о надуманности версии подсудимых.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Как обоснованно указывается в представлении, систематическое обсуждение адвокатами и подсудимым в присутствии присяжных заседателей вопросов, которые находятся за пределами компетенции присяжных, свидетельствуют о незаконном воздействии на присяжных заседателей, которое могло отрицательно повлиять на их беспристрастность и формирование мнения по делу.

Так, из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного следствия Салтыков и Шевченко, адвокат Гнатенко неоднократно характеризовали потерпевших, как лиц, наживших деньги нечестным путем, председательствующий не пресекал эти высказывания, не обращался к присяжным с соответствующими разъяснениями.

Не отреагировал председательствующий и на пояснения Салтыкова о набожности Новикова и о передаче им денег, изъятых у С [REDACTED], на помощь церкви.

После заявления Салтыкова о том, что он уже 2 года находится в следственном изоляторе, председательствующий также не сделал ему замечания.

Председательствующий сделал замечание Салтыкову, когда тот заявил, что свидетель под псевдонимом «И [REDACTED]» отбывает наказание, но не обратился с разъяснениями к присяжным заседателям.

По поводу данных на предварительном следствии показаний Салтыков заявлял, что они не соответствуют действительности, на него оказывалось давление со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Председательствующий судья в этом случае сделал замечание, обратился к присяжным заседателям и дал им соответствующие разъяснения.

В прениях сторон адвокат Гнатенко ссылаясь на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, однако председательствующий не остановил его и не обратился к присяжным с просьбой не учитывать высказывания адвоката при вынесении вердикта.

В нарушение требований ч.6 и ч.7 ст.335 УПК РФ сторона защиты при присяжных заседателях предпринимала попытки опорочить доказательства обвинения, признанные допустимыми.

Так, в прениях сторон адвокат Присмотров заявил, что показаниям свидетеля под псевдонимом «И []» доверять нельзя, т.к. его личность не установлена.

Из протокола судебного заседания видно, что старшина присяжных заседателей К [] в нарушение норм п.2 ч.2 ст.333 УПК РФ высказал свое мнение по рассматриваемому делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, заявив присяжным заседателям, что свидетель под псевдонимом «И []» является подставным свидетелем, его показания взяты из интернета. Председательствующий обоснованно вывел присяжного заседателя К [] из состава коллегии, но не сообщил присяжным заседателям причину этого, не разъяснил присяжным, что высказывания присяжного заседателя К [] не следует принимать во внимание при вынесении вердикта.

Изложенное свидетельствует, что председательствующий судья при наличии указанных выше многочисленных нарушений, не принял всех необходимых мер воздействия в соответствии со ст.258 УПК РФ, не во всех случаях делал замечания и обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание приведенные высказывания подсудимого и адвоката при вынесении вердикта.

Судебная коллегия находит, что указанные выше нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы, в связи с чем оправдательный приговор подлежит отмене в соответствии с ч.2 ст.385 УПК РФ.

По тем же основаниям подлежит отмене и обвинительный приговор, в том числе и в отношении Санникова, поскольку, согласно предъявленному ему обвинению, его действия связаны с действиями Салтыкова и Новикова.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 11 сентября 2009 года в отношении САННИКОВА Д [] Н [] НОВИКОВА С [] Н [], САЛТЫКОВА А [] В [] и ШЕВЧЕНКО В [] Н [] отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Мерой пресечения Санникову Д.Н. оставить подписку о невыезде, Новикову С.Н. и Салтыкову А.В. – заключение под стражу, продлив срок их содержания под стражей до 10 марта 2010 года.

Избрать Шевченко В.Н. в качестве меры пресечения заключение под стражу до 10 марта 2010 года.

Председательствующий

Судьи