



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«2» декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

**Кудрявцевой Е.П.
Линской Т.Г.
Фетисова С.М.**

Судей

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Зуева П.В. и его адвоката Карповой А.И. на приговор Красноярского краевого суда от 3 августа 2009 года, которым

Зуев П. [] В [], []
[]

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет; по ч.2 ст.162 УК РФ – на 5 лет. По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., возражения прокурора Шаруевой М.В. на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Зуев осуждён за умышленное убийство К [] сопряжённое с разбоем; за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего К [], с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за разбой в отношении Т [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления, как указано в приговоре, совершены [] [] 21 декабря 2008 года.

В судебном заседании осуждённый виновным себя признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Зуев П.В. со ссылкой на то, что приговор основан на предположениях и догадках, с ним не согласен. Признавая себя виновным частично, он не согласен с юридической оценкой содеянного. В этой связи он утверждает, что нож в отношении Т [] использовал только для устрашения; удары ножом потерпевшему К [] наносил защищаясь и в шоковом состоянии. Осуждённый также обращает внимание на то, что сначала его действия в отношении К [] были квалифицированы по ч.2 ст.162, ч.1 ст.105 УК РФ. Кроме того, он просит учесть отсутствие у него отягчающих наказание обстоятельств и наличия совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе, участие в спецоперациях в Чечне, активное содействие раскрытию преступлений, наличие несовершеннолетнего ребёнка и то, что он ранее несудим. С учётом изложенного он им просит об изменении приговора с переквалификацией содеянного в части его действий в отношении К [] [] на ч.1 ст.105, ч.2 ст.162 УК РФ со смягчением наказания;

адвокат Карпова А.И. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого также просит об изменении приговора в отношении осуждённого с переквалификацией содеянного последним на ч.2 ст.162, ч.1 ст.105 УК РФ со смягчением наказания.

Государственный обвинитель Кладкина С.В. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, с ними не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, не усматривает оснований для их удовлетворения

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самого осуждённого о том, что 21 декабря 2008 г. он решил напасть на водителей такси с целью завладения их деньгами. Для этого он взял нож и со своей сожительницей С [] сел в автомашину такси к Т []. Когда потерпевший по его просьбе остановился около гостиницы [], он, находясь сзади водителя, приставил к его шее нож и потребовал деньги. Т [] отвёл нож и выбежал из автомашины. Осуждённый не отрицал также, что преследовал Т [] с ножом в руке. Кроме того, из показаний осуждённого усматривается, что после нападения на Т [] он сел в автомашину К [] и когда тот по его просьбе привёз его во двор дома по ул. [] под угрозой ножа потребовал у него деньги. После того как К [] вырвался от него и вышел из автомашины, он последовал за ним. К [] ему нанёс дважды удар по голове, а он повалил его на землю и стал наносить потерпевшему удары ножом. Подошедшим гражданам он представился таксистом и заявил, что на него напали, после чего с места происшествия скрылся.

Изложенное подтверждается показаниями потерпевшего Т [], согласно которым его пассажир Зуев напал на него в автомашине около гостиницы [], приставив нож к шее, потребовал у него деньги. Он схватил рукой за лезвие ножа и в борьбе порезал правую руку и оцарапал ножом подбородок и выскочил из машины. Зуев с ножом в руке последовал за ним, но он воспользовавшись тем, что Зуева спугнула проезжавшая мимо автомашина, уехал с места происшествия. Затем вместе с работниками милиции объезжал набережную, где увидел спутницу Зуева С [], которую работники милиции задержали.

Свидетель С [] показала, что 21.12.2009 г. Зуев предложил ей покататься на такси. При этом Зуев сказал ей, что хочет «замутить» денег. С [] подтвердила также обстоятельства нападения Зуева с ножом на таксиста Т []. После отъезда потерпевшего они расстались, договорившись о месте встречи, но она была задержана работниками милиции, с которыми был потерпевший.

Согласно протоколу от 22.12.2009 года Т [] опознал Зуева как человека, совершившего на него нападение при обстоятельствах, указанных выше.

По заключению медицинского эксперта, у Т [] обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на подбородке и правой кисти, происхождение которых при обстоятельствах изложенных выше не исключается.

Из показаний свидетеля Ш [] следует, что, выйдя на сработавшую сигнализацию его автомобиля, увидел Зуева, склонившегося над трупом. При этом Зуев сказал ему, что является таксистом и на него совершено нападение.

В соответствии с заключением судебно-биологических экспертиз на одежде и обуви осуждённого обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от К [] и исключается от самого осуждённого.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшего К [] наступила от колото-резаного ранения шеи с полным пересечением

общей сонной артерии справа при наличии 35 колото-резаных ранений головы, туловища.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий. Совокупность изложенных выше доказательств опровергает доводы осуждённого о том, что в отношении потерпевшего он действовал в состоянии необходимой обороны.

По заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, осуждённый по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминированных ему деяний мог руководить своими действиями и отдавать отчёт в них. Преступления совершил в состоянии простого алкогольного опьянения. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал Зуева вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не имеется. Обвинение осуждённому предъявлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с учётом положений ст.221 УПК РФ. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. В судебном заседании исследованы лишь допустимые доказательства. Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ, судом дана надлежащая оценка в приговоре всем исследованным доказательствам.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им и совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах.

Оснований как для отмены приговора, так и его изменения в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым либо со смягчением назначенного наказания, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 3 августа 2009 года в отношении **Зуева П [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ