

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-94

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А., судей Бондаренко О.М. и Толкаченко А.А., при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании основные и дополнительные кассационные жалобы осужденных Зольникова Ю.Г, Зольникова А.Ю., Колсанова В.Н., Скляренко В.В., Трешникова В.Л., Горбунова Е.В., Фролова Е.А., адвокатов в их защиту: Тилежинского В.С., Бортникова С.П., Бутовченко С.И., Мамедова Э.Э., Фоефанова В.В., Зотова А.А., защитника Никитина Ю.Н.

на приговор Самарского областного суда от 30 июля 2009 года, которым

Зольников Ю

#### осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст.210 УК РФ – на 10 лет, без штрафа,

по ч.3 ст.178 УК РФ – на 4 года, без штрафа,

по п.п.«ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ – на 10 лет,

по ч.3 ст.30 и пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет,

по ч.2 ст.291 УК РФ – на 3 года,

по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ – на 7 лет, без штрафа;

по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, на 19 лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

он же освобожден от назначенного наказания, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, - по ч.1 ст.183 УК РФ и по ст.289 УК РФ;

Зольников А

Ю

#### Зольников А Н

по ч.1 ст.210 УК РФ – на 7 лет, без штрафа,

по ч.3 ст.178 УК РФ – на 4 года, без штрафа,

по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 11 лет,

по ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет,

по ч.2 ст.291 УК РФ – на 4 года,

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ – на 7 лет, без штрафа;

H

по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, – на 21 год, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

он же освобожден от назначенного наказания, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, - по ч.1 ст.183 УК РФ;

#### Колсанов В

## осужден к лишению свободы:

по ч.2 ст.210 УК РФ – на 5 лет, без штрафа,

по ч.3 ст.178 УК РФ – на 3 года, без штрафа,

по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 10 лет,

по ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з.» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет,

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет,

по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 18 лет, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

## Скляренко В

#### В

## осужден к лишению свободы:

по ч.2 ст.210 УК РФ – на 5 лет, без штрафа,

по ч.3 ст.178 УК Р $\Phi$  – на 3 года, без штрафа,

по п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 10 лет,

по ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет,

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет,

по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 18 лет, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

## Трешников В



## осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ – на 5 лет, без штрафа,

по ч.3 ст.178 УК РФ – на 3 года, без штрафа,

по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 10 лет,

по ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет,

по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 3 года, без штрафа,

по п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 3 года, без штрафа,

по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 21 год, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Горбунов	E	В
----------	---	---

#### осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ – на 5 лет, без штрафа,

по ч.3 ст.178 УК РФ – на 3 года, без штрафа,

по п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет,

по ч.3 ст.30 п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет,

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет, без штрафа;

по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 22 года, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

### 

по ч.3 ст.30 п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ — на 8 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же п	риговором пос	гановл	ено о вз	ыскани	ис	Грешникова	В.Л. в 1	пользу
потерпевшей В		вс	чет ком	ипенсац	ии :	морального	вреда	
рублей, а за ины	іми потерпевш	ими (И		, T		, K	;	
	К	) пр	ризнано	право	на	разрешение	гражда	анских
исков в порялке	гражданского	сулопр	оизводо	тва.				

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах жалоб, их дополнений и возражений на них,

объяснения Зольникова Ю.Г. и адвокатов в его защиту Бутовченко С.И. и Трутько М.А,

Зольникова А.Ю., адвокатов в его защиту Тилежинского В.С., Бортникова С.П., а также защитника Габисова В.Г.,

осужденных Колсанова В.Н., Скляренко В.В., Трешникова В.Л., Горбунова Е.В. и адвоката по назначению в его защиту Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб,

полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор изменить лишь в связи с частичной декриминализацией деяний, предусмотренных ст.178 УК РФ,

Судебная коллегия

#### установила:

приговором суда Зольников Ю.Г. осужден за совершение в период с 1999
по 2007 годы, ряда преступлений в составе преступного сообщества и
организованной группы, в том числе во время исполнения им в 1999-2006 гг.
должностных обязанностей начальника управления Госгортехнадзора
России, впоследствии руководителя Управления
Федеральной службы
, а затем руководителя управления
Ростехнадзора
Судом признано установленным, что преступным сообществом совершены
следующие, в том числе тяжкие и особо тяжкие, преступления: ограничение
конкуренции, вымогательство, дача взятки, собирание сведений, составляющих
коммерческую тайну, незаконный оборот огнестрельного оружия, убийство
Х 6 сентября 2006 года, покушение на убийство К 1
февраля 2007 года.
Зольников А.Ю. осужден за создание преступного сообщества для
совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также руководство таким
confinentiam is production in the constitution in the position of the production in

сообществом и входящим в него структурным подразделением.

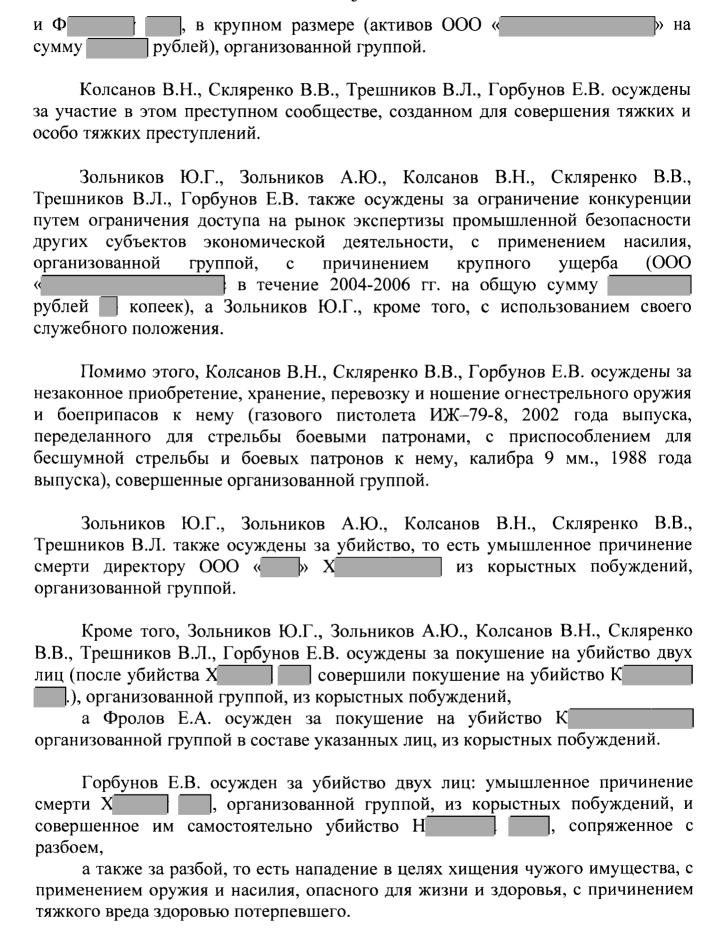
Зольников Ю.Г. осужден за создание совместно с Зольниковым А.Ю. и лицом, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а так же за руководство таким сообществом, с использованием своего служебного положения.

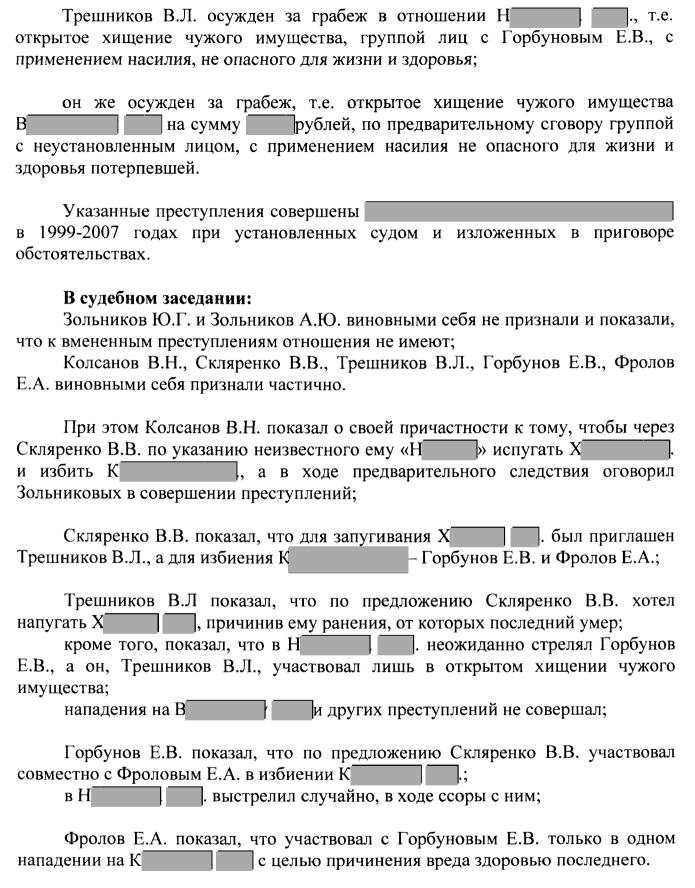
Он незаконное участие предпринимательской же осужден В за деятельности, выразившееся в том, что занимая должность, относящуюся к группе главных государственных должностей федеральной государственной осуществляющие предпринимательскую учредил организации, деятельность, участвовал в управлении такими организациями через доверенное предоставляя вопреки установленному законом запрету, таким организациям преимущества, а также покровительство в иной форме.

Он же и Зольников А.Ю. осуждены за дачу через посредника взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий,

а также за незаконное собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путем подкупа сотрудников милиции, имеющих право доступа к данной информации (о деятельности ООО »), B связи исполнением ими своих должностных полномочий.

Они же осуждены за вымогательство, то есть требование перед	ачи прав	а на
чужое имущество под угрозой его уничтожения, принадлежавшего Е		





В основных и дополнительных кассационных жалобах осужденные Зольников Ю.Г. и адвокат в его защиту Бутовченко С.И., Зольников А.Ю. и адвокаты в его защиту Тилежинский В.С., Бортников С.П., а также защитник Никитин Ю.Н.,

осужденные Скляренко В.В., Горбунов Е.В. Колсанов В.Н., Трешников В.Л. и адвокат в его защиту Фоефанов В.В., Фролов Е.А. и адвокат в его защиту Зотов А.А.:

считают приговор суда не соответствующим фактическим обстоятельствам, содержащиеся в нем оценки и выводы — носящие характер предположений, не подтвержденных исследованными и указанными в нем доказательствами,

полагают недоказанными обвинения по ст.ст.210 и 178 УК РФ ввиду неустановления преступного сообщества, сплоченности, руководства им и действий по устранению конкурентов,

ссылаются на нарушения по делу норм УПК РФ в части собирания и оценки доказательств,

в связи с чем Зольниковы и адвокаты в их защиту просят приговор отменить и дело прекратить ввиду нарушений уголовного и уголовнопроцессуального закона.

В обоснование своих доводов, Зольников А.Ю., Зольников Ю.Г. и адвокаты в их защиту Бортников С.П. и Бутовченко С.И., давая собственную оценку исследованным в суде доказательствам, законодательству и материалам судебной практики, в том числе в части преступного сообщества:

считают недоказанными все эпизоды предъявленных Зольниковым обвинений, полагают, что к действиям Колсанова, Скляренко, Трешникова, Горбунова и Фролова Зольниковы никакого отношения не имеют;

утверждают, что представленные в суде доказательства невиновности Зольниковых, в том числе их алиби, не получили должной оценки;

заявляют, что осужденный Колсанов, а также потерпевшие и часть свидетелей по делу оговорили Зольниковых, в показаниях указанных лиц имеются неразрешенные противоречия, которые подлежат толкованию в пользу осужденных;

при этом адвокат Бутовченко С.И. считает, что выводы суда с
виновности Зольникова Ю.Г. в инкриминированных ему преступлениях не
подтверждены теми доказательствами, на которые сослался суд в их обоснование
(в том числе показаниями указанных в приговоре И , С , Т
Б , А Г , С , Е , В Б , С
Б , C K , X , Я , E M
диском со звукозаписью разговора, якобы, между Е и Зольниковым
Ю.Г.);
указывает на заинтересованность Б и К в исходе дела, в
связи с чем к положенным в основу обвинения их показаниям следовало
отнестись критически;

**адвокаты Бортников С.П., Тилежинский В.С.,** кроме того, полагают, что судом в приговоре не решены вопросы о целях и времени создания инкриминированного преступного сообщества, о том, кто являлся его членами в момент создания, кто и как осуществлял руководство им,

со ссылкой на законодательство о конкуренции и на отсутствие легального определения понятия ограничения конкуренции считают недоказанным этот материальный состав преступления в действиях Зольниковых;

проводя собственный анализ уголовного законодательства, заявляют о неправильном его применении судом при квалификации действий Зольниковых в части дачи взятки, незаконного получения сведений, составляющих коммерческую тайну, и вымогательства;

**в дополнительных кассационных жалобах Зольниковы Ю.Г. и А.Ю.**, повторяя доводы жалоб, кроме того, просят ознакомить их и их защиту с возражениями стороны обвинения на кассационные жалобы.

Осужденные Колсанов В.Н., Скляренко В.В. и адвокат в защиту последнего Мамедов Э.Э. просят изменить приговор:

исключить указание об осуждении Колсанова и Скляренко по ч.2 ст.210, ч.3 ст.178, ч.3 ст.222 УК РФ,

они же, а также Трешников В.Л., Горбунов Е.В. просят переквалифицировать их действия в отношении X и K с п.п.«ж,з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 и п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на статьи об ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью X (на п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ) и легкого вреда здоровью K (на ч.1 ст.115 УК РФ);

кроме того, Колсанов В.Н. просит с учетом его чистосердечного признания и раскаяния снизить назначенное ему наказание;

**адвокат Мамедов Э.Э,** ссылаясь на данные о личности осужденного и предлагая уменьшить объем обвинения, просит применить к Скляренко В.В. положения ст.64 УК РФ.

Осужденный	Трешников	В.Л.	просит	изменить	приговор	И	сниз	ИТЬ
назначенное ему нак	азание до мин	ималь	ного:					
переквалифици	ировать его до	ействи	ія в отно	ощении X	с ч.2	2 c	r.105	УК
РФ на ст.ст.111 и 109	ЭУК РФ.							

изменить оценку его действий в отношении Н с грабежа на самоуправство,

прекратить дело о нем в части нападения на В и нападения на К , в которых, по его утверждению, он участия не принимал,

также просит прекратить дело в части идеальной, по его мнению, совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.210 и 178 УК РФ, считая в суде установленным, что к промышленным экспертизам он отношения не имел;

кроме того, утверждает, что в действиях Горбунова по отношению к X имелся добровольный отказ ввиду того, что он непосредственного участия в нападении не принимал.

Осужденный Горбунов Е.В. просит изменить приговор и снизить
назначенное ему наказание:
заявляет, что к убийству Х не причастен ввиду своего добровольного
отказа от него;
при этом ссылается на то, что показания на предварительном следствии его
и Скляренко, Трешникова, Колсанова, а также свидетеля М были даны
указанными лицами под давлением со стороны сотрудников правоохранительных
органов;
утверждает, что при нападениях на Х , Н , и К
фактически использовался не один, а 2 разных пистолета;
при этом заявляет, что первый неустановленный пистолет он приобрел
лично для себя, а не в составе организованной группы, еще до нападения на
х и из него ввиду его частичной неисправности были возможны
самопроизвольные выстрелы,
в связи с чем, ссылаясь на имеющиеся противоречия, просит
переквалифицировать его действия по убийству этим пистолетом Н с ч.2
ст.105 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ об ответственности за причинение смерти
потерпевшему по неосторожности;
также просит переквалифицировать его действия в отношении К
учетом фактически наступивших последствий с покушения на его убийство на ч.1
ст.115 УК РФ;
прекратить дело в части преступлений, предусмотренных ст.ст.210 и 178
УК РФ, считая в суде установленным, что к промышленным экспертизам он
отношения не имел и ничего не знал о каких-либо указаниях участников
преступного сообщества или об ограничении конкуренции.
Олимпонии и Фромор Е. А. просущ моменты природор
Осужденный Фролов Е.А. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия в отношении К с покушения на
его убийство на причинение легкого вреда здоровью (на ст.115 УК РФ),
с учетом его явки с повинной и активного способствования раскрытию
этого преступления назначить наказание с применением положений ст.64 УК РФ;
адвокат Зотов А.А. в его защиту в то же время просит приговор отменить,
дело в части осуждения Фролова Е.А. прекратить,
полагая, что фактически содеянное им подлежит квалификации по ст.115
УК РФ, по которой истекли сроки давности уголовного преследования.
,
В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители
Негуляев В.М., Вандышева Н.В., потерпевшие М и Х
., адвокат Паулов А.А. в защиту интересов потерпевших И
T .,
считая приговор законным, полагают необоснованными доводы
кассационных жалоб, утверждают, что все они ранее являлись предметом
рассмотрения в судебном заседании и мотивированно отвергнуты,

со ссылкой на материалы дела считают жалобы стороны защиты

несостоятельными,

в связи с чем просят их оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы основных и дополнительных кассационных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда в части установления фактических обстоятельств содеянного осужденными Зольниковыми, Колсановым, Скляренко Трешниковым, Горбуновым как в составе преступного сообщества (преступной организации), так и исполнителями вмененных преступлений (Трешниковым, Горбуновым, Фроловым) группой лиц и самостоятельно, в пределах нашедшего подтверждение в суде объема обвинения, с учетом изменения в ходе судебного заседания позиции государственного обвинителя, является обоснованным.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор постановлен на основе достаточной совокупности исследованных в судебном заседании и критически оцененных доказательств, анализ которым дан в приговоре, как это предусмотрено ст.ст.88 и 307 УПК РФ.

Выводы суда базируются на проверенных в суде и признанных надлежащими явках с повинной осужденных Колсанова, Скляренко, Трешникова, Горбунова, Фролова,

на неоднократных детальных и последовательных их показаниях на предварительном следствии о своих действиях и действиях всех соучастников конкретных преступлений, в том числе Зольниковых, с указанием мотивов, а также индивидуальных особенностей содеянного каждым из них и обстоятельств конкретных деяний, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, которые могли быть известны лишь участникам преступного сообщества и непосредственным исполнителям совершенных преступлений,

на подтверждении Колсановым своих показаний в ходе очных ставок с Зольниковым А.Ю. и Скляренко,

на подтверждении Трешниковым и Горбуновым своих показаний при их проверке на месте;

на показаниях на предварительном следствии свидетеля М подтвердившего их неоднократно в ходе очных ставок с Горбуновым, Трешниковым, Фроловым;

на показаниях в ходе следствия жены и брата Колсанова В.Н. – свидетелей С и К на протоколах опознания К горбунова и Фролова как лиц, совершивших нападение на них.

Указанные показания проверены в суде с участием сторон и признаны согласующимися с подробными показаниями на следствии и в суде всех потерпевших, которые взаимосвязаны между собой и с другими доказательствами, изложенными в приговоре (показаниями свидетелей, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобах, протоколами осмотров,

проверок показаний на месте и других следственных действий, вещественными доказательствами, заключениями экспертиз, документами), а потому мотивированно расцененными судом достоверными.

Как видно из материалов дела, представленные доказательства исследованы и оценены судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела, как того требует ст.88 УПК  $P\Phi$ .

При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ проверил и в приговоре оценил доводы стороны защиты, в том числе ссылки Зольниковых на их алиби, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

По этим же критериям применительно к каждому из вмененных преступлений оценены отдельные показания осужденных и их явки с повинной в ходе следствия, от которых они затем отказались в суде.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту, в приговоре по всем вмененным преступлениям отражен предмет доказывания, предусмотренный ст.73 УПК РФ.

Обнаружившиеся в доказательствах противоречия в соответствии с требованиями ст.ст.302,307 УПК РФ судом мотивированно разрешены, а имевшиеся сомнения истолкованы в пользу осужденных, как того требует ст.14 УПК РФ, в результате чего в суде мотивированно уменьшен объем их обвинений.

Судом также обоснованно признано, что права осужденных на защиту разъяснены и соблюдены, в том числе положения ст.51 Конституции Российской Федерации, что нарушений УПК РФ, которые бы явились основанием для признания доказательств, ссылки на которые имеются в приговоре, недопустимыми, при расследовании не допущено.

Выводы суда в этой части основаны на исследованных в судебном заседании материалах.

Как установлено судом, осужденные допрашивались по всем обстоятельствам дела неоднократно и различными должностными лицами, с участием защитников, по ряду преступлений они написали явки с повинной и последовательно подтвердили их и свои показания в ходе иных следственных действий.

Выводы о признании этих их показаний и явок с повинной надлежащими доказательствами также мотивированы тем, что они согласуются с показаниями на следствии других осужденных, а также свидетелей, потерпевших, с заключениями экспертиз, вещественными и другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре.

При таких обстоятельствах не могут быть признаны состоятельными доводы стороны защиты о недопустимости отдельных доказательств, приведенных в кассационных жалобах

Указанные заявления ранее рассматривались судом первой инстанции в ходе судебного следствия в открытом состязательном процессе с участием сторон и мотивированно отвергнуты на основе непосредственного исследования всех представленных материалов.

Ход судебного разбирательства надлежащим образом отражен в протоколе судебного заседания, с которым стороны ознакомились.

По замечаниям на протокол судебного заседания приняты основанные на законе судебные решения.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений уголовно-процессуального закона на предварительном следствии и в суде, которые могли бы ограничить права осужденных, повлиять на выводы суда о доказанности их виновности и служить основанием для отмены приговора, по делу не имеется.

Содержащиеся в приговоре оценки доказательств судом являются обоснованными, а доводы кассационных жалоб осужденных Зольниковых, Колсанова, Скляренко, Горбунова, Трешникова, Фролова и адвокатов в их защиту Фоефанова, Зотова, Бутовченко Тилежинского, Бортникова о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о неполноте предварительного и судебного следствия, о нарушении норм УПК РФ, в том числе правил доказывания и оценки доказательств, удовлетворению не подлежат.

Так, ходатайства осужденных и адвокатов в их защиту, в том числе те, которые указаны в их жалобах, о проверке доказательств стороны защиты, об алиби Зольниковых детально обсуждены и рассмотрены судом первой инстанции с участием сторон в соответствии с нормами УПК РФ применительно к каждому преступлению, по ним приняты мотивированные решения, что нашло отражение в приговоре и в протоколе судебного заседания.

Заявления осужденных Колсанова, Трешникова, Горбунова, Скляренко и их защитников об оказанном в ходе следствия воздействии на них и на свидетеля М проверялись в судебном заседании с участием сторон, на основе непосредственного исследования представленных сторонами доказательств.

Суд критически оценил эти доводы наряду и во взаимосвязи с совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе посредством допросов в судебном заседании сотрудников правоохранительных органов С , М , с , а в приговоре на этой основе сделал мотивированный вывод о достоверности подробных и последовательных показаний осужденных, данных в ходе предварительного следствия, об их соответствии содеянному каждым из них, в том числе Зольниковыми.

Указанные заявления осужденных по каждому преступлению, поэпизодно проверены и в приговоре обоснованно расценены как позиция защиты, направленная на уклонение от уголовной ответственности.

Показания свидетелей, упомянутых в жалобах, доводы об их тенденциозности и недостаточности, суд проверил и оценил в совокупности с иными взаимосвязанными доказательствами.

Вопреки доводам жалоб, показания указанных лиц не являются единственными и достаточными доказательствами по делу.

Эти доказательства проверены и соотнесены с другими данными, признаны надлежащими и положены в основу приговора в совокупности с иными доказательствами, поэпизодный анализ которых содержится в приговоре.

Также нельзя согласиться с доводами жалоб о недостоверности доказательств в виде диска с аудиозаписью бесед E , в том числе с Зольниковым Ю.Г., а также заключения эксперта N от 10 августа 2005 года по данным аудиозаписям.

Указанные доказательства судом оценены во взаимосвязи с иными доказательствами и в приговоре мотивированно признаны надлежащими в совокупности с другими сведениями по делу, в том числе с показаниями дочери — свидетеля Т , у которой была осуществлена выемка аудиозаписи, о хорошо известных ей взаимоотношениях Е . . . с Зольниковым Ю.Г.

При этом, как видно из материалов дела, включая протокол судебного заседания, председательствующий по делу в соответствии с требованиями УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности процесса и равноправия сторон, а также для полноты судебного следствия, не допускал действий и высказываний, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность суда.

После окончания судебного следствия ходатайств от сторон о его неполноте, дополнении либо возобновлении заявлено не было.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвокатов, требования ст.ст.73,240,307 УПК РФ судом выполнены.

В описательной части приговора подробно указано, в совершении каких конкретных преступных деяний и на основании совокупности каких исследованных в суде доказательств осужденные признаны виновными, в том числе по ст.210 УК РФ.

Выводы суда в этой части вытекают из объема предъявленного осужденным обвинения и соответствуют ст.252 УПК РФ о том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленным им обвинениям, с учетом позиции государственного обвинителя в суде.

На основе совокупности представленных и исследованных доказательств суд пришел к обоснованным выводам о достаточности доказательств стороны обвинения для оценки содеянного осужденными, что учел как при квалификации и уменьшении объема обвинения, так и при индивидуализации их наказания.

Вопреки доводам дополнительных кассационных жалоб Зольникова Ю.Г. и Зольникова А.Ю., действующее законодательство не возлагает на суд обязанность знакомить участников процесса с возражениями на кассационные жалобы. Вместе с тем, сторона защиты при подготовке к заседанию вправе знакомиться со всеми материалами дела, в том числе с содержащимися в нем возражениями.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что содержащиеся в приговоре выводы о наличии в действиях осужденных Зольниковыми, Колсановым, Скляренко, Трешникова, Горбунова преступного сообщества и о совершении ряда преступлений его участниками в составе организованной группы содержат противоречия и не основаны на изложенных в приговоре доказательствах.

Эти выводы суда подробно мотивированы установленными в судебном заседании с участием сторон на основе исследованных доказательств фактическими обстоятельствами и правовыми основаниями, изложенными в приговоре.

На основе анализа представленных по делу доказательств суд пришел к обоснованному выводу о квалификации действий:

Зольникова Ю.Г. – по ч.3 ст.210 УК РФ, как создание преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также руководство таким сообществом, с использованием своего служебного положения;

Зольникова А.Ю. — по ч 1 ст.210 УК РФ, как создание преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также руководство таким сообществом и входящим в него структурным подразделением;

Колсанова В.Н., Скляренко В.В., Трешникова В.Л., Горбунова Е.В. - по ч.2 ст.210 УК РФ, как участие в преступном сообществе, созданном для совершения тяжких и особо тяжких преступлений ...

При этом судом проверены и со ссылкой на материалы дела опровергнуты доводы названных осужденных о том, что они не создавали преступного сообщества, не руководили им и не участвовали в нем, а также довод Колсанова о том, что он действовал не по указанию Зольниковых, как он показывал об этом первоначально, а неизвестного ему «Н

Выводы суда в этой части мотивированы исследованными в суде доказательствами, а доводы осужденных расценены позицией их защиты с целью уклонения от уголовной ответственности.

Указанное решение суда обосновано установлением в суде объективных и субъективных признаков преступного сообщества, тем, что созданная Зольниковым Ю.Г., Зольниковым А.Ю. и лицом, материалы, в отношении которого выделены в отдельное производство, организация являлась структурно оформленной преступной группой, посягавшей на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, собственность, нарушавшая нормальное функционирование правоохранительных органов и органов государственной власти, а также коммерческих структур и имела три направления деятельности:

- злоупотребление должностными полномочиями лидером группировки Зольниковым Ю.Г., занимавшим главную государственную должность федеральной государственной службы, принуждавшим своих подчиненных выполнять незаконные распоряжения, тем самым нарушая нормальное функционирование как органов государственной власти, так и подконтрольных коммерческих структур;
- направление деятельности лица, материалы, в отношении которого выделены в отдельное производство, по извлечению максимальной прибыли от преступной деятельности, организации рейдерских захватов субъектов коммерческой деятельности, незаконного завладения собственностью;
- направление, осуществляемое Зольниковым А.Ю., связанное с физическим устранением лиц, мешающих функционированию преступного сообщества.

Решение суда в этой части также основано на том, что Зольников А.Ю., являясь соучредителем частного охранного предприятия « , использовал в качестве охранника-водителя сотрудника ЧОП Колсанова В.Н., подыскивавшего в свою очередь иных участников преступного сообщества, что суд обоснованно расценил как подтверждение сплоченности этих лиц и их устойчивой связи между собой, как это предусмотрено ст.35 УК РФ.

Выводы суда о сплоченност	и группы,	о лидерстве	Зольникова	Ю.Г. в
преступном сообществе о е	его прямо	м умысле	на сов	ершение
инкриминированных преступлений	и о координ	ации им дейс	твий его уча	стников,
о получении от этой деятельности д	охода обось	колги ынваон	кенными в пр	риговоре
доказательствами, включая показан	ия Б	., K	, ]	
Ж, Б , Ж		] и других ли	ц, согласуюц	цимися с
иными надлежащими доказательст	вами. В то	м числе звуг	козаписью р	азговора
Зольникова Ю.Г. с Е	, взаимосвя	занными пок	азаниями Ск	ляренко,
Трешникова, Горбунова Колсанс	вых, Фрол	юва в ход	е предвари	тельного
расследования, корреспондирующи	ми с показа	ниями свиде	телей М	
М иными доказатель	ствами и до	кументами п	о делу, указа	нными в
приговоре.				

Вопреки доводам кассационных жалоб стороны защиты, в том числе адвокатов Бортникова С.П. и Тилежинского В.С., неодновременное вступление различных осужденных в преступное сообщество, отсутствие указаний о точном моменте его создания, совершение осужденными Трешниковым, Горбуновым иных преступлений вне преступного сообщества, неучастие Зольниковых в непосредственных действиях по нападению на Х и К , а также ссылка в приговоре на лицо, материалы дела в отношении которых выделены в отдельное производство, сами по себе не влияют на правильность квалификации действий осужденных по ст.210 УК РФ.

В силу ст. 210 УК РФ руководство преступным сообществом и участие в нем являются длящимися преступлениями, поэтому вывод суда о том, что инкриминированные преступления совершались организованной группой в составе преступного сообщества в 1999-2007 годах основаны на законе.

При этом судом соблюдены положения ст.ст.34,35 УК РФ о пределах ответственности соучастников преступления и о формах совершения групповых преступлений.

Так, формы групповых преступлений исчерпывающе определены в ст.35 УК  $P\Phi$ , в соответствии с которой все участники организованной группы признаются исполнителями совершенных преступлений, которые охватываются их умыслом, и несут ответственность без ссылки на ст.33 УК  $P\Phi$  о видах соучастников преступления.

Также основанными на законе и на установленных фактических обстоятельствах являются оценки суда о квалификации действий Зольниковых по ч.1 ст.183 УК РФ, а Зольникова Ю.Г., кроме того, по ст.289 УК РФ, и об освобождении их от назначенного по этим статья наказания, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

С учетом изложенного содержащиеся в приговоре выводы суда в этой части Судебная коллегия находит законными, обоснованными и мотивированными.

Вместе с тем, Судебная коллегия, руководствуясь ст.ст.7,14,302,307,382 УПК РФ, считает необходимым частично отменить и изменить приговор ввиду неправильного применения судом первой инстанции уголовного закона по следующим основаниям.

Зольниковы, Колсанов, Скляренко, Трешников, Горбунов приговором от 30 июля 2009 года осуждены по ч.3 ст.178 УК РФ - за ограничение конкуренции путем ограничения доступа на рынок экспертизы промышленной безопасности, других субъектов экономической деятельности, с применением насилия, организованной группой, с причинением крупного ущерба (ООО в течение 2004-2006 гг. на общую сумму рублей копеек), а Зольников Ю.Г., кроме того, с использованием своего служебного положения.

Федеральным законом от 29 июля 2009 года № 216-ФЗ, вступившим в силу 30 октября 2009 года, предусмотренные ст.178 УК РФ деяния частично декриминализированы: действия, вмененные осужденным, с указанного времени стали уголовно наказуемыми лишь при неоднократном их совершении при наличии административной преюдиции, а из числа квалифицирующих признаков исключен признак организованной группы.

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст.10 УК РФ об обратной силе уголовного закона приговор об осуждении указанных лиц по ч.3 ст.178 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части прекращению ввиду отсутствия состава преступления, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Судебная коллегия считает неправильным применением уголовного закона квалификацию действий Зольниковых по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ.

Способы вымогательства исчерпывающе определены в ч.1 ст.163 УК РФ, к которым, наряду с другими, относится угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, что инкриминировал суд осужденным, расценив в качестве таковой угрозу уничтожения бизнеса Е и Ф , осуществляемого фирмами ИЦ « и нТЦ » и НТЦ « ).

Между тем, указанный в приговоре способ совершения вымогательства права на имущество не предусмотрен законом, не вытекает из установленных на основе исследованных доказательств фактических обстоятельств дела и из формулировки их обвинения.

Кроме того, из установленных в суде и изложенных в приговоре обстоятельств не усматривается, в чем конкретно выразились действия по вымогательству со стороны Зольникова А.Ю., совершенные, как указал суд, организованной группой с Зольниковым Ю.Г.

В приговоре содержатся выводы суда в части оценки доказательств и квалификации как вымогательство действий только Зольникова Ю.Г. и отсутствуют основания, по которым суд принял решение о квалификации аналогичным образом действий Зольникова А.Ю.

Доказательства, на которые сослался суд в обоснование виновности Зольниковых в вымогательстве, не содержат бесспорных данных о причастности Зольникова А.Ю. к требованиям Зольникова Ю.Г. о передаче права на чужое имущество – активов ООО « », принадлежавших Е . и ф на сумму рублей, которые суд в приговоре расценил, как «завуалированное вымогательство».

То обстоятельство, что Зольников А.Ю. участвовал в учреждении и руководстве юридического лица, которому были переданы активы ООО « », само по себе не свидетельствует о наличии в его действиях вымогательства.

При таких обстоятельствах приговор об осуждении Зольникова А.Ю. по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело в этой части о нем – прекращению ввиду отсутствия состава преступления, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В связи с истечением предусмотренного ст.78 УК РФ срока давности уголовного преследования по ч.1 ст.178 УК РФ, в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ Зольников Ю.Г. подлежит освобождению от наказания по указанной статье.

Судебная коллегия также считает необходимым изменить приговор в части квалификации действий Зольникова Ю.Г. по ч.1 ст.291 УК РФ, как дача взятки.

Судом в приговором признано, что предмет взятки в виде денег передавал от Зольникова Ю.Г. и по его указанию через посредника взяткополучателю непосредственно Зольников А.Ю., тем самым самостоятельно исполнивший объективную сторону вмененного преступления.

При таких обстоятельствах действия Зольникова Ю.Г., выразившиеся, как установлено судом, в предоставлении Зольникову А.Ю. предмета взятки и содействовавшему ему советами и указаниями по даче взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий, подлежат квалификации по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.291 УК РФ, т.е. как соучастие в форме пособничества в даче взятки.

В связи с изменением квалификации в этой части назначенное Зольникову Ю.Г. наказание подлежит смягчению.

Судебная коллегия также считает необходимым изменить квалификацию действий осужденных в части незаконного оборота оружия.

С учетом того, что перемещение оружия и боеприпасов непосредственно при осужденных в процессе их поездок на транспорте не образует состава незаконной их перевозки, из приговора об осуждении Колсанова, Скляренко и

Горбунова по ч.3 ст.222 УК РФ подлежит исключению их обвинение в незаконной перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, как излишне вмененное.

Такая переоценка действий осужденных не связана с уменьшением объема их обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ, по которой каждому из них наказание назначено в минимальных пределах санкции.

При таких обстоятельствах и отсутствии оснований для применения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, наказание, определенное Колсанову, Скляренко, Горбунову по ч.3 ст.222 УК РФ, снижению не подлежит.

Судебная коллегия не находит иных оснований для изменения приговора в отношении Колсанова, Скляренко, Горбунова, а также Трешникова и Фролова, как об этом ставятся вопросы в их жалобах и жалобах адвокатов в их защиту.

Действия	осужденных	в части уби	ийства X	и	покушені	ия на
убийство К	, из	корыстных	побуждений,	организов	занной гру	уппой
судом первой ин-	станции квали	іфицированн	ы правильно.			

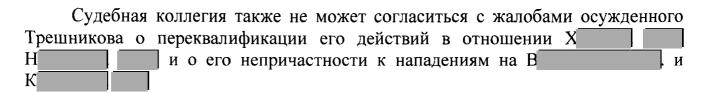
При этом выводы суда о мотиве и прямом умысле всех осужденных на убийство, в том числе умысле Фролова, а также Зольниковых, носят мотивированный характер.

Вопреки доводам жалоб, в содеянном Горбуновым отсутствует добровольный отказ от доведения преступления до конца в отношении Х

Доводы о самопроизвольном либо неосторожном выстреле в Н , об использовании Горбуновым по делу различных пистолетов судом проверены и в приговоре мотивированно отвергнуты.

Позиция Горбунова о том, что по делу использовался не один, а два пистолета, не влияет на оценку содеянного Горбуновым в отношении Н по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 и

п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, а также на оценку действий Колсанова, Скляренко и Горбунова в части незаконного оборота оружия и боеприпасов (пистолета ИЖ-79-8, 2002 года выпуска, переделанного для стрельбы боевыми патронами, и патронов к нему), с учетом объема предъявленного обвинения и его изменения в суде в отношении Трешникова, по ч.3 ст.222 УК РФ.



Указанные доводы проверены судом первой инстанции с участием сторон и опровергнуты на основе надлежащих доказательств, в том числе показаний указанных потерпевших и свидетеля К , опознавших Трешникова как лицо, нападавшее на них в составе группы лиц.

Таким образом, содержащиеся в приговоре выводы суда о квалификации действий осужденных не противоречат ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и изменении обвинения в судебном разбирательстве, не ухудшают положение осужденных, а соответствуют предусмотренному ст.5 УК РФ принципу вины, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена их вина, а также требованиям ст.ст.6,8 УК РФ об основаниях уголовной ответственности и о недопустимости объективного и двойного вменения.

Они основаны на положениях уголовного закона о формах совершения групповых преступлений, в том числе ч.5 ст.35 УК РФ о том, что все участники организованной группы признаются исполнителями преступлений, в которых они участвовали.

Наказание назначено осужденным с соблюдением правил о его индивидуализации, с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе признания явок с повинной Трешникова, Скляренко, Колсанова, Фролова, Горбунова по всем инкриминированным им преступлениям, как это предусмотрено ст.62 УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения преступлений, с учетом положений ст.10 УК РФ.

Вопреки доводам жалоб адвоката Мамедова Э.Э. в защиту Скляренко, а также осужденных Фролова, Колсанова оснований для применения к ним положений ст.64 УК РФ не имеется.

С учетом уменьшения количества входящих в совокупность инкриминированных преступлений, наказание, назначенное всем осужденным по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, подлежит снижению.

Вопросы гражданского иска, включая компенсацию морального вреда, причиненного В действиями Трешникова, в приговоре мотивированно разрешены в соответствии с законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

#### определила:

приговор Самарского областного суда от 30 июля 2009 года в отношении

**Горбунова Е** В — отменить в части их осуждения по ч.3 ст.178 УК РФ,

а **Зольникова** А.Ю., кроме того, в части осуждения по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ,

и уголовное дело в этой части о них прекратить ввиду отсутствия состава преступления, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

изменить приговор в отношении **Зольникова Ю.Г.** и переквалифицировать его действия:

с ч.2 ст.291 УК РФ на ч.5 ст.33 и ч.2 ст.291 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года;

с п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ на ч.1 ст.178 УК РФ в редакции Федерального закона 1996 года, по которой освободить его от наказания в соответствии со ст.78 УК РФ и на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – ввиду истечения срока давности;

изменить приговор в отношении Колсанова В.Н., Скляренко В.В., Горбунова Е.В., при их осуждении по ч.3 ст. 222 УК РФ исключить указание о «незаконной перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, организованной группой».

На основании ч.3 ст.69 УК РФ **назначить наказание** путем частичного сложения наказаний:

Зольникову Ю.Г. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210 УК РФ, п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.5 ст.33 и ч.2 ст.291 УК РФ, - в виде 16 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Зольникову А.Ю.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.210 УК РФ, п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ,

ч.2 ст.291 УК РФ,- в виде 17 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Колсанову В.Н. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з.» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.222 УК РФ,- в виде 16 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Скляренко В.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з.» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.222 УК РФ,- в виде 16 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Трешникову В.Л., по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з.» ч.2 ст.105 УК РФ, п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ, п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ - в виде 19 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Горбунову Е.В., по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ, п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30 и п.п.«а,ж,з.» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.222 УК РФ, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ- в виде 20 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении указанных осужденных,
а также в отношении Фролова Е А оставить бе
изменения,
а кассационные жалобы осужденных Зольникова Ю.Г., Зольникова А.Ю
Колсанова В.Н., Скляренко В.В., Трешникова В.Л., Горбунова Е.В., Фролова Е.А
и адвокатов в их защиту Тилежинского В.С., Бортникова С.П., Бутовченко С.И
Мамедова Э.Э., Фоефанова В.В., Зотова А.А., защитника Никитина Ю.Н. – бе
удовлетворения.
Председательствующий

Судьи: