ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-В09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 3» декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пановой А К к Министерству финансов Республики Мордовия и Управлению Федерального казначейства по Республике Мордовия о взыскании с казны Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета солидарно невыплаченного единовременного пособия в сумме руб. коп., в том числе суммы индексации невыплаченного единовременного пособия в размере руб. коп., невыплаченной компенсации взамен продовольственного пайка в сумме руб. коп., в том числе суммы индексации невыплаченной компенсации взамен продовольственного пайка в размере руб. коп., невыплаченной денежной компенсации за санаторно-курортное лечение в размере руб. коп., в том числе суммы индексации невыплаченной денежной компенсации за санаторно-курортное лечение в размере руб. коп. по надзорной жалобе Пановой А.К. на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 октября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2009 г., которыми в удовлетворении иска Пановой А.К. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения Пановой А.К., поддержавшей доводы надзорной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панова А.К. обратилась в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 2 августа 2004 г. ликвидировано Управление Федеральной службы налоговой полиции РФ по Республике Мордовия, в котором она проходила службу с 1 февраля 1994г. по 30 июня 2003 г. На время увольнения из органов налоговой полиции её выслуга составила 35 лет 10 месяцев 24 дня. При увольнении выплачено пособие в размере пяти должностных окладов в сумме [redacted] руб. Полагает, что ей должно быть выплачено выходное пособие в размере двадцати должностных окладов. Также, по мнению истицы, ей не в полном объёме выплачивалась денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не выплачивалась компенсация за санаторно-курортное лечение, в связи с чем просила суд взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность с учетом индексации.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска от 30 октября 2008 г. в удовлетворении иска Пановой А.К. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Панова А.К., считая принятые по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить.

7 августа 2009 г. судьей Верховного Суда РФ дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. надзорная жалоба Пановой А.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что состоявшееся по делу определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2009 г. подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" по смыслу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод

существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

В соответствии со статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч.ч. 1 и 2 ст. 17).

Частью 1 ст. 13 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 94-ФЗ) установлено, что по результатам рассмотрения и разрешения дел суды принимают итоговый документ в виде решений суда, определений суда и постановлений президиума суда надзорной инстанции.

В соответствии с п.2 ч.2 ст. 366 ГПК РФ в кассационном определении должны быть указаны наименование суда, вынесшего определение, состав суда.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ решение суда подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы, если решение не подписано судьей либо кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда.

Как следует из имеющегося в материалах дела определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2009 г. данное дело по кассационной жалобе Пановой А.К. на решение Ленинского районного суда г. Саранска от 30 октября 2008 г. рассматривалось в составе следующих судей: председательствующего Александрова С.В., судей Старинновой Л.Д. и Володиной Г.Ф.

В нарушение указанной выше нормы процессуального права принятое судом кассационной инстанции постановление подписано судьями Александровым С.В., Старинновой Л.Д., принимавшими участие в кассационном рассмотрении данного дела, а также судьей Скипальской Л.И., которая в составе суда при рассмотрении 13 января 2009 г. по кассационной жалобе не участвовала.

Изложенное свидетельствует об отсутствии по данному делу надлежащего правосудия в суде кассационной инстанции, чем нарушены гарантии прав лиц, участвующих в деле, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством, а также ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Поскольку допущенное судебной коллегией нарушение норм процессуального закона является существенным, определение суда

кассационной инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2009 г., дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи