



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г09-35

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В. и Еременко Т.И.

при секретаре Холмеевой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Макарова М. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Ушаковой Т. [REDACTED] К. [REDACTED] на решение Пермского краевого суда 21 августа 2009 года, которым заявителям отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий Пермского линейного управления внутренних дел на железнодорожном, водном и воздушном транспорте по проведению в отношении них оперативно-розыскных мероприятий и возложении обязанности ознакомить в полном объеме со сведениями о полученной в отношении них информации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Макарова М.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Пермского ЛУВД на ЖВВТ - Меньшикова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Макаров М.Ю. и Ушакова Т.К. обратились в суд с вышеуказанным заявлением, сославшись на то, что им стало известно, что СКМ Пермского ЛУВД на ЖВВТ в отношении них проводит оперативно-розыскные мероприятия. 17 марта 2009 г. за № [REDACTED] направлен запрос в [REDACTED] отдел Управления Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю по сбору сведений о находящихся в их собственности объектах недвижимости. 10 июня 2009 г. они обратились в СКМ Пермского ЛУВД на ЖВВТ с заявлениями о предоставлении сведений и разъяснений по проверке обоснованности и служебной необходимости

сбора в отношении них информации, однако ответа не получили. Заявители считают, что уголовное дело в отношении них сфальсифицировано, и дело и вышеуказанные мероприятия связаны с тем, что Макаров М.Ю. обращался с жалобой на [REDACTED] милиции [REDACTED] Пермского ЛУВД на ЖВВТ Керимова А.К., в связи с его незаконной предпринимательской деятельностью. Сведения об имеющемся в их собственности имуществе заявители считают личной тайной, а сбор данной информации, без законных на то оснований, - нарушением конституционных прав.

Решением Пермского краевого суда от 21 августа 2009 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Макаров М.Ю. и Ушакова Т.К. просят об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что не имеется оснований для отмены решения суда.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нём информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны. В случае, если будет отказано в предоставлении запрошенных сведений или если указанное лицо полагает, что сведения получены не в полном объеме, оно вправе обжаловать это в судебном порядке. В процессе рассмотрения дела в суде обязанность доказывать обоснованность отказа в предоставлении этому лицу сведений, в том числе в полном объеме, возлагается на соответствующий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

Суд, отказывая Макарову М.Ю. и Ушаковой Т.К. в удовлетворении заявления, правильно исходил из того, что в связи с получением сообщения о преступной деятельности в сфере землепользования при заключении договоров аренды земельных участков, находящихся в полосе отвода железной дороги, Пермское ЛУВД на ЖВВТ располагало сведениями о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния.

Поскольку указанные обстоятельства при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии

с пунктом 1 части 2 статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» явились основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, заведение Пермским ЛУВД на ЖВВТ дела оперативного учёта в отношении заявителей суд правомерно признал обоснованным.

При этом судом установлено соблюдение предусмотренных вышеуказанным Федеральным законом условий проведения оперативно-розыскных мероприятий. В рамках заведенного дела оперативного учёта 17 марта 2009 года за номером [REDACTED] из [REDACTED] отдела УФРС по Пермскому краю была запрошена информация о зарегистрированных правах собственности, в том числе, за Макаровым М.Ю. и Ушаковой Т.К.

Факта ограничения или нарушения конституционных прав заявителей судом не установлено.

При таких данных вывод суда об отсутствии оснований для возложения на Пермское ЛУВД на ЖВВТ обязанности ознакомить заявителей в полном объёме со сведениями о полученной в отношении них в результате оперативно-розыскных мероприятий информации является правильным, а решение суда – законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, исследованных судом в соответствии с правилами статей 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения.

В силу изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361, статьей 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 21 августа 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Макарова М.Ю. и Ушаковой Т.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

