



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-009-19

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

**Ботина А.Г.,**  
**Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**  
**Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя и жалобу адвоката Назарова Е.Б. на приговор Белгородского областного суда от 9 сентября 2009 года, которым

**Денисов А.С.**,  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ к штрафу в размере 80.000 рублей.

По ст. 290 ч. 3 УК РФ оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Назарова Е.Б.**, полагавшего приговор в части осуждения Денисова А.С. по ст. 285 ч. 1 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

**установила:**

**Денисов** признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями вопреки интересам службы, совершенном из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено 15 декабря 2008 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

Органами предварительного расследования **Денисову** также было предъявлено обвинение в получении от Ш [ ] взятки в размере [ ] руб., по которому он судом оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационном представлении **государственный обвинитель** просит приговор в отношении Денисова отменить в полном объеме, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. В обоснование представления указывает, что вывод суда об отсутствии в действиях Денисова состава взятки основан на неполном исследовании представленных стороной обвинения доказательств. При этом утверждает, что вывод суда о том, что следственный эксперимент, в ходе которого осужденный был задержан после получения денег, произведен без утверждения заместителем начальника УВД постановления на его производство, основан лишь на предположениях. Обращает внимание на показания свидетелей С [ ], Р [ ], О [ ] и К [ ], подтвердивших в судебном заседании законность производства эксперимента, а также на видеозапись задержания осужденного, заключения фоноскопических и психолого-лингвистической экспертиз, которым оценка в приговоре не дана. Считает, что нельзя признать обоснованным осуждение Денисова по ст. 285 ч. 1 УК РФ, поскольку судом не установлены мотивы его действий и его статус как должностного лица.

В письменных возражениях на приведенные в кассационном представлении доводы адвокат **Ушакова-Чуева М.И.** просит представление оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат **Назаров Е.Б.** в интересах осужденного Денисова утверждает, что суд, осуждая последнего по ч. 1 ст. 285 УК РФ по признаку существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, фактически вышел за пределы предъявленного осужденному обвинения. Оспаривает установленный судом факт нарушения осужденным прав и интересов Ш [ ], при этом обращает внимание на провокационный характер его действий, выразившихся в демонстративном открытом расположении денег на столе. Указывает, что законных оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Денисова не имелось, поскольку последний деньги у Ш [ ] не вымогал, противозаконных действий в отно-

шении него не совершал, а проверка работы последнего носила плановый характер. Обращает внимание на проведение оперативно-розыскных мероприятий без утверждения соответствующего постановления с заместителем начальника УВД, в связи с чем все добытые в ходе ОРМ доказательства считает недопустимыми. Просит приговор в части осуждения Денисова по ч. 1 ст. 285 УК РФ отменить, а дело прекратить, в остальном приговор оставить без изменения.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы **государственный обвинитель** просит оставить ее без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных представлении и жалобе, находит приговор подлежащим отмене, а уголовное дело – направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Вместе с тем, эти требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции по настоящему уголовному делу выполнены не были.

Так, в подтверждение предъявленного **Денисову** обвинения (по эпизоду от 15.12.2008 года в отношении Ш[ ] [ ]) в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, то есть в получении им, являющимся должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, лично взятки в размере [ ] руб. от коммерческого директора ООО «[ ]» Ш[ ] за несоставление постановления о наложении штрафа за административное правонарушение органы предварительного следствия в обвинительном заключении сослались на доказательства, полученные в процессе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», в частности, на фонограмму (видеозапись) от 15.12.2008 года (т.3, л.д.193-193) и стенограмму разговора между Денисовым и Ш[ ] [ ] (т.1, л.д.29-32), акт осмотра и пометки денежных купюр от 15.12.2008 года (т.1, л.д.10-14), а также на акт по проведению ОРМ (т.1, л.д.23-24). Кроме того, органы предварительного расследования сослались на постановление заместителя начальника УВД [ ] по экономической безопасности В[ ] [ ] от 15.12.2008 года о проведении в отношении Денисова оперативно-розыскных мероприятий, а также на протокол осмотра и прослушивания фонограммы (видеозаписи) от 11.02.2009 и заключения фоноскопических, криминалистических и психолого-лингвистической экспертиз (т.3, л.д.227-229, 237-241, 218-220; т.5, л.д.9-15, 199-200; т.1, л.д. 207-208, 215-216), произведенных по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Однако перечисленным выше доказательствам, имеющим важное значение для установления фактических обстоятельств по настоящему уголовному делу, в приговоре судом оценка не дана.

Более того, в приговоре не приведены объективные данные, свидетельствующие о нарушении сотрудниками правоохранительных органов уголовно-процессуального законодательства как при организации оперативно-розыскных мероприятий в отношении Денисова, так и при получении в ходе таких мероприятий конкретных доказательств, что в соответствии с ч. 2 ст. 75 УПК РФ могло бы послужить основанием для признания этих доказательств недопустимыми.

Что касается имеющихся в приговоре ссылок на наличие у суда сомнений относительно факта утверждения заместителем начальника УВД [ ] [ ] по экономической безопасности В [ ] [ ]. постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий и по этой причине сомнений относительно законности проведения таких мероприятий в целом, то такой подход суда к оценке доказательств также противоречит требованиям ст.ст. 7 и 88 УПК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции, нарушив закрепленный ст. 88 УПК РФ принцип оценки каждого доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения настоящего уголовного дела, не выполнил требования ч. 1 ст. 305 УПК РФ, при этом в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора в отношении Денисова не изложил все обстоятельства уголовного дела, установленные судом, в том числе и связанные с проведением оперативно-розыскных мероприятий, не конкретизировал основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, а также не привел мотивы, по которым он отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Кроме того, в нарушение требований ч. 2 ст. 305 УПК РФ включил в оправдательный приговор в части оценки оперативно-розыскных мероприятий формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного Денисова.

При таких данных приговор в части оправдания Денисова по ст. 290 ч. 3 УК РФ является незаконным и подлежащим отмене. Поскольку предъявленное Денисову обвинение по ст. 285 ч. 2 УК РФ тесно связано с обвинением его по ст. 290 ч. 3 УК РФ (по эпизоду от 15.12.2008 года в отношении Ш [ ] [ ]), то отмене подлежит приговор в полном объеме.

При новом рассмотрении дела суду необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать и проверить представленные сторонами доказательства, а также содержащиеся в кассационных представлениях и жалобе адвоката иные доводы и в зависимости от результатов такой проверки решить вопрос о виновности или невиновности Денисова по предъявленному ему обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Белгородского областного суда от 9 сентября 2009 года в отношении **Денисова А** [REDACTED] **С** [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного заседания.

Кассационную жалобу адвоката оставить без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]