



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В09-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Коробова А. [] Е. [] к Сокирко П. [] Г. [] о взыскании судебных расходов по надзорной жалобе Коробова А.Е. на определение Орловского районного суда Ростовской области от 24 марта 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 04 мая 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Орловского районного суда Ростовской области от 15 января 2009г., вступившим в законную силу 16 февраля 2009г., в удовлетворении иска Сокирко П.Г. к Сокирко А.П., Коробову А.Е. о переводе прав и обязанностей покупателя и признании права собственности отказано.

В марте 2009г. Коробов А.Е. обратился в Орловский районный суд Ростовской области с заявлением о взыскании с Сокирко П.Г. [] рублей - судебных расходов на оплату услуг представителя, участвовавшего в судебных заседаниях суда первой и кассационной инстанций.

Определением Орловского районного суда Ростовской области от 24 марта 2009г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 мая 2009г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Коробова А.Е. ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений.

21 сентября 2009г. судья Верховного Суда Российской Федерации Харланов А.В. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 октября 2009г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сослался на статьи 94, 98, 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что поскольку решение Орловского районного суда Ростовской области от 15 января 2009г. вступило в законную силу, вынесение дополнительного решения по вопросу о взыскании судебных расходов невозможно.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения определение суда от 24 марта 2009г., с указанными в нём выводами согласился, указав также, что заявитель не лишен возможности обратиться в суд в исковом порядке с требованием о возмещении убытков, понесённых в связи с оплатой услуг представителя.

Между тем выводы суда первой и кассационной инстанций нельзя признать правильными по следующим основаниям.

Согласно частям 1 и 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса. Это правило относится также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании статьи 201 указанного Кодекса суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах. Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда.

Как видно из материалов дела, в своем заявлении в суд Коробов А.Е. указал, что судебные расходы, которые он просит взыскать с Сокирко П.Г., складываются из расходов, понесённых как в связи с производством в суде первой инстанции, так и в суде кассационной инстанции.

Вопрос о вынесении по данному заявлению дополнительного решения по делу Коробов А.Е. не ставил (возможность вынесения судом дополнительного решения исключалась, так как решение суда от 15 января 2009г. вступило в законную силу).

В силу части 3 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении судебных расходов в том случае, если он не был разрешен судом кассационной инстанции, должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

Статьей 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

В связи с этим разрешение вопроса о распределении судебных расходов по делу, решение по которому вступило в законную силу, должно производиться судом первой инстанции в форме определения, а не дополнительного решения. При решении вопроса таким образом у стороны сохраняется право на обжалование определения о распределении судебных расходов в кассационную инстанцию на основании статьи 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении данного заявления, что привело к вынесению определения об отказе в удовлетворении заявления Коробова А.Е.

Что касается ссылки суда кассационной инстанции на то, что заявитель не лишен возможности обратиться в суд в порядке искового производства о возмещении убытков, понесённых в связи с оплатой услуг представителя, то её нельзя признать правильной. Предъявление заявителем в суд такого иска повлечёт возложение на него дополнительной обязанности по уплате государственной пошлины, что нарушает его права.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на вынесение судом определения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить заявление Коробова А.Е. в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Орловского районного суда Ростовской области от 24 марта 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 04 мая 2009г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи