



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г09-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«3» декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А. и
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сырова А.А. к Большекаменскому объединенному городскому военному комиссариату, военному комиссариату Приморского края, войсковой части [] и войсковой части [] о признании права на увеличение размера назначенной пенсии, взыскании суммы пенсии по кассационной жалобе Сырова А.А. на решение Приморского краевого суда от 29 сентября 2009 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Т.Е. Корчашкиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сыров А.А. обратился в суд с иском к Большекаменскому объединенному городскому военному комиссариату, военному комиссариату Приморского края, войсковой части [] и войсковой части [] о признании права на увеличение размера назначенной пенсии, взыскании суммы пенсии, ссылаясь на то, что он является пенсионером Министерства обороны Российской Федерации, проходил военную службу в войсковой части [], откуда был уволен в запас с должности техника ремонтной мастерской специальной техники приказом главнокомандующего Тихоокеанским флотом от 1 августа 1994 года № 036/ПМ, в настоящий момент оклад по той должности, которую он занимал до увольнения в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской

Федерации» увеличен, однако ответчиками необоснованно отказано в увеличении его пенсии.

Решением Приморского краевого суда от 29 сентября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Сыров А.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, находит доводы жалобы Сырова А.А. необоснованными.

Судом установлено, что Сыров А.А. проходил военную службу в должности техника ремонтной мастерской войсковой части [REDACTED], откуда был уволен в запас приказом Командующего Краснознаменным Тихоокеанским флотом от 1 августа 1994 года № 036/ПМ. Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 7 октября 1994 года № 198 был исключен из списков личного состава части с 7 октября 1994 года.

Указ Президента РФ от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» установил ряд мер социального характера для специалистов ядерного оружейного комплекса, а также утвердил перечень видов деятельности, осуществляемой в организациях и воинских частях, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, участие в которой дает право на получение социальной поддержки (п. 1).

Подпунктом «г» пункта 3 названного Указа на Правительство Российской Федерации возложена обязанность установить гражданскому персоналу и военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанным в перечне, соответственно должностной оклад (тарифную ставку) и оклад по воинской должности в размере 1,5 должностного оклада (тарифной ставки) и оклада по воинской должности, предусмотренных соответственно штатами (штатными расписаниями), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Подпунктом «д» пункта 3 этого же Указа на Правительство Российской Федерации возложена обязанность утвердить перечень организаций и воинских частей, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, где осуществляются виды деятельности, участие в которой дает право на получение социальной поддержки.

Исходя из содержания приведенных выше правовых норм, право на получение социальной поддержки, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563, возникает при наличии следующих условий: во-первых, участие в видах деятельности, указанных в

перечне; во-вторых, вхождение организаций и воинских частей, где осуществляются эти виды деятельности, в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

При этом названный Указ Президента Российской Федерации не содержит норм, напрямую предусматривающих возможность перерасчета пенсий военным пенсионерам, в связи с чем следует руководствоваться также Законом РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семей».

Согласно пункту «б» части 1 статьи 49 данного Закона (в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 № 117-ФЗ, от 25.07.2002 № 116-ФЗ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ) пенсии подлежат пересмотру при увеличении денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников уголовно-исполнительной системы, состоящих на службе, - исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава одновременно с его увеличением.

Подпунктом «а» пункта 9 Постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно - исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» предусматривается, что пенсия уволенным с военной службы военнослужащим исчисляется из оклада по последней штатной должности, оклада по воинскому званию, присвоенному ко дню увольнения, и процентной надбавки за выслугу лет, исчисленной из этих окладов.

Таким образом, для пересмотра пенсии, назначенной лицу, уволенному с военной службы, в данном случае, необходимо увеличение оклада по штатной должности, которую это лицо замещало на момент увольнения, и по которой осуществляется социальная поддержка, предусмотренная подпунктом «г» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 (т.е. установление 1,5 должностного оклада).

Проанализировав нормы материального права, регулирующие возникшие правоотношения, исследовав представленные ответчиком приказ Министра обороны Российской Федерации № 0015 от 24 июля 2001 года, Перечень должностей военнослужащих и гражданского персонала, осуществляющих виды деятельности в ядерном оружейном комплексе Российской Федерации, участие в которых дает право на получение социальной поддержки, ответ

войсковой части на запросы суда, справки и другие документы, суд пришел к правильному выводу о необоснованности заявленных истцом требований.

Судом установлено, что воинская должность «техник ремонтной мастерской», с которой был уволен с военной службы Сыров А.А., как в период прохождения им службы, так и после увольнения, в соответствующем Перечне должностей военнослужащих не значилась, повышения денежного довольствия по указанной должности в 1,5 раза в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563, не производилось, в связи с чем правовых оснований для включения истца в списки для перерасчета пенсии не имеется. Кроме того, как указал суд, должность «техник ремонтной мастерской» в настоящее время в штатном расписании части отсутствует, а имеющаяся должность «техник ремонтно-механической мастерской» по своим функциональным обязанностям не является тождественной занимаемой Сыровым А.А. должности.

При таких обстоятельствах, довод кассационной жалобы о том, что суд не установил обстоятельства, имеющие значение для дела, нельзя признать правильными.

С учетом изложенного, постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Приморского краевого суда от 29 сентября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сырова А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи