ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 009 – 128

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 декабря 2009г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Демьянова А.Н., Павлова А.О., Терехина А.Ш., адвоката Ахмедзяновой Э.И. потерпевшего З[redacted] на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 13 августа 2009 года, которым

Демьянов А[redacted] Н[redacted], [redacted] судимый:

1. 26 02 2003 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. 22. 08. 2003 году отменено условное осуждение и он направлен в воспитательную колонию. Освобожден 20.07. 2005 году условно-досрочно на 1 год 1 месяц.
2. 23. 05. 2006 году по ст. ст. 158 ч.1, 159 ч.1, 69 ч.2, 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.
3. 14. 06. 2006 году по ст. 159 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы, освобожден 27.07. 2007 году условно-досрочно на 3 месяца 1 день,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ на 1 год, по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Павлов А О, , судимый:

1.28. 10 2003 г. по ст. 158 ч.3, 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

2. 9. 12. 2003 году по ст. ст. 158 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

3.11. 12. 2003 году по ст. 158 ч.2 п. «в», 69 ч.5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 24.12. 2004 году условно-досрочно на 2 года 3 месяца 8 дней;

4. 16. 06. 2006 года по ст. 161 ч.2 п. «г», 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 1. 08. 2008 года,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ на 1 год, по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Терехин А Ш, ,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего обстоятельства дела, выслушав адвокатов **Бицаева В.М., Долматову С.Д., Козлова А.Б.,** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Демьянов, Павлов и Терехин признаны виновными: в убийстве М ., кроме того, Демьянов и Павлов в покушении на хищение имущества потерпевшего М, а Терехин в покушении на хищение имущества потерпевшего З

Преступления совершены 30 октября 2008 года , при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Демьянов и Павлов вину признали частично, а осужденный Терехин вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Павлов указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что никакого умысла на убийство потерпевшего и на хищение его имущества у них не было, что потерпевший первый напал на них с молотком в руке. Раскаивается в содеянном, считает, что суд не учел данные о его личности и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит изменить ему режим отбывания наказания на более мягкий;

осужденный Демьянов указывает на суровость назначенного ему наказания, указывает, что никакого сговора на убийство у них не было. Полагает, что судом неправильно установлена его роль в указанном преступлении. Он пытался остановить других, оказывал потерпевшему первую помощь. Утверждает, что страдает ВИЧ-заболеванием и ему будет трудно отбывать такое наказание. Просит учесть эти обстоятельства и смягчить ему наказание;

осужденный Терехин и адвокат Ахмедзянова Э.И., считают приговор незаконным и несправедливым. Указывают, что Терехин и другие не хотели убивать потерпевшего, что последний сам напал на них с молотком в руках. Никакой предварительной договоренности убивать потерпевшего у них не было. Терехин не отрицает нанесение ударов потерпевшему, но считает, что от его ударов не могла наступить смерть потерпевшего. Показания свидетелей А[redacted], Д[redacted] считают не объективными. Указывают, что Терехин участия в хищении телефона не принимал. В части хищения куртки З[redacted], утверждают, что умысла на хищение куртки не было. Исходя из показаний потерпевшего З[redacted], считают, что указанная куртка для него никакой ценности не представляла, она ему не нужна. Таким образом, считают, что отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 158 УК РФ. Просят приговор отменить или переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ, а по ст. 158 УК РФ оправдать;

потерпевший З[redacted] указывает о своем не согласии с приговором в части осуждения Терехина за кражу его куртки. Считает, что Терехину было назначено за это преступление слишком мягкое наказание. Просит отменить приговор в этой части и назначить Терехину более строгое наказание.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Спиридонова Э.К. и потерпевший М[redacted] считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Демьянова, Павлова и Терехина в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Павлова, данных на предварительном следствии, усматривается, что Демьянов предложил сходить к знакомому З в поселок . Демьянов вспомнил, что в доме З может быть М, который может попытаться побить их. Ранее у Демьянова с П были какие-то конфликты. Когда подошли к дому, оттуда вышла женщина. Демьянов поговорил с ней, она ушла в дом, а оттуда вышел М. Он, Демьянов и Терёхин налетели на П и стали наносить удары по различным частям тела и повалили его на пол. П потерял сознание, они затащили его в дом и, посадили на диван. Далее Демьянов стал бить М руками и ногами по лицу и телу. Он сам ударил П около 4 раз ногой в область груди и головы. Терёхин также наносил удары руками и ногами по голове и телу П, последний от их ударов ударялся головой об отопительную трубу сзади. От ударов П потерял сознание и упал на пол. Он сам столкнул на М телевизор и попал в область шеи, спины и головы. Всего он нанес ногами не менее 7-8 ударов М, в том числе и по голове. Руками нанес не менее 15-20 ударов по лицу, голове и туловищу. П был без сознания, когда он очнулся и попросил воды, его потащили на кухню, у него из головы сзади, с лица и носа текла кровь. Демьянов налил П на голову воды. После этого Терёхин стал наносить люстрой удары по голове П не менее 5 раз, люстра сломалась, Терехин вышел из зала. В это время Демьянов показал ему сотовый телефон, сказал, что это телефон П и передал ему. Он взял телефон, сунул в карман, чтобы отдать своему братишке для пользования. Потом Терёхин появился с молотком и нанес им не менее 3-4 ударов по ногам в область коленей П, молоток от ударов сломался. Демьянов наносил удары руками, ногами и молотком М. Терехин бил М люстрой, табуреткой по голове. Через некоторое время пришли работники милиции и всех задержали.

Из показаний Терехина видно, что А предложил сходить к парню по имени П, с которым у него был конфликт, чтобы поговорить с ним. Пришли к какому-то дому в деревне . Когда на веранду вышел П, кто-то из них оглушил его каким-то предметом, отчего П упал на пол. Далее он, А и А стали избивать его, наносили руками и ногами удары по голове и телу. Он нанес примерно 10 ударов ногами и руками по голове и другим частям тела. Когда остановились, он А и А подняли П, занесли в зал и посадили на диван. А и А стали разговаривать с П, а он стал искать по дому ценные вещи. Не найдя ничего ценного, прошел в зал и увидел как А и А избивают П нанося удары руками и ногами по различным частям тела и голове. Он также подошел к ним и стал наносить удары ногами и руками по телу и голове П. Нанес около 10 ударов. Далее они отнесли П на кухню, стали обливать холодной водой. После этого он и А стали избивать П молотками. Он сам нанес много ударов молотком по ногам П, сколько ударов и куда наносил А, не обращал внимания. А стоял рядом и пинал П ногами. От ударов А

сломался молоток. А вложил данный молоток в руку П. Потом приехали сотрудники милиции и увезли их в отдел.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших М, З свидетелей А., Д., К. и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол выемки вещей, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что у осужденных не было умысла на убийство М, являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, потерпевшему целенаправленно всеми осужденными наносились множество ударов по жизненно важному органу – голове, и в совокупности с показаниями самих осужденных и свидетелей о предметах, используемых для нанесения ударов, об интенсивности и количестве ударов (согласно заключению эксперта не менее 30), подтверждает наличие умысла у Демьянова, Павлова и Терехина на убийство М.

Утверждения осужденных о том, что потерпевший М с молотком в руках первый напал на них, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Обоснованным является и квалификация действий Демьянова и Павлова по ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ и Терехина по ст. 30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ, поскольку они совершили покушение на кражу соответственно телефона М и куртки З.

При назначении наказания Демьянову, Павлову и Терехину суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность, в том числе и указанные в их кассационных жалобах.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для отмены приговора за мягкостью этого наказания, о чем ставиться вопрос в кассационной жалобе потерпевшего З, так и для смягчения наказания, о чем просят в своих кассационных жалобах осужденные, не имеется.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 13 августа 2009 года в отношении **Демьянова А Н, Павлова А О** **и Терехина А Ш** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи