ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О09-148

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 3 декабря 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Голошумова А.С, кассационные жалобы осуждённых Хабибулина Н.А, Носкова А.В и адвоката Медведевой И.В. на приговор Кемеровского областного суда от 28 сентября 2009 года, по которому

ХАБИБУЛИН Н[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судим: 24 февраля 2004 года по ч.4ст.111УК РФ к шести годам лишения свободы, освобождён 11 октября 2007 года условно-досрочно на один год десять месяцев шестнадцать дней

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Хабибулину Н.А. назначено восемнадцать лет лишения свободы.

В соответствии с п.«в»ч.7ст.79УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и в силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Хабибулину Н.А. назначено девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По ч.4ст.150УК РФ Хабибулин Н.А. оправдан.

НОСКОВ А В, ранее судим: 10 октября 2007 года по п.п.«а,г»ч.2ст.161УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года; 13 мая 2009 года по ч.1ст.162УК РФ с применением ст.70УК РФ к одному году восьми месяцам лишения свободы

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Носкову .А.В. назначено восемь лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного по приговору Центрального районного суда г. Кемерово от 13 мая 2009 года наказания назначено девять лет лишения свободы.

В силу п.«в»ч.7ст.79УК РФ Носкову А.В. отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде шести месяцев лишения свободы присоединено не отбытое наказание по приговору Центрального районного суда г. Кемерово от 10 октября 2007 года и окончательно назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Хабибулин и Носков признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Х[redacted], совершённое 15 декабря 2008 года [redacted] с целью завладения чужим имуществом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за убийство Х[redacted], совершённое 15 декабря 2008 года [redacted] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, просившей об отмене приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства по тем основаниям, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; так, суд, описывая действия Хабибулина и Носкова по разбойному нападению, не обосновал в приговоре наличие корыстного мотива; не привёл в приговоре надлежащей мотивировки относительно роли Хабибулина по убийству Х[redacted] как соисполнителя; принимая частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, суд в нарушение ст.246УПК РФ оправдал Хабибулина по ч.4ст.150УК РФ, тогда как нужно было вынести постановление о прекращении уголовного преследования в этой части обвинения; наказание, назначенное Носкову с учётом явки с повинной, превышает 2/3 максимального наказания.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Хабибулин просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на чрезмерно суровое наказание; полагает, что особый режим отбывания наказания ему назначен не правильно;

- адвокат Медведева И.В. в интересах осуждённого Хабибулина просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, указывая на то, что в случае отказа государственного

обвинителя от обвинения суд должен прекратить уголовное преследование, что по данному делу не было сделано; по мнению адвоката, достаточных доказательств виновности Хабибулина во вменённых преступлениях в ходе судебного разбирательства не представлено;

- осуждённый Носков просит об изменении приговора в части назначенного ему наказания, ссылаясь на то, что преступление им было совершено под психологическим воздействием Хабибулина; на момент совершения преступления он являлся несовершеннолетним.

В возражениях государственный обвинитель Голошумов А.С. просит приговор отменить по основаниям, указанным в кассационном представлении.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Хабибулина и Носкова, адвоката Бондаренко В.Х, поддержавших доводы, изложенные в жалобах, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Носкова подлежащим изменению, а в отношении Хабибулина – законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Хабибулина и Носкова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Носков в категорической форме пояснял о том, что по предложению Хабибулина ими было совершено разбойное нападение на бабушку Хабибулина, а затем – убийство последней, после чего ими были похищены деньги в сумме [redacted] рублей, принадлежащие потерпевшей. В то время, когда он наносил удары потерпевшей ножом, Хабибулин закрывал потерпевшей рот, держал потерпевшую руками, чем препятствовал потерпевшей сопротивляться. По указанию Хабибулина он – Носков наносил удары ножом в жизненно-важные органы –в горло и в сердце.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Носкова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 15 декабря 2008 года в

домеN [redacted] квартиры N [redacted] по [redacted] г. [redacted] был обнаружен труп Х [redacted] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Х [redacted] наступила в результате множественных колото-резаных ранений груди, шеи, спины.

Виновность Носкова и Хабибулина в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Носкова и Хабибулина в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия по п.«в»ч.4ст.162; п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Носкова предварительного сговора с Хабибулиным на совершение разбоя с последующим убийством надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Носкова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Носкова и Хабибулина при совершении разбоя и убийства.

Доводы осуждённого Хабибулина и его адвоката Медведевой И.В. в жалобах на то, что Хабибулин не причинял телесных повреждений потерпевшей, не могут быть признаны состоятельными, имеющими юридическое значение для квалификации его действий, поскольку по делу установлено(и не оспаривается в жалобах), что применение насилия в отношении Х [redacted] . имело место в присутствии Хабибулина, он знал о применении физического воздействия при нападении на потепревшую, но несмотря на это не прекратил своих преступных действий, а, напротив, использовал, воспользовался применённым насилием с применением предмета, используемого в качестве оружия для последующего завладения чужим имуществом.

Доводы Носкова о том, что он участвовал в разбое под влиянием страха и психического принуждения со стороны Хабибулина являются несостоятельными и противоречат материалам дела. В судебном заседании Носков, отказавшись от дачи показаний не пояснял о том, что Хабибулин ему как-то угрожал. О наличии каких-либо угроз Носкову, принуждении последнего к совершению разбоя и убийства не давал показаний и Хабибулин. Как следует из материалов дела, у Носкова имелся предварительный сговор с Хабибулиным на совершение разбоя и убийства, при совершении преступлений он совершал активные действия, после совершения преступления Носков завладел частью похищенного, о происшедшем в органы милиции не сообщил. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют, как об отсутствии угроз в отношении Носокова, так и об отсутствии психического принуждения к совершению разбоя и убийства.

Корыстная цель действий Хабибулина и Носкова кроме приведённых в приговоре показаний Носкова в ходе предварительного следствия подтверждается протоколом выемки у Хабибулина кошелька потерпевшей и разделом похищенных денег.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы кассационных жалоб об отсутствии корыстных мотивов убийства и убийстве потерпевшей одним Носковым. Вывод суда о мотивах действий Хабибулина и Носкова соответствует имеющимся доказательствам.

Доводы кассационного представления и кассационной жалобы адвоката Медведевой И.В. о нарушении судом требований ст.246УПК РФ, по мнению судебной коллегии, не могут служить основанием к отмене приговора, поскольку частичный отказ государственного обвинителя от обвинения был принят судом; Хабибулин и Носков не осуждены по п.«в»ч.2ст.105УК РФ, а по ч.4ст.150УК РФ Хабибулин оправдан. Таким образом, суд не вышел за пределы того обвинения, которое было предложено государственным обвинителем.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Хабибулина об оговоре его со стороны Носкова, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Хабибулина, в том числе о его непричастности к совершению преступлений, тщательно исследованы судом первой

инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Хабибулина и Носкова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, не установление мотива совершения преступлений, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Хабибулину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Вместе с тем, приговор в отношении Носкова в части назначенного наказания подлежит изменению, исходя из следующего. Признавая обоснованно в качестве смягчающего наказание обстоятельства «явку с повинной» Носкова, суд в нарушение требований ч.1ст.62УК РФ назначил осуждённому по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ наказание, превышающее 2/3 максимального срока, следовательно, в этой части назначенное Носкову наказание подлежит смягчению.

За исключением вносимого в отношении Носкова изменения, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы Оснований для изменения режима отбывания Хабибулину наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе осуждённого, судебная коллегия не усматривает, поскольку ранее Хабибулин осуждался за совершении особо тяжкого преступления и вновь совершил особо тяжкие преступления и обоснованно в его действиях суд признал особо опасный рецидив.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 28 сентября 2009 года в отношении **Носкова А В** изменить: назначенное по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ наказание смягчить до шести лет восьми месяцев лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«ж,з»ч.2ст.105; п.«в»ч.4ст.162УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить семь лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного по приговору Центрального районного суда г. Кемерово от 13 мая 2009 года наказания назначить восемь лет лишения свободы.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде шести месяцев лишения свободы присоединить не отбытое наказание по приговору Центрального районного суда г. Кемерово от 10 октября 2007 года и окончательно Носкову А.В. назначить восемь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Носкова А.В, а также **Хабибулина Н А** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Голошумова А.С, кассационные жалобы осуждённых Хабибулина Н.А, Носкова А.В, и адвоката Медведевой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: