



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О09-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Коваля В.С.

Колесникова Н.А.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Вачиной В.Б., кассационные жалобы осужденных Савельева Д.Р., Осадченко О.В., Вахромова А.И., адвокатов Мальцева Ю.В., Корняковой Е.А., Илау А.В., Королевой И.В. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 сентября 2009 года, по которому

САВЕЛЬЕВ Д [REDACTED] **Р** [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ОСАДЧЕНКО О [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 18 января 2000 года (с последующими изменениями) по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 1, ст. 111 ч. 3 п. "в", ст. 115, ст. 69 ч. 3 УК РФ на семь лет лишения свободы; освобожден по постановлению суда от 8 апреля 2004 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца 28 дней,

осужден по ст. 33 ч. 4, ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ на семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ВАНКОМОВ А. [REDACTED] И [REDACTED],

1. 27 февраля 2003 года (с последующими изменениями) по ст. 158 ч. 2 п.п. "а, б" УК РФ к 160 часам обязательных работ;

2. 9 июля 2003 года (с последующими изменениями) по ст. 166 ч. 2 п. "а", ст. 70 УК РФ на три года 10 дней лишения свободы;

3. 15 декабря 2003 года (с последующими изменениями) по ст. 111 ч. 4, ст. 59 ч. 5 УК РФ на пять лет шесть месяцев лишения свободы; освобожден по постановлению суда от 23 июля 2007 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 13 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ на шестнадцать лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденного Вахромова А.И., адвокатов Сачковской Е.А., Королевой И.В., Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 8 сентября 2009 года в 2007 году Осадченко О.В. узнал о том, что между его сожительницей Х [REDACTED] и ее бывшим мужем Х [REDACTED] сложились неприязненные отношения по поводу раздела квартиры, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. В ноябре 2007 года с целью улучшить жилищные условия Х [REDACTED] и ее детей Осадченко О.В. попросил своего знакомого найти людей, способных разобраться с Х [REDACTED]. В начале декабря 2007 г. во дворе дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] [REDACTED] Осадченко О.В. встретился с Савельевым Д.Р. и Вахромовым А.И. и предложил им лишить жизни Х [REDACTED] любым способом, за что пообещал выплатить денежное вознаграждение в размере [REDACTED] рублей. Савельев Д.Р. и Вахромов А.И. согласились с предложением Осадченко О.В., о чем сообщили последнему. Осадченко О. В. в свою очередь сообщил Савельеву Д.Р. и Вахромову А. И. адрес, где проживает Х [REDACTED]

После этого Савельев Д.Р. и Вахромов А.И. приготовили нож, разработали план лишения жизни Х [REDACTED], согласно которому

Вахромов и Савельев должны были придти к квартире Х [REDACTED] в вечернее время, и после того, как Х [REDACTED] впустит их в квартиру, Вахромов совершит действия, направленные на лишение жизни Х [REDACTED], а Савельев в это время будет наблюдать за окружающей обстановкой и в случае необходимости окажет содействие Вахромову в доведении до конца действий, направленных на лишение жизни Х [REDACTED]

Во исполнение задуманного 11 декабря 2007 г. около 1 часа Вахромов А.И. и Савельев Д.Р., вооружившись заранее подготовленным ими ножом, проследовали к квартире Х [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. После того, как Х [REDACTED] впустил Вахромова А.И. и Савельева Д.Р. в вышеуказанную квартиру, Вахромов А.И. повалил Х [REDACTED] на пол и нанес ему принесенным с собой ножом множественные (не менее 13) удары в область жизненно важных органов - груди, живота, шеи, причинив телесные повреждения в виде колото-резаного, проникающего ранения живота с повреждением брыжейки тонкого кишечника и кровоизлияния в брюшную полость, 2-х резаных ран мягких тканей передней поверхности шеи справа и слева, 10 колото-резаных ран мягких тканей левого надплечья, задней поверхности левого плечевого сустава, задней поверхности грудной клетки слева у верхнего края лопатки, задней поверхности шеи, задней поверхности грудной клетки между лопаток, которые сопровождались массивной наружной кровопотерей, от которых 14 декабря 2007 года наступила смерть Х [REDACTED]

Савельев Д.Р. в это время находился рядом и наблюдал за окружающей обстановкой с целью в случае необходимости оказать содействие Вахромову в доведении до конца действий, направленных на лишение жизни Х [REDACTED]. После того, как Х [REDACTED] перестал подавать признаки жизни, Савельев Д.Р. и Вахромов А.И. покинули место происшествия, а нож, которым наносились удары Х [REDACTED], Вахромов выбросил в мусорные баки, расположенные рядом с домом Х [REDACTED].

Убедившись в смерти Х [REDACTED], Осадченко О.В. передал Савельеву и Вахромову в качестве денежного вознаграждения за лишение жизни Х [REDACTED] [REDACTED] рублей.

В кассационном представлении **государственный обвинитель Вачина В.Б.** просит снизить наказание Савельеву Д.Р. до 13 лет 4 месяцев лишения свободы, ссылаясь на правила ст. 61 ч. 1 п. "и" УК РФ, предусматривающие назначение наказания осужденному при наличии таких смягчающих обстоятельств как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Савельев Д.Р.** просит о снижении наказания, ссылаясь на свой возраст, состояние здоровья, а также наличие таких смягчающих обстоятельств, как явка с повинной, активное способствование в раскрытии преступления;

- **адвокат Мальцев Ю.В.** в защиту интересов осужденного Савельева Д.Р. также просит о снижении ему наказания, ссылаясь на те же обстоятельства, что и осужденный, считая, что ему назначено максимально возможное наказание без учета смягчающих обстоятельств. Кроме того, просит отменить приговор в части гражданского иска, полагая, что судом не были исследованы все доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны исковые требования;

- **адвокат Королева И.В.** в защиту интересов осужденного Савельева Д.Р. также просит о снижении ему наказания, приводя те же доводы;

- **осужденный Осадченко О.В.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, ссылаясь на допущенные в ходе судебного разбирательства нарушения уголовно-процессуального закона. В частности считает, что государственный обвинитель в нарушение требований ст. 335 ч. 7 УПК РФ ссылаясь на его прежние судимости, что повлияло на объективность и беспристрастность присяжных заседателей. Отмечает, что в нарушение требований ст. 338 УПК РФ председательствующий не поставил перед присяжными заседателями вопросы в редакции, предложенной стороной защиты. Считает, что в нарушение закона в присутствии присяжных заседателей обсуждался вопрос о возможности оглашения показаний свидетеля С [REDACTED], а, кроме того, 24 августа 2009 года судебное заседание было продолжено в отсутствие присяжного заседателя под № [REDACTED]. Отмечает, что в репликах государственный обвинитель допустила высказывание, умаляющее роль адвокатов в судебном заседании, что отразилось на объективности присяжных заседателей при вынесении вердикта. Полагает, что при вынесении вердикта были односторонне оценены показания осужденных об обстоятельствах, имеющих отношении к обвинению, а также противоречия в показаниях свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED]. Ссылаясь на свою непричастность к совершению преступления, отмечает, что не было мотива к совершению убийства потерпевшего;

- **адвокат Илау А.В.** в защиту интересов осужденного Осадченко О.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, приводя те же доводы, что и осужденный;

- **осужденный Вахромов А.И.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считая, что суд допустил нарушения норм уголовно-процессуального закона. В частности считает, что судом не созданы равные условия для сторон в исследовании доказательств, что повлияло на объективность присяжных заседателей. Отмечает, что суд по ходатайству государственного обвинителя исключил из вопросного листа вопрос о злоупотреблении потерпевшего спиртными напитками, в то время как исследование данных о личности потерпевшего не запрещено законом.

Кроме того, считает, что ему необоснованно отказано в ходатайстве о допросе в качестве свидетеля своей матери В [] о наличии у него алиби. Отмечает, что свидетель К [] и государственный обвинитель в нарушение требований ст. 335 ч. 7 УПК РФ ссылались на его прежние судимости, что повлияло на объективность и беспристрастность присяжных заседателей. Указывает, что в присутствии присяжных заседателей обсуждался вопрос об оглашении показаний свидетелей С [], что является нарушением требований ст. 335 ч. 7 УПК РФ. Считает, что в ходе судебного заседания 24 августа 2009 года была оглашена часть его показаний в ходе предварительного следствия в отсутствие опоздавшего присяжного заседателя под № []. Считает, что в судебном заседании председательствующий в его адрес допустил высказывания, которое могло создать у присяжных предубеждение о его неправдивости. Полагает, что председательствующий должен ставить перед присяжными заседателями вопросы исходя из позиции стороны защиты, а не в соответствии с предъявленным обвинением. Отмечает, что в репликах государственный обвинитель допустила высказывание, умаляющее роль адвокатов в судебном заседании, что отразилось на объективности присяжных заседателей при вынесении вердикта.

- **адвокат Корнякова Е.А.** в защиту интересов осужденного Вахромова А.И. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, приводя те же доводы.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов потерпевший Х [] [] и государственный обвинитель Вачина В.Б. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы кассационных жалоб осужденных о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, предвзятости председательствующего по делу, нарушения принципов состязательности и равенства сторон, нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным

путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Нарушений принципов равенства и состязательности в судебном заседании также не допущено. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не следует, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Принцип состязательности, вопреки утверждениям авторов кассационных жалоб, по делу соблюден. Судом созданы по данному делу условия для исполнения сторонам их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Доводы кассационных жалоб о том, что свидетель К [] и государственный обвинитель в нарушение требований ст. 335 ч. 7 УПК РФ ссылались на прежние судимости Вахромова А.И., а государственный обвинитель - на прежние судимости Осадченко О.В.; что в ходе судебного заседания 24 августа 2009 года была оглашена часть показаний Вахромова А.И., данных в ходе предварительного следствия в отсутствие опоздавшего присяжного заседателя под № []; что в судебном заседании председательствующий в адрес Вахромова А.И. допустил высказывания, которое могло создать у присяжных предубеждение о его неправдивости; что Вахромову А.И. необоснованно отказано в ходатайстве о допросе в качестве свидетеля своей матери В [] [] о наличии у него алиби; что в репликах государственный обвинитель допустила высказывание, умаляющее роль адвокатов в судебном заседании, противоречат протоколу судебного заседания.

Замечания осужденного Вахромова А.И. на протокол судебного заседания были рассмотрены председательствующим, постановлением которого в их удовлетворении было отказано. Осужденный Вахромов А.И., другие осужденные, а также адвокаты указанное постановление не обжаловали.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств и ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

При этом председательствующий напомнила об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не

выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Как следует из пояснений К [REDACTED], она не осведомлена о правах подсудимого в судебном заседании и не сможет оказать ему квалифицированную помощь, поэтому суд сославшись на то, что защиту его интересов осуществляет профессиональный адвокат, обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Вахромова А.И. о допуске ее в качестве защитника.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Квалификация действий осужденных судом определена в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего.

Установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем доводы, изложенные в кассационных жалобах о непричастности осужденных к преступлениям, неправильной оценке доказательств, а также о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в качестве кассационного повода в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ, рассмотрению не подлежат.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования осужденным были разъяснены.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения, судебная коллегия не усматривает.

Доводы государственного обвинителя о необходимости еще большего, чем это сделано судом, снижения наказания осужденному Савельеву Д.Р. до 13 лет 4 месяцев лишения свободы с учетом правила ст. 61 ч. 1 п. "и" УК РФ, предусматривающего назначение наказание осужденному при наличии таких смягчающих обстоятельств как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, также нельзя признать состоятельными.

По смыслу закона правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, предусматривающие, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствииотягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида

наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, не распространяются на случаи, когда максимальным сроком или наиболее строгим видом наказания являются такие неисчислимы наказания, как смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

Именно такие максимальные наказания предусмотрены ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой осужден Савельев Д.Р.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 62 УК РФ положения части первой настоящей статьи не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Гражданский иск потерпевшего рассмотрен судом в соответствии с законом, размер компенсации морального вреда, взыскан с осужденных с учетом требований разумности и справедливости.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 сентября 2009 года в отношении **САВЕЛЬЕВА Д.Р.**, **ВАХРОМОВА А.И.**, **ОСАДЧЕНКО О.В.** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Вачиной В.Б., кассационные жалобы осужденных Савельева Д.Р., Осадченко О.В., Вахромова А.И., адвокатов Мальцева Ю.В., Корняковой Е.А., Илау А.В., Королевой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи