ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 03.12.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Казаковой В.С. и кассационную жалобу потерпевшей Г[redacted] на приговор Красноярского краевого суда от 14.08.2009, по которому

Мальнев А[redacted] В[redacted][redacted],

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п. «а», «з» УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Озеровой И.Л., возражавшей против доводов кассационной жалобы потерпевшей и поддержавшей возражения осужденного на кассационное представление обвинителя, выступление прокурора Генеральной

прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей на доводы жалобы потерпевшей, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мальнев А.В. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, и за убийство двух лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 29.05.2008 в зале игровых автоматов [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Потерпевшая Г[redacted] в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, просит его изменить, полагая, что назначенное осужденному наказание за убийство двух лиц является слишком мягким, он заслуживает смертной казни.

Кроме того, оспаривает решение по ее гражданскому иску, полагает, что он мог быть рассмотрен судом по существу.

Государственный обвинитель Казакова В.С. в кассационном представлении оспаривает приговор суда в части разрешения судьбы [redacted] рублей, которые постановлено возвратить ООО [redacted] При этом обвинитель утверждает о нарушении этим предприятием законодательства, регулирующего проведение азартных игр, ссылаясь на показания потерпевшего Г[redacted] и свидетелей, делает вывод о том, что ООО [redacted] было незаконным владельцем указанных денежных средств.

Просит приговор в этой части отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Казакова В.С. возражает на жалобу потерпевшей, просит оставить ее без удовлетворения.

Осужденный Мальнев А.В. возражает на кассационное представление обвинителя.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Обоснованность осуждения Мальнева А.В. и правильность квалификации его действий сторонами не оспариваются.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, при этом, как видно из приговора, были учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, на которые ссылается потерпевшая.

Наряду с этим, в соответствии с требованиями закона, суд принял во внимание и данных о личности осужденного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

При таких данных справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для вывода о его чрезмерной мягкости не усматривается.

Вопрос о гражданском иске потерпевшей разрешен судом в соответствии с требованиями закона.

Частью 2 ст. 309 УПК РФ предусмотрено, что при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Мотивировав наличие условий, предусмотренных указанной нормой закона, суд принял обоснованное решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передаче вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Оснований для отмены приговора в этой части не имеется.

Решение суда о передаче [redacted] рублей ООО [redacted] является обоснованным, поскольку приговором установлено, что эти деньги являются частью похищенной Мальневым выручки указанного ООО.

Доводы государственного обвинителя о незаконности деятельности ООО [redacted] не могут являться поводом для отмены приговора, поскольку установление обстоятельств, на которые ссылается обвинитель, не входит в компетенцию суда, рассматривающего уголовное дело в отношении Мальнева А.В., в силу требований ст. 252 ч.1 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Красноярского краевого суда от 14.08.2009 в отношении Мальнева А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]