



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О09-78

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 18 » ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.,  
Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.  
При секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Зинятова Е.Н., адвоката Мательского В.А., кассационное представление государственного обвинителя Филоненко Н.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 3 июля 2009 года, по которому

**З И Н Я Т О В Е [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**  
**[REDACTED],**

осуждён к наказанию:

по ч.3 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на два года, без штрафа,  
по ч.1 ст.290 УК РФ в виде лишения свободы сроком на два года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на два года,  
по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ в виде лишения свободы сроком на семь лет, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание Зинятову Е.Н. назначено путём частичного сложения назначенных наказаний в виде семи лет шести месяцев лишения свободы, без штрафа, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на два года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Курочкину Л.А., поддержавшую представление, выступление адвоката Мательского В.А. поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение с изменением меры пресечения Зинятову, на не связанную с лишением свободы, объяснения осужденного Зинятова, поддержавшего доводы кассационных жалоб своей и адвоката, возражения прокурора Курочкиной Л.А. на доводы кассационных жалоб,

Судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору суда Зинятов Е.Н. признан виновным в том, что похитил чужое имущество путём обмана, с использованием своего служебного положения; получил взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия должностного лица, а также покушался на получение лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия должностного лица, в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в приговоре [REDACTED] в январе-феврале 2007 года.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит признать правильной квалификацию действий Зинятова Е.Н. по эпизоду получения [REDACTED] рублей по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ как покушение на получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу лица, входящие в служебные полномочия должностного лица, в крупном размере, не доведённое до конца по независящим от него обстоятельствам. Не оспаривая доказанности вины Зинятова Е.Н. в совершении инкриминированных ему деяний и справедливости назначенного ему наказания, считает данный приговор суда подлежащим изменению в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и неправильным применением уголовного закона. Государственный обвинитель указывает, что суд квалифицировал действия Зинятова Е.Н. по незаконному получению от К [REDACTED] [REDACTED] рублей 22.02.08 г. по п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ, признав в то же время, что в действиях Зинятова имелось покушение на хищение лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия должностного лица, в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ обвинение, в совершении которого ему было предъявлено органом следствия. Таким образом, по мнению государственного обвинителя, квалифицируя действия Зинятова, суд допустил в своих выводах противоречие, которое может быть устранено путём внесения соответствующих изменений в приговор. Кроме этого, признав, что Зинятов покушался на получение взятки,

суд при квалификации его действий по данному эпизоду не раскрыл содержание ст.30 УК РФ, тем самым неправильно применил уголовный закон.

В кассационной жалобе и дополнениях осуждённый Зинятов и адвокат Мательский В.А. в основной и дополнительной жалобах выражают несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением УПК РФ и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. Ссылаются на то, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном (снимались вопросы стороны защиты, свидетели и потерпевшие незаконно отказывались отвечать на вопросы защиты), сторона защиты была лишена возможности установить причины разногласий и противоречий в показаниях, что повлекло нарушение требований ст.73 УПК РФ. Председательствующий незаконно отказывал в удовлетворении ходатайств стороны защиты, в частности 14.05.09 г. об исключении недопустимых доказательств, истребовании дополнительных доказательств, назначении дополнительной фоноскопической экспертизы. Считают незаконными проведенные в отношении Зинятова оперативно-розыскные мероприятия, а результаты их проведения – недопустимым доказательством, поскольку ОРМ проведены без разрешения Руководителя СУСК при прокуратуре РФ [REDACTED], хотя ссылка на такое разрешение имеется (т.1 л.д.72). Суд не исследовал это разрешение. Оспаривают показание свидетеля Н [REDACTED] о том, что разрешение является материалами ОРМ и будучи с грифом «СС» не может быть представлено в суд. Не устранены противоречия в показаниях свидетелей Н [REDACTED] и К [REDACTED] в части вручения и использования спецаппаратуры (приводится их содержание и анализ). Полагают, что есть основания для вывода о провокации взятки со стороны сотрудников ФСБ. Указывают, что обвинительное заключение не соответствует постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, анализируя содержание указанных процессуальных документов (разница во времени совершения преступления 18-20/18-30), что свидетельствует о нарушении ст.220 УПК РФ. Ссылаются на неисследование в судебном заседании [REDACTED] рублей – предмета взятки. В деле отсутствуют документы о принятии денег на хранение, и судьба денежных средств, приобретённых в качестве вещественных доказательств неизвестна, в связи с чем суд незаконно сослался на вещественное доказательство как на доказательство вины. Оспаривают законность постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной фоноскопической экспертизы. Анализируя показания потерпевшего С [REDACTED] об обстоятельствах проведения аудиозаписи с Зинятовым, её обработки до предоставления экспертам, осуждённый и адвокат считают, что экспертам были неизвестны эти обстоятельства при даче ими заключения, что является основанием для назначения дополнительной фоноскопической экспертизы. Излагая показания эксперта К [REDACTED] и Г [REDACTED], считают, что заключение об отсутствии монтажа записи неполно, хотя потерпевший С [REDACTED] сфальсифицировал фонограммы. Не дано, по их мнению, в приговоре оценки

выводам экспертов о невозможности идентификации принадлежности голоса, считают незаконной ссылку на расшифровку разговоров с ним потерпевших, так как расшифровка сделана о/у ФСБ Н [REDACTED]. Суд незаконно отказал в допросе свидетеля В [REDACTED] (по опознанию голоса), но сослался на показания свидетеля П [REDACTED], чем нарушил принцип состязательности сторон. Суд не проверил доводы стороны защиты о том, что К [REDACTED] и С [REDACTED] совершили в отношении него провокацию, желая вывести его из числа следователей по уголовному делу. Считает, что показания свидетеля К [REDACTED] это подтверждают. Противоречивые показания свидетелей К [REDACTED] и С [REDACTED] не могут быть положены в основу обвинительного приговора. Судом не устранены и не оценены противоречия в их показаниях.

Осуждённый Зинятов просит отменить приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение и с избранием ему меры пресечения в виде залога или подписки о невыезде. В дополнениях от 4 ноября 2009 года указывая о наличии гражданско-правовых отношений с потерпевшими и оспаривая правильность квалификации своих действий, в то же время ставит вопрос о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ.

Адвокат Мательский В.А. кроме того указывает, что на протяжении всего судебного заседания в нарушение требований УПК РФ председательствующий без законных оснований отказывал в удовлетворении заявляемых ходатайств защиты, в том числе подлежащих удовлетворению в силу требований ст.ст.119-122, 159 УПК РФ. Считает незаконными, вынесенными в противоречии с нормами УПК РФ Постановления судьи от 14 мая 2009 года об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств об исключении ряда доказательств, как недопустимых по настоящему делу, об исследовании дополнительных доказательств, о назначении судебной экспертизы по делу. Суд, по его мнению, рассматривал дело с обвинительным уклоном, в нарушение требований ст.ст.14-17 УПК РФ, что выразилось в многочисленных незаконных прерываниях вопросов защиты к потерпевшим и свидетелям по уголовному делу, безмотивном и незаконном снятии вопросов, неоднократных разъяснений потерпевшим о возможности отказа отвечать на вопросы защиты, что не дало возможности в судебном заседании установить мотивы действий потерпевших в вопросах о денежных средствах, переданных Зинятову, какие действия, по их мнению, после передачи указанных денежных средств должен был в их пользу совершить Зинятов Е.Н.. Также считает, что между Зинятовым и С [REDACTED] имели место гражданско-правовые отношения по договору займа денежных средств, которой не предусматривает обязательной письменной формы. Действия Зинятова в отношении К [REDACTED] незаконно расценены как покушение на взятку, т.к. он является свидетелем по делу и Зинятов не мог совершить действий в его пользу. В нарушение требований ст.ст.73, 74, 79, 87, 274, 281 ч.2, 285 УПК РФ суд неоднократно отказывал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении протоколов следственных действий, ранее оглашённых в ходе судебного заседания, для выяснения противоречий в показаниях потерпевших

В нарушении требований ст.ст.274, 278 УПК РФ неоднократно в ходе судебного заседания председательствующий и государственный обвинитель прерывали вопросы стороны защиты потерпевшим, ставили самостоятельно вопросы, прерывая вопросы задаваемые стороной защиты потерпевших, для постановки вопросов стороной обвинения. Суд систематически нарушал установленный порядок допроса потерпевших, свидетелей, нарушал нормы УПК РФ, регламентирующие порядок допроса потерпевших, прерывая вопросы стороны защиты, нарушая систематически права на непрерывность допроса потерпевших и свидетелей, при этом систематически и незаконно, без установленных оснований снимались вопросы, относящиеся к существу предъявленного Зинятову обвинения. В судебном заседании 18.12.2008 года председательствующий прямо нарушая требования ст.ст. 6, 7, 15, 16, 17, 73-74, 274, 278 УК РФ указал: «...Вопросы, относящиеся к фактическим обстоятельствам дела могут мною сниматься...».что председательствующий в полном объеме реализовал, сняв 12 вопросов, относящихся к существу обвинения, предъявленного Зинятову. В ходе всего судебного следствия при допросе потерпевших указанные нарушения имели систематический характер. В обоснование своих доводов в кассационных жалобах осужденный и адвокат подробно излагают обстоятельства дела, приводят содержание и свою оценку собранных по делу доказательств и положений уголовного и уголовно-процессуального закона.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы, полагая изложенные в них доводы, необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины Зинятова в совершении преступлений, при изложенных в приговоре обстоятельствах, основан на материалах дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы о нарушениях ст.220 УПК РФ, допущенных органами следствия при составлении обвинительного заключения в части несоответствия времени совершения преступления 21.01.08 постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, не могут быть признаны основанием к отмене приговора. Нарушений ст.252 УПК РФ судом не допущено при рассмотрении дела. Ссылка на незначительную разницу во времени получения денег, не может быть признана основанием, свидетельствующим о нарушении ст.220 УПК РФ, тем более, что сам Зинятов не отрицал факта получения денег .

Вывод суда о виновности Зинятова в совершении мошеннических действий соответствует материалам дела и подтвержден доказательствами, исследованными в судебном заседании, из которых следует, что мошеннические действия в отношении С [ ] были совершены в период времени указанный в приговоре. Все обстоятельства, подлежащие

доказыванию по уголовному делу, предусмотренные ст.73 УПК РФ, установлены.

Доводы защиты об отсутствии доказательства по делу – денежных купюр в сумме [ ] рублей и не исследовании их в судебном заседании не являются основанием к отмене приговора. В судебном заседании были исследованы ксерокопии денежных купюр, изъятых у Зинятова при задержании. Факт передачи данных денег Зинятову не оспаривался последним. Кроме того, это обстоятельство подтверждено показаниями потерпевшего К [ ], свидетелей Н [ ] и С [ ]. О том, что Зинятову были переданы деньги, врученные К [ ] ранее оперативными работниками УФСБ [ ] [ ], установлено протоколами пометки денежных купюр, протоколом вручения денег, протоколом осмотра места происшествия.

Ссылка в жалобах на то, что судом не были исследованы в судебном заседании объяснения С [ ] и К [ ], не основаны на нормах уголовно-процессуального закона. Стороне защиты была предоставлена возможность допроса потерпевших в судебном заседании, что и было защитой реализовано путем допроса потерпевших С [ ] и К [ ] на протяжении нескольких судебных заседаний.

Оснований для вывода о том, что сторона защиты была ограничена судом в осуществлении права на защиту Зинятова не имеется. Все обстоятельства, выяснение которых относилось к предъявленному Зинятову обвинению и обстоятельствам совершённых Зинятовым преступлений, были тщательно исследованы в ходе судебного заседания. Активное участие в их исследовании принимали как сам осужденный, так и его адвокат, активно задавая вопросы допрашиваемым лицам, исследуя письменные доказательства.

Доводы адвоката о том, что судом снимались вопросы, относящиеся к фактическим обстоятельствам уголовного дела противоречат протоколу судебного заседания от 18.12.08, согласно которому председательствующим по делу было указано о том, что им будут сниматься вопросы, не относящиеся к таким обстоятельствам. Таким образом, доводы адвоката о неправомерности действий председательствующего не соответствуют материалам дела. Судом, действительно, снимались только те вопросы адвоката, которые ранее уже были заданы либо стороной защиты, либо государственным обвинителем. и на них от допрошенных лиц уже были получены ответы.

Доводы жалоб о том, что судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной фоноскопической экспертизы по делу, несостоятельны, поскольку оснований для назначения такой экспертизы в суде установлено не было. Допрошенные в судебном заседании эксперты К [ ] и Г [ ] полностью подтвердили выводы

проведённых ими экспертиз, пояснив, что признаков монтажа на представленных для исследования аудиозаписях ими установлено не было. Указанные выводы согласуются с показаниями потерпевших С [ ] и К [ ], данными ими как в ходе предварительного, так и судебного следствия.

Показаниям потерпевших и свидетелей по делу судом дана правильная оценка, они обоснованно признаны допустимыми доказательствами, которые в своей совокупности опровергают доводы о том, что между Зинятовым и К [ ] и С [ ] имели место гражданско-правовые отношения, возникшие в результате якобы «добровольного займа» денег Зинятову. В приговоре суда содержатся мотивированные суждения о том, по каким основаниям суд считает эти доводы необоснованными. Эти выводы суда коллегия считает правильными. То обстоятельство, что деньги Зинятовым были возвращены потерпевшим почтовыми переводами после возбуждения уголовного дела, также получило оценку в приговоре суда. Данное обстоятельство суд обоснованно признал добровольным возмещением материального ущерба потерпевшим.

Доводы адвоката о том, что суд проявил обвинительный уклон, не исследовав разрешение уполномоченного лица на проведение ОРМ в отношении Зинятова не могут быть признаны основанием к отмене приговора, , поскольку из показаний оперуполномоченного УФСБ [ ] Н [ ] следует, что сведения, содержащиеся в данном документе составляют государственную тайну, в связи с чем, он не может быть предоставлен суду и приобщен к материалам уголовного дела. Приобщенный к материалам уголовного дела ответ руководителя СУ при прокуратуре РФ [ ] Ф [ ] [ ] подтверждает факт дачи им, как уполномоченным законом лицом, необходимого на проведение ОРМ согласия. Данный документ не вызывает сомнений в своей достоверности и по существу не оспаривается стороной защиты..

Доводы о недопустимости в качестве доказательств по делу результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведённых в отношении Зинятова, были предметом исследования и оценки суда при рассмотрении заявленного адвокатом ходатайства и и мотивированно отклонены как необоснованные. Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о необоснованности принятого судом решения в этой части ,изложенного в постановлении от 14 мая 2009 года. Суд как в постановлении, так и впоследствии в приговоре обоснованно указал, что материалы ОРМ получены были в соответствии с Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»,Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, прокурору или суду. В представленных

материалах имелись постановления о проведении ОРМ, в частности, «Оперативного эксперимента».

Вопросы о допустимости и достоверности расшифровок разговоров, которые были выполнены К [ ] (участником разговора) и свидетелем Н [ ] были исследованы и оценены судом с приведением мотивированных суждений, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Оснований для признания недопустимым протокола осмотра места происшествия, который был произведен при получении сведений о совершении Зинятовым должностного преступления следователем Ш [ ], не имеется. Как установлено судом, следователь действовал в соответствии со своими процессуальными полномочиями. Были надлежаще исследованы и обстоятельства записи, проведенной С [ ].

Показания потерпевших, допрошенных по делу свидетелей и все собранные по делу доказательства, оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

Оснований для вывода об обвинительном уклоне суда при рассмотрении дела и нарушении принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ, не имеется. Все ходатайства сторон были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно- процессуального закона. Принятые по ним решения мотивированы, а потому сам факт отклонения ряда ходатайств стороны защиты, не может быть расценен как нарушение принципа состязательности сторон.

Доводы о неправильной квалификации действий Зинятова безосновательны. Выводы суда в части юридической оценки действий осужденного подробны и мотивированы. Вопреки утверждениям в жалобах суд указал в приговоре характер конкретных действий, входящих в круг должностных обязанностей Зинятова, за совершение которых потерпевший давал ему взятку. Не вызывают у суда сомнений и выводы о том, что Зинятов совершил мошеннические действия в отношении К [ ] и юридическая оценка его действий в этой части.

Иные, приведенные в кассационных жалобах доводы, не ставят под сомнение выводы суда о виновности Зинятова в содеянном и не могут быть признаны основанием к отмене приговора.

При назначении наказания суд обоснованно принял во внимание тяжесть и общественную опасность совершенных им преступлений, а также данные о личности Зинятова. Вместе с тем, судебная коллегия считает, что наказание, назначено Зинятову по ст.ст.30 ч.3,290 ч.4 п.»г» УК РФ без учета такого смягчающего обстоятельства, как добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшим, установленного судом. Исходя из положений ст.ст.61,62

УК РФ судебная коллегия считает необходимым снизить ему назначенное за покушение на получение взятки наказание, а также и наказание, назначенное по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ.

Оснований для удовлетворения кассационного представления судебная коллегия не находит. Как следует из приговора суда, Зинятов признан виновным в покушении на взятку, о чем указано в описательно-мотивировочной части приговора. В резолютивной части приговора также указано о признании Зинятова виновным и осуждении его за покушение на получение взятки по ст.ст.30,ч.3 ,290 ч.4 п.»г» УК РФ. Выводы суда в части юридической оценки действий Зинятова надлежаще мотивированы в приговоре, в том числе и в части того, что преступление не было доведено им до конца по причинам, независящим от его воли.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Хабаровского краевого суда от 3 июля 2009 года в отношении **Зинятова Е [ ] Н [ ]** изменить: снизить назначенное ему по ст.ст.30 ч.3,290 ч.4 п.»г» УК РФ наказание до 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ,предусмотренных ст.ст.159 ч.3, 290 ч.1, ч.3 ст.30,п.»г» ч.4 ст.290 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Зинятову Е.Н.наказание в виде лишения свободы на 6 лет 1 месяц в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 2 года.

В остальном оставить приговор без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –