



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1404

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 ноября 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Якиной К.А.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Берилло В. [REDACTED] И. [REDACTED] об оспаривании абзаца третьего пункта 24 Инструкции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 2 ноября 1999 г. № 54 «По применению Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц»,

### установил:

Министерством Российской Федерации по налогам и сборам 2 ноября 1999 г. издана Инструкция № 54 «По применению Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» (далее – Инструкция), которая зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 января 2000 г. № 2057.

Абзацами первым и третьим пункта 24 Инструкции предусмотрено, что в случае, когда граждане своевременно не были привлечены к уплате налогов, исчисление им налогов может быть произведено не более чем за три предшествующих года. За такой же период допускается пересмотр неправильно произведенного обложения. В этих случаях дополнительные суммы налогов на имущество уплачиваются в следующие сроки:

суммы, начисленные на текущий год по истечении всех сроков уплаты и за предшествующие годы, - равными долями в два срока: через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления) и через месяц после первого срока уплаты. По желанию плательщика налог может быть

уплачен в полной сумме по первому сроку уплаты, т.е. через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления).

Берилло В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил признать абзац третий пункта 24 Инструкции недействующим. В заявлении указано, что Инструкция в оспариваемой части противоречит пунктам 8 и 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 г. № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» (далее – Закон), а также принципам всеобщности и равенства налогообложения, вытекающих из взаимосвязанных положений статей 19 и 57 Конституции Российской Федерации. Незаконность оспариваемого предписания заключается в том, что на уплату первой части налога на имущество законодатель отводит налогоплательщику полтора месяца (с 1 августа по 15 сентября), а второй части налога - два месяца (с 15 сентября по 15 ноября). Соответственно, в силу прямого указания закона налогоплательщик имеет, как минимум, три с половиной месяца на то, чтобы изыскать необходимые денежные средства и уплатить налог на имущество за текущий год. В то же время Закон не устанавливает сроки уплаты налога физическим лицом в случае пересмотра налоговым органом неправильно произведенного налогообложения. Такие сроки определены Инструкцией, которая устанавливает, что дополнительные суммы налогов уплачиваются равными долями в два срока: через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления) и через месяц после первого срока уплаты. Данные сроки уплаты налога на имущество физических лиц на полтора месяца короче, чем сроки, установленные пунктами 8, 9 статьи 5 Закона, что ограничивает права физических лиц, своевременно не привлеченных к уплате налога, по сравнению с правами лиц, вовремя извещенных об уплате налога. Оспариваемое предписание Инструкции было применено к заявителю в 2008 г., когда налоговый орган обнаружил, что при расчете налога за предшествующие годы не была учтена вторая квартира, принадлежащая налогоплательщику.

В судебном заседании представитель заявителя Вдовинов В.В. поддержал заявление и просил о его удовлетворении.

Представители Министерства финансов Российской Федерации Ковпак С.В. и Холева Е.В., представитель Федеральной налоговой службы Стручкова Т.С. и представитель Министерства юстиции Ахиба Л.М. с заявлением Берилло В.И. не согласились, ссылаясь на то, что Инструкция принята в пределах полномочий Министерства Российской Федерации по налогам и сборам и с соблюдением установленного порядка принятия, ее оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству Российской Федерации и не нарушает прав заявителя.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Берилло В.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации

каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Пунктами 1, 2 статьи 5 Закона установлено, что исчисление налогов на имущество физических лиц производится налоговыми органами. Налог на строения, помещения и сооружения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года.

В силу пунктов 8 и 9 названной статьи платежные извещения об уплате налога вручаются плательщикам налоговыми органами ежегодно не позднее 1 августа. Уплата налога производится владельцами равными долями в два срока - не позднее 15 сентября и 15 ноября.

Из приведенных законоположений видно, что налог на имущество физических лиц, исчисленный налоговым органом за текущий налоговый период, должен быть уплачен налогоплательщиком равными долями в два срока, но не позднее соответственно 15 сентября и 15 ноября текущего года. При этом Закон не содержит нормы о том, что такой же порядок применяется в случаях несвоевременного привлечения налогоплательщика к уплате налога и неправильно произведенного налогообложения. Применительно к этим случаям в пунктах 10 и 11 статьи 5, указано лишь на то, что исчисление налогов может быть произведено не более чем за три предшествующих года. Следовательно, в подобных случаях подлежат применению общие положения, регулирующие порядок уплаты налогов.

В пункте 6 статьи 58 Налогового кодекса Российской Федерации установлено общее правило о том, что налогоплательщик обязан уплатить налог в течение одного месяца со дня получения налогового уведомления, если более продолжительный период времени не указан в этом налоговом уведомлении. Применяя названную норму, Министерство Российской Федерации по налогам и сборам правомерно закрепило в третьем абзаце пункта 24 Инструкции предписание, разъясняющее порядок уплаты налога на имущество физических лиц в случае, когда граждане своевременно не были привлечены к уплате налогов, а также при неправильно произведенном обложении. В оспариваемом предписании указано, что дополнительные суммы налогов на имущество, начисленные на текущий год по истечении всех сроков уплаты и за предшествующие годы, уплачиваются равными долями в два срока: через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления) и через месяц после первого срока уплаты. Такой порядок уплаты дополнительных сумм налогов на имущество физических лиц соответствует Закону, предусматривающему уплату налога равными долями в два срока, а также Налоговому кодексу Российской Федерации, устанавливающему, что налогоплательщик обязан уплатить налог в течение одного месяца со дня получения налогового уведомления. Следовательно, утверждение заявителя о том, что абзац третий пункта 24 Инструкции неправомерно сокращает установленные Законом сроки уплаты налога на имущество физических лиц и нарушает его права, является несостоятельным.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую

юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Берилло В. [REDACTED] [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев