ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г09-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «11» ноября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Правительства Пермского края на решение Пермского краевого суда от 10 августа 2009 года, которым постановлено:

Признать недействующим со дня вступления решения в законную силу постановление Правительства Пермского края от 03.04.2009 года № 186-п «Об утверждении минимальных нормативов биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, проводимых на территории Пермского края».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Исполняющий обязанности прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим постановления Правительства Пермского края от 03.04.2009 года № 186-п «Об утверждении минимальных нормативов биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, проводимых на территории Пермского края», сославшись на то, что оспариваемое постановление в нарушение требований статьи 20 Федерального закона «О животном мире» и статьи 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» не прошло государственную экологическую экспертизу.

Решением Пермского краевого суда от 10 августа 2009 года заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Правительство Пермского края просит отменить решение суда в связи с неправильным применением норм материального права и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда.

Суд, признавая недействующим оспариваемое постановление, исходил из вывода о том, что оно противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Вывод суда мотивирован тем, что Минимальные нормативы биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, проводимых на территории Пермского края, содержат нормы технического, правового и инструктивно-методического характера. Проект оспариваемого постановления, исходя из принципа презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности, и в соответствии с положениями пункта 1 статьи 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» подлежал государственной экологической экспертизе, чего сделано не было.

С данным решением нельзя согласиться, поскольку оно постановлено судом с неправильным истолкованием и применением норм материального права.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» под экологической экспертизой понимается установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно статье 2 того же Федерального закона законодательство об экологической экспертизе основывается в том числе и на соответствующих положениях Федерального закона «Об охране окружающей среды»

В силу статьи 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» любая хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, осуществляется на основе принципов презумпции экологической опасности соответствующей деятельности и обязательности проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации,

обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду.

Понятие негативного воздействия на окружающую среду дано в статье 1 указанного Федерального закона и определяется как воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В пункте 1 статьи 4 Федерального закона «Об охране окружающей среды» определены объекты охраны окружающей среды: земли, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд и другие.

Из дела видно, что 03.04.2009 г. Правительством Пермского края принято постановление 186-п «Об утверждении минимальных нормативов биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, проводимых на территории Пермского края», официально опубликованное в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 14, 13.04.2009.

Оспариваемым постановлением предусмотрено проведение биотехнических и охотхозяйственных мероприятий на территории Пермского края, а именно:

раздел 1 - нормативы по улучшению кормовой базы животных (количество и наполняемость солонцов для зайца и лося, объем подрубки ивы и осины);

раздел 2 - нормативы по подкормке кабана;

раздел 3 - нормативы площади посева кормовых полей для медведя, кабана, боровой дичи;

раздел 4 - нормативы по подкормке боровой дичи;

раздел 5 - нормативы территории участков (зон) покоя;

раздел 6 - нормативы площади егерских участков;

раздел 7 – нормативы установки информационных указателей (аншлагов).

Таким образом, оспариваемый акт содержит биотехнические нормативы. Биотехния – это раздел охотоведения. Основная задача биотехнии – разработка мероприятий по охране и увеличению численности диких животных, улучшение их продуктивных качеств.

Следовательно, реализация положений оспариваемого постановления не может привести к негативным изменениям качества окружающей среды.

В статье 20 Федерального закона «О животном мире» содержится требование о проведении экологической экспертизы хозяйственного решения, способного повлиять на объекты животного мира и среду их обитания в качестве обязательной меры охраны животного мира. Вместе с тем, в абзаце 2 указанной статьи приводится исчерпывающий перечень объектов, подлежащих обязательной государственной экологической экспертизе. Нормативные правовые акты, принимаемые органами

исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в данный перечень не включены.

В статье 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» определен исчерпывающий перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизы регионального уровня. В соответствии с пунктом 1 указанной статьи объектами экологической экспертизы являются проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды.

Постановление Правительства Пермского края № 186-п не относится к категории названных документов и вследствие этого не входит в перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ, суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Суд, признавая недействующим оспариваемое постановление, допустил неправильное истолкование и применение норм материального права, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения.

При таких данных решение суда подлежит отмене.

Учитывая, что имеющие значение для дела обстоятельства определены на основании имеющихся материалов, Судебная коллегия считает возможным, не передавая дело в суд первой инстанции, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьей 360, пунктом 3 статьи 361, пунктом 4 части 1 статьи 362, статьями 363, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 10 августа 2009 года отменить.

Принять новое решение, которым отказать прокурору в удовлетворении заявления о признании недействующим постановления Правительства Пермского края от 03.04.2009 года № 186-п «Об утверждении минимальных нормативов биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, проводимых на территории Пермского края».

Председательствующий

Судьи