

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-92СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.,

судей

Колесникова Н.А., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 16 ноября 2009 года кассационные жалобы осуждённого Геращенко А.В., адвокатов Владимирова В.В., Бугаковой Т.А. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 августа 2009 года, которым

Г Е Р А Щ Е Н К О А [] В [], []
[]
[]

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства []%.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3, ст.71 УК РФ Геращенко назначено 14 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Л Я М А С О В С [] С [], []
[] [] [] [] [] [] []
судимый:

2.11.2004 года по п.«в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.115, 119, 158 ч.1, 69 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 04.04.2006 года условно-досрочно на 3 года 2 месяца 10 дней,

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

По совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично не отбытое наказание по приговору Железнодорожного районного суда г. Самары от 2.11.2004 года и окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Геращенко, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвокатов Сачковского А.И. и Вишняковой Н.В. в защиту Геращенко и Лямасова, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Судом с участием присяжных заседателей Геращенко А.В. и Лямасов С.С. признаны виновными в том, что 19.08.2008 года около 3 часов ночи в здании неэксплуатируемого автоконтрольного пункта ЛВЧ Д- [] на станции [] [] железной дороги в г. [], в ходе ссоры, группой лиц, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, совершили убийство Х [].

Кроме того, Геращенко А.В. признан виновным в хищении у Х [] паспорта.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Геращенко просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Он указывает, что преступления, указанного в приговоре суда, он не совершал. Обвинение построено на показаниях свидетелей, которые, как и он, подвергались моральному и психологическому давлению, под диктовку сотрудников милиции они оговорили его. В ходе рассмотрения дела судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства. Стороной защиты заявлялись мотивированные отводы в отношении кандидатов в присяжные заседатели, но они судом не были приняты. Суд отказал защите в исследовании письменных документов, ограничил Лямасова в его речи в последнем слове.

Адвокат Владимиров В.В. в защиту интересов Геращенко просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Адвокат ссылается на то, то вердикт коллегии присяжных заседателей был постановлен незаконным составом. Защита

заявляла мотивированные отводы в отношении кандидатов в присяжные заседатели, но суд ходатайство защиты не удовлетворил. Суд неправильно установил время наступления смерти потерпевшего Х [REDACTED]. Необоснованно отказано защите в приобщении и исследовании письменных документов. Не удовлетворено ходатайство защиты о вызове в суд и допросе судебно-медицинского эксперта. Защита ходатайствовала об оглашении показаний свидетеля А [REDACTED], но суд отказал в удовлетворении ходатайства. Не были исключены, как недопустимые, доказательства: протокол осмотра в с. [REDACTED], протокол осмотра предметов. Суд ограничил Лямасова в его речи в последнем слове.

Адвокат Бугакова Т.А. в защиту интересов Лямасова просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Адвокат ссылается на то, что в стадии формирования коллегии присяжных заседателей защитой было заявлено ходатайство об отводе кандидата в присяжные заседатели Б [REDACTED]. Ходатайство судом не было удовлетворено. По мнению адвоката, незаконно отказано в удовлетворении ходатайства об отводе кандидатов в присяжные заседатели Б [REDACTED] и И [REDACTED], мужа которых работают в правоохранительных органах. Незаконным является отказ в удовлетворении ходатайства Лямасова об истребовании его «арестантского» дела. Незаконно отказано в удовлетворении ходатайства защиты об исключении из числа доказательств – первоначальных показаний Лямасова. Адвокат считает, что на предварительном следствии к осуждённым применялись недозволённые методы ведения следствия. В нарушение требований Закона оглашены показания свидетеля Б [REDACTED]. Без достаточных оснований отказано в удовлетворении ходатайства защиты о допросе судебно-медицинского эксперта М [REDACTED] и следователя Е [REDACTED]. Не была приобщена по ходатайству защиты справка о температурном режиме окружающей среды 19.08.2008 г.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Смирнов В.А. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Геращенко и Лямасова, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что председательствующим незаконно было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты об отводе кандидата в присяжные заседатели Б [REDACTED], которая летом 2008 года была признана потерпевшей

по совершённой в отношении неё грабежу и виновные до сих пор не найдены, а также об отводе кандидатов в присяжные заседатели Б [] и И [], мужа которых являются работниками правоохранительных органов – ИЦ ГУВД [] области и [] РОВД [] области.

В соответствии с требованиями п.1 ч.5 ст.327 УПК РФ в подготовительной части судебного заседания стороны вправе заявить мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным ст.ст.61-64 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, указанные стороной защиты обстоятельства не являются основанием для отвода кандидатов в присяжные заседатели, тем более эти кандидаты пояснили, что данные обстоятельства не могут повлиять на их объективность и беспристрастность.

Заявлений от участников судебного разбирательства о том, что образованная коллегия присяжных заседателей может оказаться неспособной вынести объективный вердикт, не поступило.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Бугаковой Т.А. о том, что судом незаконно отказано в удовлетворении ходатайства Лямасова об истребовании его «арестантского дела» с целью проверки количества его вывозов на место происшествия. По мнению адвоката, доводы Лямасова о том, что оперативные работники показали ему место обнаружения трупа потерпевшего Х [] до проведения проверки показаний на месте с участием понятых и защитника не опровергнуты.

Из материалов дела видно, что при проверке следователем показаний Лямасова на месте была применена видеозапись в присутствии понятых и защитника. Ни Лямасов, ни его защитник не заявляли о якобы допущенных процессуальных нарушениях в проведении указанного следственного действия. Поэтому суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Лямасова.

Обоснованно отказано судом стороне защиты в удовлетворении ходатайства об исключении из числа доказательств, как недопустимых, первоначальных показаний Лямасова, поскольку допросы подозреваемого и обвиняемого Лямасова производились следователем с участием защитника, Лямасову разъяснялись его права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ. Все первоначальные показания Лямасова признаны судом допустимыми доказательствами.

Показания свидетеля Б [] были оглашены судом с учётом того, что были исчерпаны все меры по её розыску и установлению места нахождения.

У суда не было необходимости в вызове и допросе судебно-медицинского эксперта М [] и следователя Е [] для установления более точного времени смерти потерпевшего Х [], поскольку была назначена и проведена повторная судебно-медицинская экспертиза в части давности наступления смерти Х []. Для разъяснения по результатам проведённой повторной экспертизы была вызвана и допрошена в суде судебно-медицинский эксперт Ю [].

Нелья признать обоснованными доводы кассационных жалоб адвокатов Бугаковой Т.А. и Владимирова С.В. о том, что суд незаконно отказал в удовлетворении их ходатайств о приобщении к материалам дела справки о температурном режиме окружающей среды.

Как видно из материалов дела, из протокола осмотра места происшествия от 19.08.2008 года, температура воздуха окружающей среды на момент осмотра места происшествия составляла 32 градуса выше 0.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний свидетеля А [] и исключении из числа доказательств, как недопустимых, протокола осмотра в с. [], протокола осмотра предметов, так как показания свидетеля А [] не относятся к фактическим обстоятельствам дела, а протокол осмотра места происшествия от 9.09.2008 года и протокол осмотра предметов от 21.08.2008 года соответствуют требованиям закона, следственные действия, изложенные в них, проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального Закона.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационных жалоб о том, что суд ограничил Лямасова в его речи в последнем слове, лишил его возможности обращения к присяжным заседателям.

Из протокола судебного заседания видно, что никто не ограничивал Лямасова в его речи в последнем слове, замечаний на протокол судебного заседания по этому поводу принесено не было.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что на предварительном следствии к осуждённым применялись недозволенные методы ведения следствия, судом не установлено.

Не могут быть приняты во внимание также доводы кассационной жалобы Геращенко о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности его в совершении преступлений, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда с участием присяжных заседателей.

Рассмотрение дела проводилось в соответствии с требованиями Закона, нарушения прав осуждённых и других участников процесса допущено не было.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённых председательствующим квалифицированы правильно.

Наказание Геращенко и Лямасову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности каждого из осуждённых, смягчающих обстоятельств, вердикта коллегии присяжных заседателей.

Оснований для смягчения наказания кому-либо из осуждённых судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 августа 2009 года в отношении Геращенко А. [] В. [] и Лямасова С. [] С. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Геращенко А.В., адвокатов Владимирова В.В. и Бугаковой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

Н.А. Колесников

Э.Б. Эрдыниева

ВЕРНО: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[] А. Колесников