



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О09-303СП

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В.В.
судей - Климова А.Н. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 26 ноября 2009 года кассационную жалобу осуждённого Пенькова А.В. на приговор Московского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 29 сентября 2009 года, которым

ПЕНЬКОВ А [redacted] [redacted] В [redacted], [redacted]
[redacted]

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «д,и» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Пенькова А.В. и адвоката Артеменко Л.Н. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда присяжных Пеньков осуждён за убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Пеньков А.В. просит отменить приговор по мотивам неполноты предварительного следствия, так как не было проведено опознание всех лиц, зафиксированных видеокамерой в период с 1 часа до 2 часов 309 минут ночи, и не учтено, что из подъезда есть второй выход, не оборудованный видеокамерой. Не исследован кусок пластмассы с места происшествия, а в суде он был представлен как «кусочек канистры с бензином». Явку с повинной он написал под воздействием. Его «прямое участие в преступлении» не доказано. Есть только косвенные улики. В суде не допрошен свидетель П [] показания которого имеют существенное значение для исхода дела, вместе с ним он мыл мотор в бензине, после чего на одежде остались следы этого горючего вещества.

В возражениях государственного обвинителя содержится просьба об оставлении приговора без изменения.

Проверив доводы кассационной жалобы осуждённого Пенькова А.В. по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Предварительное слушание уголовного дела и судебное разбирательство по делу проведены в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующими производство в суде с участием коллегии присяжных заседателей.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности сторон.

Совокупность доказательств, представленных суду присяжных стороной защиты, позволили коллегии присяжных признать виновными Пенькова по обвинению, поддержанному прокурором.

Вердикт коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи и влечёт за собой постановление обвинительного приговора.

В суде исследованы лишь допустимые доказательства.

При обсуждении вопроса о допустимости доказательств суд проверил заявления Пенькова А.В. о недозволённых методах ведения следствия и признал их несостоятельными.

Принятое судом решение основано на результатах проверки, проводившейся следственным управлением Следственного комитета при

прокуратуре РФ по г. [REDACTED] по заявлению Пенькова А.В., и является обоснованным.

Ссылки на неполноту судебного следствия не могут быть приняты во внимание, поскольку объём доказательств, подлежащий рассмотрению в суде присяжных, определяют сами стороны.

Поскольку в судебном заседании Пеньков А.В. и его защитник не указали лицо, которое они хотели бы допросить в качестве свидетеля защиты, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове в суд неустановленного лица.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Пенькова А.В. о недоказанности вины в преступлении не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ особенности обжалования приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей, Пенькову А.В. разъяснились.

Юридическая квалификация действиям Пенькова А.В. судом дана правильно.

Мера наказания является справедливой.

Руководствуясь ст.ст. 377, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 29 сентября 2009 года в отношении Пенькова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи