

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Рустамов Т.Р.о. оправдан: по ст. 210 ч. 1 УК РФ ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ; по ст. 327 ч. 2 УК РФ (8 эпизодов) на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ.

КОЛЬЦОВ М [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 4 УК РФ за каждое из 6 преступлений на 6 лет, ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ за каждое из 2 преступлений на 5 лет, ст. 174-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за каждое из 6 преступлений на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Кольцов М.Н. оправдан: по ст. 210 ч. 1 УК РФ ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ; по ст. 327 ч. 2 УК РФ (6 эпизодов) на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ.

РАЛЮКОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 4 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 6 лет, ст. 174-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Ралюков В.В. оправдан: по ст. 210 ч. 2 УК РФ ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ; по ст. ст. 159 ч. 4, 174-1 ч. 4 УК РФ (по эпизоду по квартире [] дома [] по улице []) на основании ст. 302 ч. 2 п. 2 УПК РФ по ст. 327 ч. 2 УК РФ (2 эпизода) на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ.

КЛОЧКОВ Е [] В [], []

осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 4 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 6 лет, ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 5 лет, ст. 174-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 7 лет, ст. ст. 30 ч. 1, 174-1 ч. 4 УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Клочков Е.В. оправдан: по ст. 210 ч. 2 УК РФ ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ; по ст. 327 ч. 2 УК РФ на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ.

ТЮЛЮКИН В [] Г [], []

[] ранее судимый: 8 сентября 1998 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «а», 285 ч. 1 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 3 июня 1999 года по ст. ст. 33 ч. 3, 160 ч. 2 п. п. «б, в» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ на 4 года лишения свободы, освобождён 22 мая 2001 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 12 дней,

осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 4 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 6 лет, ст. ст. 30 ч. 3, 159 ч. 4 УК РФ на 5 лет, ст. 174-1 ч. 4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ за каждое из 3 преступлений на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено

8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Тюлюкин В.Г. оправдан: по ст. 210 ч. 2 УК РФ ст. 302 ч. 2 п. 1 УПК РФ; по ст. 327 ч. 2 УК РФ (2 эпизода) на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ.

Признано право за Г [] право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Рустамов Т.Р.о., Кольцова М.Н., Ралюкова В.В., адвокатов Лукина В.Н., Урсола А.Л., Торгова С.В., Нарожного В.Б. по доводам кассационных жалоб, прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор суда оставить без изменения судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах признаны виновными в совершении в городе [] в составе организованной группы при особо отягчающих обстоятельствах:

Рустамов и Кольцов с другими лицами в апреле-июле 2006 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [], принадлежавшей умершему 16 апреля 2006 года, легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов и Кольцов с другими лицами в августе-ноябре 2006 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] по улице [], принадлежавшей Ш [], умершему 17 апреля 2004 года, легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов, Кольцов, Ралюков, Клочков и Тюлюкин с другим лицом в сентябре-ноябре 2006 года хищения путём мошенничества принадлежащей Г [] [] квартиры [] в доме [] по [], [], легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов и Клочков с другими лицами в мае-декабре 2006 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по [], принадлежавшей С [], умершей 7 мая 2006 года, приготовления к легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов, Кольцов, Ралюков, Клочков и Тюлюкин с другим лицом в январе-феврале 2007 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по [], в которой ранее проживал И [], умерший 19 января 2007 года, легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов, Кольцов и Клочков с другим лицом в августе 2006 года - феврале 2007 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] по [], в которой ранее проживал К [], умерший 8 августа 2006 года, легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов, Кольцов и Клочков с другим лицом в марте 2005 года - феврале 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] по проспекту [], в которой ранее проживал В [], умерший 1 марта 2005 года;

Рустамов, Кольцов, Ралюков и Тюлюкин с другими лицами в марте-апреле 2007 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] по [], [], в которой была зарегистрирована Т [], легализации имущества, приобретённого преступным путём;

Рустамов и Клочков с другими лицами в марте-апреле 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] по улице [], в которой ранее проживала С [], умершая 3 марта 2007 года;

Рустамов, Кольцов и Клочков с другими лицами в апреле 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [], в которой ранее проживал Г [], умерший 13 ноября 2005 года;

Рустамов и Тюлюкин с другими лицами в июле 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [], принадлежащей А []

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Рустамов просит приговор суда отменить, уголовное дело прекратить. Указывает, что преступлений не совершал, что его оговорили другие осужденные, свидетель С [], которая являлась близкой знакомой осужденного Кольцова, и его родственница свидетель У [], что уголовное дело сфальсифицировано, что на следствии к нему применяли незаконные методы, заставляли взять на себя вину. Судом не учтено, что у него на иждивении больные малолетние дети и жена, престарелые родители, он один кормилец в семье. В дополнении просит или отменить приговор суда или смягчить наказание. Указывает, что был лишён права на представление доказательств, так как все его ходатайства, в том числе о вызове свидетелей были отклонены. Квалификация по ст. 174-1 ч. 4 УК РФ неправильная, поскольку всё охватывается ст. 159 ч. 4 УК РФ, и поэтому неправильно определён вид колонии. Просит применить ст. ст. 61, 64 УК РФ, учесть положительные характеристики, совершение преступления впервые, отсутствие отягчающих обстоятельств, возможность исправления без изоляции от общества, длительное время содержания под стражей;

адвокат Стацевич М.М. в защиту Рустамова просит приговор суда отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне и неполно, выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, в связи с чем приговор является несправедливым. Рустамов работал лишь водителем у Кольцова, который за это ему платил деньги, ни в каких сделках по продаже квартир не участвовал. С целью уйти от ответственности на предварительном следствии другие обвиняемые договорились всю вину переложить на малограмотного Рустамова. Заинтересованные лица, желая обвинить Рустамова, в день его ареста передали брату Рустамова фальшивые документы, которые тот по незнанию привёз в дом к осужденному, что послужило ложным доказательством его вины, но суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны

защиты о признании данного доказательства недопустимым. При назначении наказания Рустамову суд не учёл, что он ранее несудимый, положительно характеризуется, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, у одного из которых хроническое заболевание, что жена осужденного также имеет заболевание, что отягчающих обстоятельств не установлено;

адвокат Лукин В.Н. в защиту Рустамова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что выводы суда являются ошибочными, судебное разбирательство проведено поверхностно, противоречия не устранены, версия Рустамова о невиновности не рассматривалась, что повлекло нарушение права на защиту. Так, по эпизоду хищения путём мошенничества квартиры ■ в доме ■ корпус ■ по улице ■ в основе обвинения указано неустановленное лицо, изготовившее поддельные документы, вызывающие сомнение показания У ■, которая длительное время знает осужденного Кольцова, но суд не проверил версию о том, что она могла скорее договориться с ним о продаже квартиры, чем с малознакомым Рустамовым, не учтено, что свидетели не опознали Рустамова, что не установлены место, время, способ передачи У ■ денег Рустамову, но суд истолковал это в пользу обвинения. По эпизоду хищения квартиры ■ в доме ■ по улице ■ суд воспроизвёл текст обвинительного заключения, в котором не указаны точное место, время, способ совершения преступления, не дал оценки сомнительным показаниям потерпевшего Д ■, являющегося родственником осужденного Кольцова. По эпизоду хищения квартиры ■ в доме ■ по ■ в судебном заседании не был допрошен И ■ показания которого оглашены, что не дало возможность стороне защиты их опровергнуть, при обыске у С ■ обнаружены документы подтверждающие факт приобретения Г ■ квартиры от осужденного Тюлюкина, получении им ■ долларов США, что не согласуется с версией обвинения о получении денег Рустамовым, об организации сделки с квартирой. Вывод суда по эпизоду хищения квартиры ■ в доме ■ корпус ■ по ■ о действиях Рустамова сделан без реальных доказательств, является предположительным. По эпизоду хищения квартиры ■ в доме ■ корпус ■ по ■ вывод суда основан на показаниях осужденного Тюлюкина, при этом суд сделал необоснованный вывод о том, что тот изменил показания в суде, чтобы помочь Рустамову, не учтено, что

показания С [] свидетельствуют о том, что по просьбе Рустамова она занималась приватизацией квартир по разным адресам, что Рустамов не подтвердил изложенные в очных ставках с осужденными Ралюковым и Кольцовым. По эпизоду хищения квартиры [] в доме [] по [] в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей С [] и В [], и эти противоречия не были устранены. По эпизоду покушения на хищение квартиры [] в доме [] по [] [] приговор основан лишь на показаниях осужденного Ключкова, которые Рустамов не подтверждает. По эпизоду хищения квартиры [] в доме [] по [] в основу приговора положены противоречивые показания свидетеля С [], осужденного Тюлюкина, и эти противоречия не устранены. Аналогично по эпизоду покушения на хищение квартиры [] в доме [] по улице К []. По эпизоду покушения на хищение квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [] ничего не доказано, кроме того, что Рустамов познакомил между собой Кольцова и Ключкова. По эпизоду покушения на хищение квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [] осужденный Тюлюкин не подтвердил участие Рустамова, а также не нашли подтверждения показания осужденного Ключкова на предварительном следствии об участии Рустамова. По всем эпизодам мошенничества и легализации имущества потерпевшие, свидетели не подтвердили участие Рустамова в совершении незаконных действий по продаже квартир, отсутствуют какие-либо документы его участия, факт обнаружения у Рустамова по месту жительства поддельных документов вызывает противоречия, свидетели подтвердили, что пакет был передан на хранение неизвестными лицами, привезены на квартиру незадолго до обыска, суду необходимо было назначить дактилоскопическую экспертизу, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том какое именно имущество и денежные средства были легализованы конкретно Рустамовым. Ошибочный вывод суда о том, что Рустамов занимался общим руководством организованной группы, изготавливал поддельные документы, подыскивал квартиры, поскольку никто из осужденных этого не подтвердил, не подтверждено другими доказательствами. Все сомнения должны были судом толковаться в пользу невиновности Рустамова, суд не указал в приговоре, почему он отверг данные доказательства со стороны защиты, чем существенно нарушил право на защиту;

осужденный Кольцов просит приговор суда отменить и оправдать, утверждает о своей невинности. Указывает, что преступлений не совершал, в деле нет ни одного доказательства его вины, показаниям осужденного Рустамова доверять нельзя, так как тот оговорил его с целью самому избежать ответственности. В приговоре суд сослался на противоречивые показания осужденных Ключкова и Тюлюкина на предварительном следствии, от которых они отказались, а также свидетеля В [] на предварительном следствии, который в суд не явился;

адвокат Нарожный В.Б. в защиту Кольцова просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием в действиях состава преступления. Указывает, что приговор постановлен на предположениях. По эпизоду хищения квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [], допрошенные в судебном заседании потерпевшая и свидетели не подтвердили участие осужденного в преступлении, показания на предварительном следствии свидетеля В [] противоречивые, он не явился в суд. Аналогично нет никаких доказательств по эпизодам хищения квартиры [] в доме [] по улице [], квартиры [] в доме [] по [], квартиры [] в доме [] по [] корпус [] по [], квартиры [] в доме [] по [], квартиры [] в доме [] по [], квартиры [] в доме [] по [], квартиры [] в доме [] корпус [] по улице []. Показания осужденных Ключкова, Тюлюкина на предварительном следствии противоречивые, не подтверждены другими доказательствами и на суде они отказались от них, отрицали участие Кольцова, по заключениям экспертиз установлено, что Кольцов не принимал участие в подлоге документов, изъятых у осужденного Рустамова, а показания этого осужденного явно надуманные и направлены на то, чтобы переложить вину на других;

адвокат Попов Н.П. в защиту Кольцова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, осужденного из-под стражи освободить. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне и неполно, выводы суда о виновности Кольцова основаны на домыслах и предположениях, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что привело к несоответствию квалификации содеянного и назначенного наказания, суд не опроверг версию осужденного о невинности, не учёл, что по показаниям осужденных по делу на предварительном

следствии применялись незаконные методы, в связи с чем был совершён оговор, что потерпевшие и свидетели подтвердили, что не знают Кольцова, никаких сделок с ним не совершали;

осужденный Ралюков просит приговор суда отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют действительности. У него никаких преступных отношений с другими осужденными не было, в основу приговора положены доказательства, которые носят сомнительный характер, признавая его участником организованной группы, суд не привёл ни одного доказательства. По эпизоду хищения квартиры [] в доме [] по [] никто из свидетелей не указал на него, как лицо, причастное к данному преступлению, а показания осужденного Тюлюкина, в которых тот оговорил его, в первый день задержания получены с применением незаконных методов следствия, и в дальнейшем от них Тюлюкин отказался. Аналогично по эпизодам хищения квартиры [] в доме [] корпус [] по [], квартиры [] в доме [] по []. Рустамов, Кольцов и Тюлюкин подтвердили, что он не имеет никакого отношения к этим преступлениям. Не приведено в приговоре никаких доказательств в легализации денежных средств, судом не учтено, что незначительные суммы денег, переданные ему осужденным Тюлюкиным, являлись возвратом долга, и ему не было известно, где тот взял деньги. Также не учтено, что на предварительном следствии в отношении него была избрана подписка о невыезде, что он в течение 1 года 8 месяцев всегда являлся к следователю, что он ранее несудимый, положительно характеризуется, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, престарелую мать;

адвокат Торгов С.В. в защиту Ралюкова просит смягчить назначенное осужденному наказание, которое является несправедливым вследствие строгости, постановить об условном осуждении, учесть, что до приговора в отношении осужденного была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, он положительно характеризуется, на его иждивении малолетний ребёнок, по делу отсутствуют отягчающие обстоятельства. В дополнении указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По эпизоду хищения квартиры [] в доме [] по [] указывает, что суд не привёл доказательств существования

организованной группы, что показания свидетеля нотариуса Г [REDACTED], её сообщения, являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением ст. 86 УПК РФ, что заключения экспертиз о совпадении подписей предположительные, что не установлены время создания группы, её состав, наличие постоянных связей, другие характерные признаки организованной группы. В связи с неустановлением доказательств причастности Ралюков подлежит оправданию за отсутствием состава преступления. Аналогично осужденный подлежит оправданию по эпизодам хищения квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] корпус [REDACTED] и квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED], в приговоре никаких доказательств не приведено;

адвокат Атач А.С. в защиту Ралюкова просит приговор суда отменить и дело прекратить. Указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами, Ралюков лишь познакомил с Рустамовым Тюлюкина, чтобы тот устроился на работу и возвратил долг в сумме [REDACTED] долларов США;

адвокат Дворов Д.Ю. в защиту Клочкова просит приговор суда отменить, как несправедливый и не соответствующий фактическим обстоятельствам, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что по эпизоду хищения квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] корпус [REDACTED] по [REDACTED] в качестве доказательств указано лишь предположительное заключение эксперта. По эпизоду покушения на хищение квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по проспекту [REDACTED] в материалах дела нет доказательств причастности Клочкова, который не знал о смерти владельца квартиры. По эпизоду покушения на хищение квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по улице [REDACTED] доказательств нет, а в проведении повторной экспертизы судом было необоснованно отказано. По эпизоду хищения квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED] никаких доказательств нет, о незаконном оформлении квартиры в собственность не знал, так как с Тюлюкиным не был знаком. По эпизоду хищения квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED] показания свидетеля В [REDACTED] противоречивые, никаких доказательств нет. По эпизоду покушения на хищение квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] корпус [REDACTED] по улице [REDACTED] был добровольный отказ.

адвокат Адамчевский В.Э. в защиту Тюлюкина просит исключить осуждение по ст. 174-1 ч. 4 УК РФ, поскольку вывод суда в приговоре в этом основан на предположениях, которые не подтверждены в судебном заседании, а односторонность суда и обвинительный уклон привели к несоответствию выводов суда относительно квалификации и наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Бауэр Т.А. указывает о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания, вопреки доводам в жалобах, следует, что судебное следствие в соответствии с требованиями ст. ст. 15, 252, 273-291 УПК РФ, нарушений права на защиту кого-либо из осужденных не допущено.

Все представленные сторонами доказательства, заявленные ходатайства судом были рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия ходатайств о дополнении от участников судебного разбирательства не поступило. В том числе адвокаты Попов Н.П., Стацевич М.М., Адамчевский В.Э. не заявляли, что судебное следствие проводилось с обвинительным уклоном, односторонне и неполно (т. 34, л.д. 148).

Что касается не явившегося в суд свидетеля В [REDACTED], на которого имеются ссылки в жалобах, то из протокола судебного заседания следует, что его показания были оглашены в соответствии с требованиями ст. 281 ч. 2 УПК РФ, каких-либо заявлений от участников судебного разбирательства не поступило, в том числе со стороны защиты не поступило никаких заявлений о несогласии с показаниями данного свидетеля (т. 34, л.д. 140).

Доводы в жалобе адвоката Лукина В.Н. о том, что по эпизоду хищения квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED] в судебном заседании не был допрошен И [REDACTED], показания которого оглашены, что не дало возможность стороне защиты их опровергнуть, противоречат данным протокола судебного заседания, из которого следует, что указанный свидетель был допрошен сторонами в судебном заседании, затем по ходатайству

стороны обвинения, против чего не возражала сторона защиты, были оглашены показания этого свидетеля на предварительном следствии в связи с наличием существенных противоречий, правильность которых свидетель подтвердил, вопросов со стороны защиты не поступило (т. 34, л.д. 69-71).

Противоречат также данным протокола судебного заседания и доводы осужденного Рустамова в жалобе о том, что он был лишён права на представление доказательств, что все его ходатайства были отклонены.

Из протокола судебного заседания следует, что осужденный Рустамов не заявил ни одного ходатайства (т. 34, л.д. 6-156).

Оснований для признания недопустимыми доказательствами изъятых документов при обыске по месту жительства у Рустамова, показаний свидетелей Г [REDACTED], С [REDACTED], У [REDACTED], показаний кого-либо из осужденных, на которые ссылаются в своих жалобах осужденные Рустамов, Ралюков, адвокаты Стацевич М.М., Лукин В.Н., Торгов С.В., у суда не было. Выводы суда об этом мотивированы в постановлении, а также в приговоре по эпизодам обвинения.

Обыск проведён в установленном законом порядке, протокол составлен с участием понятых, участвующие лица никаких замечаний не подавали (т. 34, л.д. 101).

Ходатайств о признании недопустимыми доказательствами показаний свидетелей Г [REDACTED], С [REDACTED], У [REDACTED] или кого-либо из осужденных стороны вообще не заявляли. Свидетель У [REDACTED] была допрошена в судебном заседании. Показания свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED] оглашены с согласия сторон в соответствии с требованиями ст. 281 ч. 1 УПК РФ (т. 34, 16-18, 91, 140).

Каждый из осужденных в судебном заседании также был допрошен сторонами, ряд протоколов следственных действий с участием осужденных были оглашены с согласия сторон. На предварительном следствии показания давали в присутствии адвокатов, не заявляли о применении незаконных методов (т. 34, л.д. 101-142).

Доводы в жалобе адвоката Стацевича М.М. о том, что суду необходимо было назначить дактилоскопическую экспертизу по изъятым документам при обыске у Рустамова, не могут служить основанием для вывода о неполноте судебного следствия, и отмены приговора суда с учётом ст. 15 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создаёт необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайств о назначении дактилоскопической экспертиз никто из участников судебного разбирательства, в том числе со стороны защиты, не заявлял.

Что касается доводов в жалобе адвоката Дворова Д.Ю. о том, что по эпизоду покушения на хищение квартиры [] в доме [] по улице [] судом было необоснованно отказано в проведении повторной экспертизы судом, то из протокола судебного заседания следует, что ходатайства о проведении повторных экспертиз стороной защиты заявлялись по эпизодам хищения квартиры [] в доме [] корпус [] по [], квартиры [] в доме [] по [], квартиры [] в доме [] по улице []. Оснований для повторных экспертиз не было, обоснованные выводы суда об этом мотивированы в постановлениях (т. 31, л.д. 109, 114, 119).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о невинности или частичной невинности кого-либо из осужденных, об оговоре или самооговоре, о применении незаконных методов следствия, о фальсификации уголовного дела.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре. Из приговора следует, что выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вина Рустамова и Кольцова в совершении с другими лицами в апреле-июле 2006 года хищения путём мошенничества квартиры

■ в доме ■ корпус ■ по улице ■, принадлежавшей умершему 16 апреля 2006 года Ю ■ ■, легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: показаний свидетеля У ■ ■ о том, что квартиру ей предложил купить и показывал Рустамов, которого она знала как Т ■, который показывал документы, квартиру, отпирал дверь ключами, говорил, что хозяин в квартире не проживает, в дальнейшем представил ей хозяина квартиры, как Ю ■, она проверила его паспорт, удостоверилась в личности, Рустамову в качестве оплаты за квартиру передала деньги в сумме ■ ■ долларов США, а когда ей было отказано в открытии счёта, она сказала Рустамову, чтобы ей возвратили деньги, в дальнейшем от имени Рустамова с ней встретился Клочков и с его помощью квартиру продали мужчине по имени А ■ ей деньги возвратили; показаний свидетеля У ■ о том, что квартиру перед покупкой показывал Рустамов; показаний потерпевшего Л ■ о том, что купить указанную квартиру у У ■ ему помог Клочков; показаний Клочкова о том, что документы на квартиру передал Рустамов, в том числе договор купли-продажи между У ■ и Ю ■, что Рустамов предложил эту квартиру за ■ долларов США, аванс ■ долларов США передавался в присутствии Кольцова, который впоследствии организовал встречу с У ■ был подписан договор с Л ■ а когда у того возникли проблемы с пропиской в квартире, он обратился с Рустамову и Кольцову, чтобы урегулировать эту проблему; показаний свидетеля Г ■ о том, что У ■ было отказано в открытии счёта, так как квартира продана после смерти собственника; показаний свидетеля Г ■ о том, что поэтажный план на данную квартиру она не составляла и подпись на документе ей не принадлежит; показаний свидетеля С ■ о том, что для получения справки инвентаризационной стоимости квартиры в ТБТИ Рустамов ей передал доверенность от собственника квартиры Ю ■, свидетельство о праве собственности, а полученные документы она передала Рустамову; протоколом обыска у Рустамова, в ходе которого обнаружены и изъяты поддельный паспорт на имя Ю ■, выписка из домовой книги, экспликация, поэтажный план квартиры, справка из госпиталя на умершего Ю ■; протокола обыска у Клочкова, в ходе которого обнаружены и изъяты документы относительно купли-продажи квартиры У ■ и Ю ■, У ■ и Л ■; заключений экспертов о подложности паспорта на имя Ю ■

■, о подделке иных документов, в том числе подписей от имени Ю ■; показаний свидетеля В ■ о том, что подписи от имени Ю ■ он выполнял по просьбе Рустамова и Кольцова, последний также показывал паспорт на имя Ю ■ с его фотографией; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вина Рустамова и Кольцова в совершении с другими лицами в августе-ноябре 2006 года хищения путём мошенничества квартиры ■ в доме ■ по улице ■, принадлежавшей умершему 17 апреля 2004 года Ш ■, легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: показаний потерпевшего Д ■ о том, что Кольцов является мужем его сестры, что квартиру он купил за ■ долларов США, но зарегистрироваться не смог, так как ему сообщили, что на квартиру наложен арест; показаний работника службы «Одно окно» свидетеля М ■ о том, что подписи на карточке учёта собственника, выписке из домовой книги ей не принадлежат; показаний ■ ТБТИ ■ свидетеля В ■ о том, что заказ на экспликацию и поэтажный план на указанную квартиру не выдавался; показаний ■ свидетеля С ■ о том, что подписи на экспликации ей не принадлежат; показаний ■ ТБТИ свидетеля С ■ о том, что подписи на поэтажном плане квартиры ей не принадлежат; показаний нотариуса свидетеля К ■ о том, что свидетельство о праве на наследство по закону на квартиру не выдавалось; протокола обыска у Рустамова, в ходе которого обнаружены и изъяты паспорт на имя Ш ■, поэтажные план, экспликация, другие документы относительно квартиры; заключений экспертов о поддельности паспорта, карточки учёта собственника, свидетельства о праве на наследство по закону, завещания, поэтажного плана, других документов, в том числе о том, что в поэтажном плане подпись выполнена Рустомовым; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вина Рустамова, Кольцова, Ралюкова, Клочкова и Тюлюкина в совершении с другими лицами в сентябре-ноябре 2006 года хищения путём мошенничества принадлежащей Г ■ квартиры ■ в доме ■ по ■, легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: показаний потерпевшей Г ■ о том, что при оформлении субсидии узнала, что её квартиру купил некто Г ■,

хотя она квартиру не продавала, в связи с чем обратилась в милицию; показаний свидетеля Г [] о том, что осенью 2006 года купил предложенную ему Клочковым квартиру за [] [] долларов США, по просьбе Клочкова он оформил доверенность на Клочкова и его помощницу С [], Клочков передал ему договор купли-продажи, после этого узнал, что продавцом является Тюлюкин и что бывшая собственница Г [] ещё не выехала из квартиры; показаний свидетеля С [] агента по недвижимости, о том, что Г [] по просьбе Клочкова выдал доверенность, она оформляла договор купли-продажи квартиры, продавцом которой был Тюлюкин, а оформлением сделки занимался Рустамов, который представил ей продавца Тюлюкина и передал необходимые документы, при сделке в Регистрационной палате присутствовали она, Тюлюкин и Рустамов; показаний свидетеля И [] о том, что по просьбе Рустамова он подписывал документы относительно купли-продажи квартиры; заключения эксперта о том, что в договоре купли продажи квартиры имеется подпись И [] за продавца Г [] по доверенности; показаний свидетеля нотариуса Г [] о том, что от имени Г [] на И [] она не выдавала и не удостоверяла, в реестре запись отсутствует; показаний свидетеля работника ТБТИ Борисовой о том, что она не составляла поэтажный план и экспликацию на квартиру, подписи ей не принадлежат; протокола обыска по месту жительства Рустамова, в ходе которого обнаружены документы на квартиру Г []; заключений экспертов о поддельности доверенности, поэтажного плана квартиры, выписок из домовой книги; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда. Учтены также показания осужденных на предварительном следствии, подтверждённые другими доказательствами, в частности показания Клочкова о том, что квартиру к продаже предложил Кольцов, документы собирал Рустамов, продавцом был Тюлюкин, деньги переданы Рустамову и Кольцову, которые оба присутствовали при регистрации; показания Тюлюкина о том, что Ралюков в присутствии Кольцова представил его Рустамову, сказал, что он должен отработать долг, он купил квартиру у И [] как понял наследника какой-то бабушки, Рустамов пояснил, что занимался квартирой по просьбе Кольцова; показания Рустамова о том, что Ралюков получил часть денег за продажу квартиры.

Вина Рустамова и Клочкова в совершении с другими лицами в мае-декабре 2006 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по [], принадлежавшей

С [REDACTED], умершей 7 мая 2006 года, приготовления к легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: протокола обыска по месту жительства Рустамова, в ходе которого изъяты поддельные документы на квартиру, в том числе копии экспликации, поэтажного плана, выписки из домовой книги, записи акта о смерти С [REDACTED], проект доверенности; показаний свидетеля работника ТБТИ Т [REDACTED] о том, что экспликация, план, подписи от её имени выполнены другим лицом, документы на квартиру не выдавались; показаний свидетеля Ч [REDACTED] о том, что выписка из домовой книги на квартиру не выдавалась, подписи ей не принадлежат; показаний свидетелей нотариусов Д [REDACTED], Г [REDACTED] о том, что доверенности ими не выдавались и не заверялись; заключений экспертов о подложности доверенностей, договора купли-продажи, о выполнении указанного в заключении текста в этих документах от имени С [REDACTED] [REDACTED], вероятно Клочковым; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вина Рустамова, Кольцова, Ралюкова, Клочкова и Тюлюкина в совершении с другими лицами в январе-феврале 2007 года хищения путём мошенничества квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] корпус [REDACTED] по [REDACTED] [REDACTED], в которой ранее проживал И [REDACTED], умерший 19 января 2007 года, легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: показаний осужденных Клочкова и Тюлюкина о совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, подтверждённые другими доказательствами, в том числе Клочкова о том, что квартиру предложил продать Рустамов, а также представил документы, под именем продавца квартиры И [REDACTED] выступил Тюлюкин, который сказал ему, что Рустамов обещал ему за это [REDACTED] долларов США, после продажи из полученных в банковской ячейке [REDACTED] долларов взял себе и передал Рустамову [REDACTED] долларов США, Тюлюкина о том, что Ралюков и Рустамов предложили ему участвовать в продаже квартиры, он согласился, сфотографировался для изготовления подложного паспорта на имя И [REDACTED], затем были оформлены доверенность, документы, он расписывался от имени этого человека, с Клочковым забирали из банковской ячейки [REDACTED] долларов США, из которых [REDACTED] долларов США Клочков передал ему; показаний осужденного Рустамова на предварительном следствии о том, что он предложил Кольцову приватизировать квартиру за умершего, Кольцов познакомил его с Ралюковым, который разъяснил Тюлюкину, что

надо делать, что Кольцову были переданы [] долларов США для подготовки паспорта на умершего человека, что квартира приватизировалась С [] по выданной Тюлюкиным доверенности от имени умершего; показаний потерпевшей М [] о том, что при купле-продаже квартиры в качестве продавца выступал Тюлюкин, которого она узнала под именем И [], а его представителем был Клочков, деньги в сумме [] [] долларов США были переданы через банковскую ячейку, после того, как она узнала, что хозяин квартиры умер, обратилась к Клочкову с требованием вернуть деньги; показаний потерпевшего М [] об этих же обстоятельствах, а также показаний свидетеля К [], помогавшей потерпевшим в покупке квартиры; показаний свидетеля С [] о том, что квартира была приватизирована по представленным Рустамовым документам; показаний свидетелей специалиста паспортного стола К [], работника ТБТИ К [] о том, что подписи соответственно на выписках из домовой книги, экспликации и поэтажного плана им не принадлежат; расписок от имени И [] о получении от М [] денег; правоустанавливающих документов на квартиру; заключений экспертов о поддельности паспорта на имя И [], о выполнении подписей от его имени Тюлюкиным; протоколов обысков по месту жительства Рустамова и Клочкова в ходе которого были обнаружены и изъяты указанные в приговоре документы на квартиру, в том числе доверенности, выписки из домовой книги; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вина Рустамова, Кольцова и Клочкова в совершении с другими лицами в августе 2006 года - феврале 2007 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] по [], в которой ранее проживал К [], умерший 8 августа 2006 года, легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: протоколов обысков по месту жительства Клочкова и Рустамова, в ходе которого изъяты документы на квартиру, в том числе копии ордера, заявления от имени К [] на право занятия жилой площади, о снятии с регистрационного учёта, экспликации, выписки из домовой книги, доверенности, копии паспортов, договоров купли-продажи квартиры; показаний свидетеля сотрудника паспортной службы И [] о том, что К [] с заявлением о снятии с регистрационного учёта не обращался; показаний свидетеля работника ТБТИ К [] о том, что экспликация, поэтажный

план она не составляла и не подписывала; показаний свидетеля С [] о том, что по просьбе Рустамова, передавшего документы на квартиру, она занималась приватизацией квартиры в интересах К [] []; показаний свидетеля агента по продаже недвижимости В [] о том, что она являлась представителем покупателя В [], а продавца квартиры К [] []. представлял Клочков, который после сделки им не показывал квартиру, говорил, что собственник квартиры заболел, а в дальнейшем она узнала, что владелец умер и сделка является незаконной; показаний свидетелей В [], О [], О [] об этих же обстоятельствах, о том, что при заключении договора присутствовал пожилой человек, как хозяин квартиры, впоследствии оказавшимся В []; показаний В [] на предварительном следствии о совершении осужденными преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе о том, что приватизировать квартиру умершего ему предложил Кольцов, который передал ему паспорт на имя К [] [] с его фотографией, подписывал доверенность на приватизацию, по просьбе Кольцова встретился с Клочковым, который сказал, что нужно продать квартиру от имени К [] []., по указанию Рустамова ездил в банк и подписывал документы, касающиеся продажи квартиры; заключений эксперта о выполнении В [] на указанных в приговоре документах подписей от имени К [] [] о поддельности документов; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда. Учтены показания Клочкова на предварительном следствии о том, что документы для перепродажи квартиры ему передал Кольцов, который с Рустомовым в равной степени интересовались, когда он сможет реализовать квартиру.

Вина Рустамова, Кольцова и Клочкова в совершении с другими лицами в марте 2005 года - феврале 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] по [], в которой ранее проживал В [], умерший 1 марта 2005 года, установлена на основании: протоколов обысков по месту жительства Рустамова и Клочкова, в процессе которых обнаружены и изъяты поддельные документы, в том числе доверенность, в которой В [] уполномочил Клочкова быть представителем по приватизации квартиры, поэтажный план, экспликация, выписки из домовой книги; показаний свидетеля работника ТБТИ К [] о том, что поэтажный план, экспликацию на квартиру она не составляла и подпись на

документах ей не принадлежит; заключением экспертов о том, что от имени В [] [] подписи выполнены В []; показаний В [] на предварительном следствии о том, что подписи на доверенности от имени умершего выполнил он по просьбе Рустамова с которым его познакомил Кольцов; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда. Учтены показания Клочкова на предварительном следствии о том, что Рустамов предложил ему приватизировать квартиру умершего В [], передал документы, он обратился в ЕИРЦ, но там потребовали представить документы о смерти всех лиц, выписанных из этой квартиры, которых у них не было и документы возвратил Рустамову.

Вина Рустамова, Кольцова, Ралюкова и Тюлюкина в совершении с другими лицами в марте-апреле 2007 года хищения путём мошенничества квартиры [] в доме [] по [], в которой была зарегистрирована Т [], легализации имущества, приобретённого преступным путём, установлена на основании: показаний осужденного Тюлюкина, подтверждённого другими доказательствами, о совершении осужденными преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, в частности, о том, что Рустамов попросил найти человека, на которого можно было оформить квартиру, которую потом перепродать, он об этом попросил своего знакомого Ч [], с Рустамовым он и Ч [] впоследствии ездили, подписывали документы, присутствовали при вскрытии квартиры, затем продавали квартиру женщине, с Ралюковым ходили к нотариусу, где Ч [] оформлял документы; показаний свидетеля Ч [] об этих же обстоятельствах; показаний потерпевшей Т [] о том, что она узнала, что квартира приватизирована без её ведома и хозяином является Ч [] замок на входной двери был заменён, в связи с чем она обратилась в суд, свидетельство о приватизации было признано недействительным; показаний свидетеля М [] о том, что продавцами квартиры были Ч [] и Тюлюкин, который пояснил, что предыдущая собственница квартиры Т [] лечится от алкоголизма и явиться не сможет, при заключении договора купли-продажи был также Ралюков; показаний свидетеля С [] о том, что по просьбе Рустамова, представившего документы на квартиру, была осуществлена приватизация; протокола обыска по месту жительства Рустамова изъяты документы относительно квартиры, в том числе экспликация, поэтажный план, договор купли-продажи, выписки из домовой книги, доверенность от имени Т [],

копия её паспорта; заключения эксперта о том, что записи и подписи в договоре, доверенности выполнены не Т []; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда;

Вина Рустамова и Ключкова в совершении с другими лицами в марте-апреле 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] по улице [], в которой ранее проживала С [], умершая 3 марта 2007 года, установлена на основании: показаний свидетеля С [] о том, что по просьбе Рустамова она заказала поэтажный план и экспликацию на квартиру в ТБТИ, при этом Рустамов передал ей доверенность от имени С [] на её имя; заключения эксперта о том, что запись в доверенности выполнена Ключковым; протокола обыска по месту жительства Рустамова, в ходе которого обнаружены и изъяты копии паспорта С [], поддельной доверенности от имени С [] на С []; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вина Рустамова, Кольцова и Ключкова в совершении с другими лицами в апреле 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [], в которой ранее проживал Г [] умерший 13 ноября 2005 года, установлена на основании: показаний на предварительном следствии осужденного Ключкова о совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе о том, что с предложением о приватизации квартиры от имени умершего человека к нему обратился Кольцов, Рустамов передал ему паспорт Г [], в который была вклеена его фотография, от имени Г [] была выписана доверенность на имя С [], доверенность и паспорт передал Рустамову; протокола обыска по месту жительства Рустамова, в ходе которого были изъяты копия паспорта на имя Г [], от его имени доверенность на имя С []; заключения эксперта о том, что подпись в доверенности от имени Г [] выполнена Ключковым; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вина Рустамова и Тюлюкина в совершении в июле 2007 года покушения на хищение путём мошенничества квартиры [] в доме [] корпус [] по улице [], принадлежащей А [], установлена на основании: показаний на предварительном следствии осужденного Тюлюкина о совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе о том, что

Рустамов передал ему паспорт А [REDACTED], в который была вклеена его фотография, сказал, что нужно выписать от имени А [REDACTED] доверенность на имя С [REDACTED], он это выполнил, после чего доверенность и паспорт передал Рустамову; показаний Ключкова о том, что Рустамов приносил выписку из домовой книги на квартиру, говорил, что этот вариант будет на продажу; протокола обыска по месту жительства Рустамова, в ходе которого были изъяты паспорт и копия на имя А [REDACTED], от его имени доверенность на имя С [REDACTED], другие документы; заключения эксперта о подделке паспорта, том, что подпись в доверенности от имени А [REDACTED] выполнена не им; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям самих осужденных, показаниям потерпевшего Д [REDACTED], свидетелей У [REDACTED], В [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], заключениям экспертов, показаниям дополнительных свидетелей и другим, на которые имеются ссылки в жалобах, судом дана надлежащая оценка в их совокупности.

У суда не было оснований не верить потерпевшим, свидетелям, сомневаться в заключениях эксперта, других доказательств, указанных в приговоре. При этом, суд обоснованно признал, что осужденные Ключков, Тюлюкин изменили показания в судебном заседании с целью смягчить ответственность других осужденных, оснований для оговора не имелось, убедительных причин изменения показаний не привели, их показания на предварительном следствии согласуются с другими доказательствами по делу. Вопреки доводам в жалобах суд дал оценку и указал в приговоре почему отвергнуты доказательства стороны защиты, в том числе признал, что не установлено сведений о провокации в отношении Рустамова путём передачи документов через брата, а также обоснованно признал, что сам Рустамов дал показания с целью избежать уголовной ответственности. Нарушений права на защиту кого-либо из осужденных не допущено.

Суд сделал обоснованный вывод о виновности Рустамова, Кольцова, Ралюкова, Ключкова и Тюлюкина в совершении указанных в приговоре в отношении каждого преступлений.

Действия каждого из осужденных судом квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом, с чем судебная коллегия

соглашается, подробно мотивированы в приговоре суда. Оснований для переквалификации действий кого-либо из осужденных, в том числе исключения осуждения по ст. 174-1 ч. 4 УК РФ либо прекращения уголовного дела, судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия не находит также оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных по доводам жалоб. Суд сделал обоснованный вывод о том, что нет возможности исправления каждого из осужденных без изоляции от общества.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого осужденного, все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах осужденных Рустамова, Ралюкова, адвокатов Стацевича М.М., Торгова С.В., Адамчевского В.Э. В частности, учтены: Рустамову отсутствие отягчающих обстоятельств и судимости, положительная характеристика, длительное время нахождение под стражей, наличие на иждивении 2 детей, состояние здоровья одного из них и жены; Кольцову отсутствие отягчающих обстоятельств и судимости, положительная характеристика, незначительная роль в совершении преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка; Ключкову отсутствие отягчающих обстоятельств и судимости, положительная характеристика, активное способствование раскрытию преступления; Ралюкову положительная характеристика, отсутствие судимости, отягчающих обстоятельств, наличие на иждивении малолетнего ребёнка; Тюлюкину незначительная роль, раскаяние и активное способствование раскрытию преступления, положительная характеристика. При назначении наказания по ст. 174-1 ч. 4 УК РФ Кольцову, Ключкову, Ралюкову, Тюлюкову применена ст. 64 УК РФ.

Вопреки доводам в жалобе осужденного Рустамова вид исправительной колонии судом назначен правильно. Он признан виновным в совершении особо тяжких преступлений, предусмотренных ст. 174-1 ч. 4 УК РФ.

Согласно ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ отбывание лишения свободы назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавших лишение свободы, в исправительной колонии строгого режима.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 22 апреля 2009 года в отношении Рустамова Т. [] Р. [], Кольцова М. [], Н. [] Ралюкова В. [] В. [], Ключкова Е. [] В. [] и Тюлюкина В. [] Г. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: председательствующий по делу Фомин Д.А.

Осужденные содержатся: Рустамов Т.Р.о., Ралюков В.В., Тюлюкин В.Г. в учреждении []; Кольцов М.Н. в учреждении []. Осужденный Ключков Е.В. находится в розыске.