



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-206

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Линской Т.Г. и Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Соломатина Д.А. и Вобленко А.Ю., адвокатов Захарова Л.Г. и Чернышева А.А. на приговор Иркутского областного суда от 28 сентября 2009 года, которым

Соломатин Д.А. [redacted]

- осуждён к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев,
по ч.1 ст.158 УК РФ – на 1 (один) год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вобленко А.Ю. [redacted]

- осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.ст.97, 99, 100 УК РФ ему назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление осужденных Соломатина Д.А. и Вобленко А.Ю., адвокатов Шинелёвой Т.Н. и Реброва Н.И., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

установила:

Приговором признаны виновными и осуждены:

Соломатин Д.А. и Вобленко А.Ю. - за убийство В [REDACTED], [REDACTED], совершенное группой лиц,

Соломатин Д.А. - за тайное хищение имущества В [REDACTED]

Преступления совершены 11 января 2009 года [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах

- осуждённый Соломатин Д.А., считая приговор незаконным, просит его отменить, указывая на то, что суд неправильно отверг его показания в суде, не отнесся критически к показаниям Вобленко, оговорившего его и страдающего психическим заболеванием. Государственный обвинитель не объяснила - почему она отказалась от обвинения в части того, что Вобленко душил потерпевшую электрическим шнуром.

- адвокат Захаров Л.Г. просит приговор в отношении Соломатина Д.А. отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение. Он ссылается на то, что в суде Соломатин отрицал своё участие в убийстве. Принимая в качестве доказательств показания Соломатина во время предварительного следствия, суд не учёл его показания о том, что следственные действия выполнялись с ним, когда он находился в состоянии алкогольного опьянения. Подсудимый Вобленко был допрошен в судебном заседании с нарушением порядка исследования доказательств и в отсутствие потерпевшей С [REDACTED]. К показаниям Вобленко суд отнесся некритически, не учел, что он страдает психическим заболеванием. Противоречия между показаниями Вобленко и Соломатина суд не устранил. Выводы суда не соответствуют доказательствам, исследованным судом, противоречат показаниям Вобленко о том, что именно он убил ножом потерпевшую. При оценке действий Соломатина суд допустил обвинительный уклон и назначил суровое наказание, не соразмерное тяжести преступления и личности осуждённого, не учёл, что он работал и имеет на иждивении малолетнего ребёнка.

- адвокат Чернышев А.А. просит приговор в отношении Вобленко А.Ю. отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение, считая назначенное ему наказание суровым, без учёта данных о его личности, признания им вины, раскаяния и содействия в установлении истины по делу.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Вобленко А.Ю. не соглашается с приговором, считая неправильным и строгим, просит

его отменить, дело направить на новое расследование, либо приговор изменить - назначить минимальное наказание. Не отрицая своей вины в убийстве, он ссылается на то, что страдает психическим заболеванием, большую часть событий не помнит, считает, что на момент первых двух ударов потерпевшей он находился в состоянии аффекта, поэтому ему необходимо провести дополнительную психолого-психиатрическую экспертизу. Права ему полностью не разъяснены, приговор непонятен. В судебном заседании он, а также свидетели Г [] и Д [] не допрошены в полном объёме, не допрошена свидетель Я []. Во время судебного заседания адвокат не обращал внимания на состояние его здоровья. Квалификация их действий дана неправильная – поскольку потерпевшая была жива, когда он и Соломатин уходили из её квартиры, то их действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ. По состоянию своего здоровья он не может отбывать наказание в местах лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Соломатина Д.А. и Вобленко А.Ю. в содеянном материалами дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в судебном заседании Вобленко А.Ю. показал, что после того, как В [] высказалась оскорбительно в адрес его матери, он и Соломатин её избили ногами и руками. Затем он дважды ударил ножом по спине в области поясницы, а Соломатин нанес удар ножом в шею потерпевшей. После этого, взяв у Соломатина нож, он провел его лезвием по шее В [], понимая, что совершает её убийство. Соломатин собрал вещи и продукты в пакет, который затем оставил у Д [].

Эти же сведения Вобленко показал при их проверке на месте, показав обстоятельства совершения им совместно с Соломатиним убийства В [] (т. 1 л.д. 127-137).

Во время предварительного следствия Соломатин Д.А. показывал, что в квартире В [], после одного из её высказываний Вобленко ударил потерпевшую рукой. Он присоединился к Вобленко, и они вдвоём стали её избивать. Вобленко ножом нанес удары по телу потерпевшей, затем передал ему нож и сказал: «бей», что он понял, как предложение добить потерпевшую. Взяв нож, он нанес потерпевшей удар в шею с целью лишить её жизни. После этого Вобленко забрал у него нож и попытался перерезать ей горло. Затем он - Соломатин, собрал в пакет продукты питания и утюг, и они ушли из квартиры. Пакет он отдал Д [], которой рассказал, что он и Вобленко совершили убийство (т.1 л.д.73-81,203-206, 225-236).

При проверке показаний на месте Соломатин Д.А. их подтвердил и показал обстоятельства убийства В [] (т.1 л.д.83-105).

При проведении очной ставки с Вобленко А.Ю. он подтвердил своё участие в лишении жизни потерпевшей и хищении принадлежащего ей имущества (т.1 л.д. 178-181).

Кроме того, виновность осуждённых объективно подтверждается и другими материалами дела: показаниями потерпевшей С [], свидетелей Д [] и Г []; протоколами: осмотра места происшествия (т.1 л.д.6-19), задержания Вобленко А.Ю. и Соломатина Д.А. (т.1 л.д.50-53, 69-70), осмотра вещественных доказательств (т.1 л.д.148-152); заключениями экспертиз: судебно-биологической (т.2 л.д.88-93), судебно - трасологической (т.2 л.д.54-58), дактилоскопической (т.2 л.д.70-77), судебно-медицинских (т.2 л.д.103-107, 153-157).

Вопреки доводам кассационных жалоб адвоката Захарова и осуждённого Вобленко, юридическая оценка действий Вобленко по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ и Соломатина по п.«ж» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.158 УК РФ судом дана правильная. Она соответствует доказательствам, исследованным судом, и фактическим обстоятельствам дела.

Оснований для квалификации действий Вобленко и Соломатина по ч.4 ст.111 УК РФ, как о том просит Вобленко, у суда не имелось, поскольку осуждённые совершили действия, направленные на лишение потерпевшей жизни, вследствие которых она скончалась.

Утверждение Вобленко о том, что потерпевшая была жива, когда они покидали её квартиру, не влияет на квалификацию содеянного.

Данных о совершении Вобленко преступления в состоянии аффекта в материалах дела не содержится, оснований к назначению ему дополнительной судебной психолого-психиатрической экспертизы не имеется.

Как видно из материалов дела, показания Вобленко последовательны, убедительны, они согласуются между собой и с показаниями Соломатина во время предварительного следствия, а также с другими исследованными и приведёнными в приговоре доказательствами.

Его поведение в судебном заседании соответствовало судебной ситуации, в которой он свободно ориентировался и принимал активное участие, поддерживая адекватный речевой контакт с участниками процесса.

С учётом этих обстоятельств и заключения комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (т.2 л.д.134-142) суд правильно признал Вобленко А.Ю. виновным и принял в качестве доказательств его показания. Поэтому доводы осуждённого Соломатина и его защитника

Захарова о том, что суд некритически отнёсся к показаниям Вобленко, не могут быть признаны состоятельными.

Доводы жалобы адвоката Захарова Л.Г. о том, что суд не учёл показания Соломатина о самооговоре вследствие нарушения уголовно-процессуального закона, судом первой инстанции тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Оснований сомневаться в выводах суда у коллегии не имеется.

Как следует из материалов дела, следственные действия с Соломатиним проводились по его желанию, в соответствии с требованиями УПК РФ - с участием адвоката, очная ставка – с участием Вобленко и его защитника, а проверка показаний Соломатина на месте и с участием понятых. Участники следственных действий заверили их верность своими подписями, каких – либо заявлений и замечаний при этом не подавали.

Изменению показаний Соломатина и его показаниям в судебном заседании судом дана соответствующая оценка, в связи с чем ссылки адвоката Захарова на то, что в суде Соломатин отрицал своё участие в убийстве, что суд не устранил противоречия между показаниями Вобленко и Соломатина являются несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, подсудимым подробно разъяснялись, после чего Вобленко заявил, что они ему понятны, в дополнительных разъяснениях прав он не нуждается (т.4 л.д.16). По окончании изложения обвинительного заключения Вобленко ответил, что обвинение ему понятно, вину в убийстве В [] он признаёт, в тайном хищении чужого имущества вину он не признал (т.4 л.д.18). В судебном заседании Вобленко активно участвовал: задавал вопросы свидетелям, высказывал возражения. При его допросе ограничений он не имел, показал все обстоятельства, интересующие стороны обвинения и защиты. По окончании допросов свидетелей Г [] и Д [] вопросы им Вобленко не задал. Свидетель Я [] в списке свидетелей в обвинительном заключении не указана, ходатайств о её допросе Вобленко не заявлял. Жалоб на состояние здоровья суду он не предъявлял.

При таких обстоятельствах его доводы о том, что права ему полностью не разъяснены, приговор непонятен, что он и свидетели Г [] и Д [] допрошены не в полном объёме, не допрошена свидетель Я [], что он не мог участвовать в судебном заседании по состоянию здоровья, коллегия не может признать состоятельными.

Утверждения адвоката Захарова о нарушении процедуры судопроизводства и обвинительном уклоне суда неосновательны, поскольку противоречат протоколу судебного заседания. То обстоятельство, что в судебном заседании Вобленко допрашивался в отсутствие потерпевшей С [REDACTED], не свидетельствует о недопустимости его показаний.

Вопреки доводам жалобы Соломатина, из протокола видно, что государственный обвинитель объяснила необходимость исключения из обвинения Вобленко указания на применение провода в процессе лишения жизни потерпевшей отсутствием достаточных к этому доказательств.

Наказание осужденным назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности, всех обстоятельств дела. Оснований для его снижения не усматривается.

В соответствии со ст.22 УК РФ вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности, в связи с чем следует признать, что довод Вобленко о невозможности отбывания им наказания в местах лишения свободы противоречит закону.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 28 сентября 2009 года в отношении Соломатина Д [REDACTED] А [REDACTED] и Вобленко А [REDACTED] Ю [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Соломатина Д.А. и Вобленко А.Ю., адвокатов Захарова Л.Г. и Чернышева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи