ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АД09-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 1 декабря 2009 года

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 4 июня 2009 года, вынесенные в отношении Зуева Б[redacted] И[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

28 октября 2008 года старшим специалистом Приволжского управления государственного автодорожного надзора индивидуальному предпринимателю Зуеву Б.И. выдано предписание об устранении в срок до 28 ноября 2008 года нарушений муниципальных требований и условий при организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек.

18 декабря 2008 года в ходе проверки, проведенной старшим специалистом Приволжского управления государственного автодорожного надзора, выявлено, что указанное предписание в установленный срок Зуевым Б.И. выполнено не было.

Административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства, предусмотрена частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

18 декабря 2008 года старшим специалистом Приволжского управления государственного автодорожного надзора в отношении индивидуального

предпринимателя Зуева Б.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года Зуев Б.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Первым заместителем прокурора Нижегородской области на указанное постановление принесен протест.

Постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 4 июня 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года оставлено без изменения, протест первого заместителя прокурора Нижегородской области – без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года и постановления заместителя председателя Нижегородского областного суда от 4 июня 2009 года, вынесенных в отношении Зуева Б.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В указанном протесте заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ссылается на то, что разрешая данное дело об административном правонарушении и признавая индивидуального предпринимателя Зуева Б.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области назначил Зуеву Б.И. административное наказание, не предусмотренное санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., нахожу указанный протест подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (примечание к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа

(должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Из материалов дела усматривается, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года индивидуальному предпринимателю Зуеву Б.И. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Данное обстоятельство свидетельствует о неправильном применении мировым судьей нормы материального права.

В протесте ставится вопрос о необоснованном назначении индивидуальному предпринимателю Зуеву Б.И. административного наказания ниже предусмотренного санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

О каких-либо существенных нарушениях, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, повлиявших на исход дела, в протесте не говорится.

При таких обстоятельствах доводы протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. в указанной части не могут быть удовлетворены.

Вместе с тем, оставляя без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года и отказывая в удовлетворении протеста первого заместителя прокурора Нижегородской области, заместитель председателя Нижегородского областного суда, сославшись на статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в постановлении от 4 июня 2009 года указал, что срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Зуева Б.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца и на момент рассмотрения указанного протеста в Нижегородском областном суде истек.

Такой вывод заместителя председателя Нижегородского областного суда нельзя признать обоснованным.

В данном случае индивидуальный предприниматель Зуев Б.И. подлежал привлечению к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц, что согласуется с требованиями примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкция части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность назначения должностным лицам административного наказания в виде дисквалификации.

За административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения (часть 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении начал исчисляться с 28 ноября 2008 года и истечет 28 ноября 2009 года.

При таких обстоятельствах из мотивировочной части постановления заместителя председателя Нижегородского областного суда от 4 июня 2009г. подлежит исключению вывод о том, что срок давности по данному делу об административном правонарушении составляет 2 месяца.

Удовлетворение протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в этой части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Павловского района Нижегородской области от 13 января 2009 года оставить без изменения. Постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 4 июня 2009г. изменить: из мотивировочной части исключить вывод о том, что срок давности по данному делу об административном правонарушении составляет 2 месяца, в остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации