# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-Впр09-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В.,

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 16 апреля 2009 года, которым отменено решение Богородского районного суда Кировской области от 12 марта 2009 года по гражданскому делу по заявлению прокурора Богородского района Кировской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального образования Богородского района Кировской области и муниципальному учреждению здравоохранения «Богородская центральная районная больница» о признании незаконным бездействия по устранению нарушений Правил пожарной безопасности, о понуждении к устранению нарушений, а также о возложении на администрацию Богородского района Кировской области обязанности по финансированию деятельности муниципального учреждения здравоохранения «Богородская центральная районная больница» для выполнения соответствующих мероприятий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

прокурор Богородского района Кировской области обратился в суд с заявлением в интересах неопределенного круга лиц к администрации муниципального образования Богородского района Кировской области и МУЗ «Богородская центральная районная больница» о признании незаконным бездействия по устранению нарушений Правил пожарной безопасности, о понуждении к устранению нарушений, а также о возложении на администрацию Богородского района Кировской области обязанности по финансированию деятельности МУЗ «Богородская центральная районная больница» для выполнения соответствующих мероприятий.

В обоснование заявленных требований прокурор ссылался на то, что при проведении проверки деятельности МУЗ «Богородская центральная районная больница» по соблюдению Правил пожарной безопасности были выявлены грубые нарушения, создающие угрозу для жизни и здоровья неопределенного круга лиц, которые нашли отражение в акте проверки соблюдения требований пожарной безопасности № 26/09 от 16 февраля 2009 года.

Решением Богородского районного суда Кировской области от 12 марта 2009 года требования прокурора удовлетворены. Бездействие администрации муниципального образования Богородского района Кировской области по устранению выявленных нарушений Правил пожарной безопасности признано незаконным. Администрация муниципального образования Богородского района Кировской области и администрация МУЗ «Богородская центральная районная больница» обязаны устранить нарушения Правил пожарной безопасности, выявленных актом проверки соблюдения требований пожарной безопасности от 16 февраля 2009 года. Администрация муниципального образования Богородского района Кировской области обязана произвести финансирование мероприятий по устранению выявленных нарушений в МУЗ «Богородская центральная районная больница».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 16 апреля 2009 года решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

Определением судьи Кировского областного суда от 19 мая 2009 года в передаче представления прокурора области для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

13 июля 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи от 28 сентября 2009 года представление прокурора с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 16 апреля 2009 года.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что по результатам проведенной в МУЗ «Богородская центральная районная больница», учредителем которой является администрация Богородского района Кировской области, проверки соблюдения требований Правил пожарной безопасности, были выявлены нарушения указанных Правил, в связи с чем прокурор Богородского района Кировской области обратился в суд с указанным выше заявлением.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда исходила из того, что действующим законодательством не предусмотрена возможность пресечения указанного прокурором правонарушения путем обращения с заявлением в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в силу частей 1 и 3 статьи 38 Федерального закона № 69-ФЗ от 21 декабря 1994 года «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции. При этом лица, указанные в части первой настоящей статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Однако, данный вывод судебной коллегии является ошибочным.

Согласно части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В соответствии с пунктом 4 статьи 27, пунктом 3 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан, либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

Кроме того, в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении № 4-П от 14 февраля 2002 года, прокурор, обращаясь с заявлением в суд в интересах другого лица, действует как должностное лицо прокуратуры Российской Федерации и не является субъектом спорных материальных правоотношений, но в качестве

лица, участвующего в деле он пользуется соответствующими процессуальными правами.

По делам по заявлениям, поданным в интересах неопределенного круга лиц, прокурор выступает представителем данного круга физических лиц в силу закона.

Таким образом, обращаясь в суд с заявлением к администрации муниципального образования Богородского района Кировской области и МУЗ «Богородская центральная районная больница» о признании незаконным бездействия по устранению нарушений Правил пожарной безопасности, о понуждении к устранению нарушений, а также о возложении на администрацию Богородского района Кировской области обязанности по финансированию деятельности МУЗ «Богородская центральная районная больница» для выполнения соответствующих мероприятий, Богородский районный прокурор Кировской области действовал в защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законодательством, для предупреждения причинения вреда жизни и здоровью таким лицам.

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации произведено судом кассационной инстанции незаконно.

Учитывая, что судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, которое повлияло на исход рассмотрения дела, определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 16 апреля 2009 года подлежит отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 16 апреля 2009 года отменить, оставив в силе решение Богородского районного суда Кировской области от 12 марта 2009 года.

Председательствующий

Судьи