



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-009 – 60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Микрюкова В. В. и Яковлева В. К.

рассмотрела в судебном заседании от 30 ноября 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Стеценко А. Г. и Обухова А. В. на приговор Саратовского областного суда от 3 сентября 2009 года, которым

СТЕЦЕНКО А. Г. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 26 апреля 2001 года с учетом внесенных в приговор изменений по ст. ст. 161 ч. 1 и 162 ч. 1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 30 мая 2008 года условно досрочно на не отбытый срок 1 год 1 месяц 14 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы без

штрафа, по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 22 годам лишения свободы без штрафа и на основании ст. 70 УК РФ к 23 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

ОБУХОВ А. В. [REDACTED], судимый:

- 1) 16 октября 2003 года с учетом внесенных в приговор изменений по ст. ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 11 сентября 2007 года условно досрочно на не отбытый срок 6 месяцев 10 дней,

осужден по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Артеменко Л. Н., просившей приговор изменить, смягчить наказание Обухову А. В., и прокурора Соломоновой В. А., просившей уточнить дату предыдущего приговора в отношении Стеценко А. Г., а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Стеценко и Обухов признаны виновными в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, а Стеценко также в убийстве двух лиц, сопряженном с разбоем, и в разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Преступления совершены 25 сентября 2008 года и 25 октября 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Стеценко и Обухов виновными себя признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Стеценко просит приговор изменить, смягчить наказание, назначенное ему по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з» УК РФ, ссылаясь на то, что он чистосердечно признался в содеянном, оказывал помощь следствию в раскрытии преступления, написал явку с повинной, и

первоначально не имел умысла на убийство, которое совершил только из-за угрозы со стороны потерпевшей сообщить о нем в милицию;

осужденный Обухов просит изменить приговор, назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, ссылаясь на наличие у него тяжкого заболевания, которое невозможно излечить в местах лишения свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Жидков Г. В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что приговор является законным и обоснованным.

Виновность Стеценко и Обухова в совершении преступлений подтверждается материалами дела и не оспаривается в кассационных жалобах.

Что касается утверждений осужденного Стеценко в жалобе о появлении у него умысла на убийство Ю [] после завладения имуществом потерпевшей, то суд обоснованно отверг их как несостоятельные, правильно сославшись на то, что Стеценко пришел в квартиру потерпевшей, уже, будучи вооруженным, и в самом начале высказывал угрозу убийством.

К тому же, совершение убийства потерпевшей непосредственно после завладения ее имуществом, свидетельствует о том, что оно было сопряжено с разбоем.

Действиям Стеценко и Обухова в приговоре дана правильная юридическая квалификация.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание каждому из них назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе и тех, на которые осужденные ссылаются в своих жалобах.

С утверждениями Обухова о том, что суд лишь формально указал на состояние его здоровья, согласиться нельзя, поскольку суд мотивировал назначение ему наказания в виде лишения свободы.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в связи с допущенной судом технической ошибкой.

Так, назначая наказание Стеценко в порядке ст. 70 УК РФ, суд в резолютивной части приговора указал дату предыдущего приговора – 30 мая 2001 года, тогда как он был осужден приговором Октябрьского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2001 года.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 3 сентября 2009 года в отношении Стеценко А [] Г [] изменить:

окончательное наказание в виде 23 лет лишения свободы считать назначенным ему на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения не отбытого наказания по приговору Октябрьского районного суда г. Краснодара от 26 апреля 2001 года.

В остальном приговор в отношении Стеценко А [] Г [] и этот же приговор в отношении Обухова А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Рокитова А. Н.