



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-009-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Каменева Н.Д. и Микрюкова В.В.
при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Цораева А.В., Котлярова Д.А., Слободчикова И.М., Дорошева О.А., Минасова К.Р., Семина А.А., Атаяна Н.Р., Арабчяна Г.Б., Жерлицына Е.В., Ахвердяна А.Г., адвокатов Арутюняна А.А., Фрумкина М.Л., Кисель Е.В., Качалова К.А., Гаспаряна Н.С., Шатова П.А., Юрчака Д.З., Бондарь Е.П., на приговор Ставропольского краевого суда от 28 июля 2009 года, которым

Цораев А.В., [redacted], [redacted]
[redacted] судимый: 9.09.2004 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев, 8.04.2005 года освобождён условно-досрочно на 9 месяцев 24 дня; 16.01.2006 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев, 17.10.2006 года освобождён в связи с заменой неотбытой части наказания на штраф в размере [redacted] рублей;

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 222 УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере [redacted] рублей;
по ч. 1 ст. 209 УК РФ на срок 11 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на П [redacted] [redacted]) на срок 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Л [redacted] [redacted]) на срок 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;

по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Х [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 4 года со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ на срок 7 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Щ [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на К [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Г [] []) на срок 9 лет со штрафом в размере [] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **Цораеву А.В.** наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [] рублей.

Назначенное Цораеву А.В. по приговору суда от 16 января 2006 года наказание в виде штрафа в размере [] рублей исполняется самостоятельно.

Минасов К.Р., [] судимый:
 22.02.1999 года с учетом внесенных изменений от 3.09.2004 года по ч. 1 ст. 222, п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69, ч. 1 ст. 70 УК РФ, к лишению свободы на срок 12 лет 6 месяцев со штрафом в размере [] рублей, 3.04.2007 года освобождён условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 11 месяцев;

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 222 УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере [] рублей;
 по ч. 2 ст. 209 УК РФ на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на П [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Л [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Х [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 4 года со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ на срок 7 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Щ [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
 по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на К [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено **Минасову К.Р.** наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет и 6 месяцев со штрафом в размере [] рублей.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору от 22.02.1999 года и окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [] рублей.

Котляров Д [] А [], []
[] [] [] [] [] []
[] судимый: 25.02.1998 года
по п. «г» ст. 102 УК РСФСР к лишению свободы
на срок 9 лет, 27.10.2006 года освобождён по
отбытию срока наказания;

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на П [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Х [] []) на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
по ч. 5 ст. 33 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере [] рублей;
по ч. 5 ст. 33 и п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ на срок 6 лет со штрафом в размере [] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **Котлярову Д [] А []** наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [] рублей.

Казарян Р [] Г [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на П [] []) на срок 9 лет со штрафом в размере [] рублей;
по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Х [] []) на срок 9 лет со штрафом в размере [] рублей;
по ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **Казаряну Р [] Г []** наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет и 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [] рублей.

По предъявленному обвинению в разбойном нападении на Щ [] [] и Б [] [], К [] [] оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Дорошев О. А., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:
28.05.2002 года с учетом внесенных изменений от 12.02.2004 года по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, 7.05.2007 года освобождён в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания на исправительные работы на срок 1 год 5 месяцев 11 дней с удержанием из заработка осужденного 15% в доход государства; 19.08.2008 года по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев,

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ на срок 10 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на П [REDACTED] [REDACTED]) на срок 10 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;
по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбоя на Х [REDACTED]) на срок 10 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено **Дорошеву О. А.** [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет и 6 месяцев со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 19.08.2008 года назначено 12 лет и 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28.05.2002 года и окончательно назначено **Дорошеву О. А.** [REDACTED] 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Семин А. А., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 13.11.2007 года по ч. 2 ст. 264 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;
по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере [REDACTED] рублей;
по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 4 года со штрафом в размере [REDACTED] рублей;
по п. «а» ч. 3 ст. 226 УК РФ на срок 7 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено **Семину А.А.** наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет со штрафом в размере [] рублей.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 13.11.2007 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено **Семину А.А.** наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет и 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [] рублей.

Атаян Н [] Р [], []
[]

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [] рублей.

Слободчиков И [] М [], []
[] [] [] []

судимый 21.02.2005 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ (9 преступлений) и ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года,

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 9 лет со штрафом в размере [] рублей;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере [] рублей

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **Слободчикову И [] М []** наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет и 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [] рублей.

Ахвердян А [] Г [], []
[] []

[] судимый 23.02.1996 года с учетом внесенных в приговор изменений 1.04.2004 года по ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 40 УК РСФСР, к лишению свободы на срок 13 лет,

осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [] рублей.

Арабачян Г [] Б [], []
[] []

[], судимый: 23.02.1996 года с учетом внесенных в приговор изменений 1.04.2004 года по ч. 3 ст. 146 УК РСФСР, п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 40 УК РСФСР, к лишению свободы на срок 13 лет,

осужден к лишению свободы:

по п.«б» ч.4 ст. 162 УК РФ на срок 10 лет со штрафом в размере [] рублей;
по ч. 3 ст. 162 УК РФ на срок 9 лет со штрафом в размере [] рублей;
по ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено **Арабачяну Г.Б.** 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [] рублей.

Жерлицын Е.В., []

[]
[] [] [] [] []
[] несудимый,

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [] рублей.

По данному делу осуждены **Хачатуров М.В.** и **Ющенко С.В.**, в отношении которых приговор не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденных Арабачяна Г.Б., Атаяна Н.Р., Ахвердяна А.Г., Дорошева О.А., Семина А.А., Слободчикова И.М., адвокатов Вишняковой Н.В., Романова С.В., Белоконов А.В., Дербикова Р.И., Панфилову И.К., Степанцову Е.В., Артеменко Л.Н., Антонова О.А., Надысева М.Н., и Баранова А.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Цораев А.В. признан виновным в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов (пистолет конструкции Макарова калибра 9 миллиметров и семь патронов к нему калибра 9 миллиметров и пистолет конструкции Макарова, модели ИЖ-70-01).

Он же, Цораев А.В. примерно в сентябре 2007 года в городе [] края в целях нападения на граждан, жителей региона [] создал устойчивую вооруженную группу (банду), в которую в период с сентября 2007 года по март 2008 года, путем обещаний разделить похищенное у граждан имущество разновременно вовлек: Минасова К.Р., Казаряна Р.Г., Котлярова Д.А., Дорошева О.А., Хачатурова М.В., которые согласились участвовать в банде и в совершаемых бандой нападениях.

14 декабря 2007 года в городе [] Цораев А.В., Минасов К.Р., Казарян Р.Г. Котляров Д.А. и Дорошев О.А., действуя в устойчивой

вооруженной группе (банде), совершили разбойное нападение на семью П [] [];

2 января 2008 года в городе [] Цораев А.В. и Минасов К.Р., действуя в устойчивой вооруженной группе (банде), совершили разбойное нападение на гражданина Л [] [];

13 января 2008 года в городе [] Цораев А.В., Минасов К.Р., Казарян Р.Г. Котляров Д.А. и Дорошев О.А., действуя в устойчивой вооруженной группе (банде), совершили разбойное нападение на семью Х [] [];

7 февраля 2008 года в городе [] Цораев А.В. и Минасов К.Р., действуя в устойчивой вооруженной группе (банде), совершили разбойное нападение на граждан Ш [] [], Б [] [];

30 марта 2008 года в станице [] [] района Цораев А.В., Минасов К.Р. и Хачатуров М.В., действуя в устойчивой вооруженной группе (банде), совершили разбойное нападение на семью К [] []

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Цораев А.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушений уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что судом были нарушены его права на предоставление доказательств, так как суд необоснованно отказал в допросе свидетеля Г [] [] по факту применения к нему насилия во время задержания, отказано в назначении судебно-медицинской экспертизы по этим обстоятельствам. Считает, что суд ошибочно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 209 УК РФ, поскольку отсутствуют такие признаки банды как стабильность ее состава, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность существования банды. Не согласен с квалификацией действий по ч. 4 ст. 162 УК РФ по эпизоду разбойного нападения на семью Г [] [], считает, что его действия следовало квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, утверждает, что Ж [] [] с ним не было, он оговорил его на предварительном следствии. Также утверждает, что не давал показаний о совершении преступлений с Арабачаном, Дорошевым и Семиным, протоколы допросов подписывал не читая, так как к нему применяли насилие. Полагает, что суд необоснованно отклонил ходатайство адвоката Фрумкина о назначении стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Минасова на предмет установления его вменяемости, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Арутюнян А.А. в защиту интересов осужденного Цораева А.В. также считает приговор незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона.

В жалобе указывается, что в основу приговора положены недопустимые доказательства: протоколы явки с повинной Минасова К.Р., протокол явки с повинной Цораева А.В., протокол проверки показаний на месте с участием обвиняемого Цораева А.В., протокол проверки показаний на месте с участием подозреваемого Минасова К.Р., протокол проверки показаний на месте с участием обвиняемого Минасова К.Р., протокол проверки показаний на месте с участием подозреваемого Казаряна Р.Г., протокол очной ставки между подозреваемыми Семиным А.А. и Минасовым К.Р., протокол очной ставки между подозреваемыми Минасовым К.Р. и Семиным А.А., протокол предъявления для опознания по фотографии Дорошева О.А. обвиняемому Минасову К.Р., протокол предъявления предмета для опознания потерпевшему С [] [], протокол прослушивания фрагментов аудиозаписей.

По мнению адвоката, суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства о признании вышеперечисленных доказательств недопустимыми, при этом ходатайства стороны защиты об исключении доказательств разрешались судом с нарушением требований уголовно-процессуального закона, без удаления в совещательную комнату, что нарушало права обвиняемых на защиту.

В жалобе указывается, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Фрумкина М.Л. о назначении комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Минасова К.Р.

По мнению адвоката, суд неправильно установил фактические обстоятельства дела и необоснованно признал Цораева А.В. виновным по эпизоду разбойного нападения на П [] [] и П [] [], по эпизоду разбойного нападения на Х [] [], Х [] [] и П [] [], по эпизоду кражи имущества, хищения оружия и боеприпасов у С [] [], хищения оружия С [] [].

В жалобе также указывается, что суд неправильно квалифицировал действия Цораева А.В. по ч. 1 ст. 209 УК РФ, поскольку отсутствовали такие признаки банды как стабильность ее состава, длительность существования, постоянство форм и методов преступной деятельности, по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ по эпизоду разбойного нападения на Х [] [], Х [] [] и П [] [], как разбой в особо крупном размере,

По мнению адвоката, суд неправомерно не признал в качестве смягчающего обстоятельства признание Цораевым А.В. вины в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 162 УК РФ и раскаяние в содеянном.

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор в отношении Цораева А.В. и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Минасов К.Р., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона.

В жалобе указывается, что судом не опровергнуты доводы защиты о незаконности осуждения за участие в банде, просит отменить приговор.

Адвокат Фрумкин М.Л. в своей жалобе и дополнениях в защиту интересов осужденного Минасова К.Р. также считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением уголовно-процессуального закона и чрезмерной суровостью назначенного осужденному наказания.

В жалобе указывается, что в обвинительном заключении по уголовному делу не было указано место совершения Минасовым К.Р. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, что явилось основанием заявить ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, так как нарушено право Минасова К.Р. знать, в чём он обвиняется и возражать против предъявленного обвинения. Однако суд немотивированно отклонил заявленное защитой ходатайство, а в приговоре вышел за пределы обвинительного заключения и установил место совершения данного преступления Минасовым, - территория города [REDACTED], что является существенным нарушением процессуального закона.

В жалобе также указывается, что по эпизоду обвинения Минасова К.Р. по ч. 2 ст. 209 УК РФ суд положил в основу приговора недопустимые доказательства-показания допрошенной в качестве свидетеля матери осужденного М [REDACTED] [REDACTED], которой не разъяснялись положения статьи 51 Конституции РФ. Отклоняя ходатайства защиты об исключении доказательств, суд давал оценку доказательствам, не исследованным в судебном заседании, в частности суд сослался в приговоре на постановление Кочубеевского районного суда от 03.09.2004 года, которое не было исследовано в судебном заседании.

Предварительное слушание по уголовному делу проведено, по мнению адвоката, с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, последовательность выяснения мнения обвиняемых о форме судопроизводства изменена.

Кроме того, в жалобе указывается, что судом не была проведена экспертиза в отношении Минасова К.Р. с целью установления его психического и физического состояния, хотя, по мнению адвоката, в этом имелась необходимость, поскольку Минасов с детства состоял на учете у психиатра с диагнозом «Органическое поражение ЦНС с психопатизацией личности».

С учетом доводов своей жалобы адвокат просит отменить приговор в отношении Минасова К.Р. и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Котляров Д.А. считает приговор незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливостью наказания.

В жалобе указывается, что в основу приговора судом положены недопустимые доказательства: протоколы явки с повинной Минасова, протокол явки с повинной Цораева, протокол проверки показаний на месте с участием

обвиняемого Цораева, протоколы проверки показаний на месте с участием Минасова в качестве подозреваемого и обвиняемого, протокол проверки показаний на месте с участием подозреваемого Казаряна, протокол очной ставки между подозреваемыми Семиным и Минасовым, протокол очной ставки между подозреваемыми Минасовым и Семиным, протокол предъявления для опознания по фотографии Дорошева обвиняемому Минасову, протоколы предъявления предметов для опознания потерпевшему С [REDACTED] [REDACTED], протокол прослушивания фрагментов аудиозаписей.

По мнению осужденного, суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства о признании вышеперечисленных доказательств недопустимыми, при этом ходатайства стороны защиты об исключении доказательств разрешались судом с нарушением требований уголовно-процессуального закона, не сразу после их заявления и без удаления в совещательную комнату, что нарушало права обвиняемых на защиту.

В жалобе указывается, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Фрумкина М.Л. о назначении комплексной стационарной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Минасова К.Р., необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Белоконов А.В. о предоставлении ему возможности ознакомиться с частью протокола судебного заседания и изготовить его копии, в описательно-мотивировочной части приговора не привел мотивы, по которым отверг доказательства стороны защиты, необоснованно признал его виновным по ч. 2 ст. 209 УК РФ, по эпизоду разбойного нападения на П [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED], положив в основу приговора показания обвиняемых Цораева, Минасова и Казаряна, которые были получены на предварительном следствии в результате незаконных методов расследования, необоснованно признал виновным по эпизоду кражи имущества, хищения оружия и боеприпасов С [REDACTED] [REDACTED], хищения оружия С [REDACTED] [REDACTED], утверждает, что не совершал этих преступлений, считает, что суд неправильно применил уголовный закон, по эпизоду разбойного нападения на Х [REDACTED] [REDACTED], Х [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] от 13.01.2008 г., неправильно квалифицировал его действия по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой в особо крупном размере, необоснованно не признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств частичное признание вины в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ и раскаяние в содеянном по эпизоду разбоя на Х [REDACTED] [REDACTED], не указал мотивы, по которым пришел к выводу, что не имеется оснований для применения статей 64 и 73 УК РФ, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Казарян Р.Г., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, наличия противоречивых доказательств, а также несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

В жалобах осужденный указывает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства его вины в инкриминированных ему

преступлениях, в основу приговора положена его явка с повинной, которая получена в результате применения к нему психического и физического воздействия, без адвоката, следователь необоснованно отказал ему в медицинском освидетельствовании на предмет фиксации побоев, которые ему нанесли работники милиции и потерпевший Х [REDACTED] [REDACTED]. Утверждает, что при задержании работники милиции засунули ему в карман сверток с наркотическим веществом. Считает, что суд необоснованно отклонил ходатайство его адвоката о вызове для допроса следователя К [REDACTED], утверждает о своей невиновности, указывает, что его невиновность подтверждается аудиозаписью телефонных переговоров между Цораевым и Минасовым, просит отменить приговор и дело в отношении него производством прекратить.

Адвокат Качалов К.А. в своей кассационной жалобе в интересах осужденного Казаряна Р.Г. также считает приговор незаконным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, наличия противоречивых доказательств.

Оспаривая обоснованность осуждения Казаряна Р.Г. за участие в банде и совершаемых ею нападениях, адвокат в жалобе указывает, что в основу приговора суд положил показания Казаряна Р.Г., а также Цораева А.В. и Минасова К.Р., которые были получены на предварительном следствии в результате незаконных методов расследования.

Кроме того, в жалобе указывается на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного Казаряну Р.Г. наказания, которое не соответствует его личности.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит отменить приговор в отношении Казаряна Р.Г. и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Дорошев О.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона.

В жалобе осужденный указывает, что выводы суда о его виновности не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В жалобе указывается, что обвинительное заключение не соответствует требованиям закона, в формулировке обвинения по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ по эпизоду разбойного нападения на семью П [REDACTED] отсутствует описание его действий, протокол ознакомления его и защитника с заключением эксперта № [REDACTED] сфальсифицирован следователем, в нем указана не та дата ознакомления, сфальсифицирован, по мнению осужденного, и протокол дополнительного осмотра места происшествия с участием свидетелей Ц [REDACTED] и Ц [REDACTED].

В жалобе указывается, что судебное разбирательство проведено предвзято, с обвинительным уклоном, с нарушением принципов состязательности и равноправия сторон, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, в судебном заседании были ограничены его права, а также права потерпевших, все ходатайства стороны защиты, в том числе о назначении фоноскопической экспертизы с целью

идентификации голосов лиц, напавших на потерпевшую Х [] [], необоснованно отклонялись, допросы свидетелей необоснованно прерывались председательствующим, а вопросы стороны защиты необоснованно снимались, считает незаконным предъявление его фотографии на опознание Минасову, поскольку у следователя имелась возможность предъявить его самого, а не фотографию, утверждает о своей невиновности, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Гаспарян Н.С. в своей кассационной жалобе в интересах осужденного Дорошева О.А. не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

В жалобе указывается, что ходатайства стороны защиты об исключении доказательств разрешались судом формально, с нарушением требований закона, без удаления в совещательную комнату.

Оспаривая обоснованность осуждения Дорошева по эпизоду разбойного нападения на П [], адвокат считает, что в деле нет доказательств, подтверждающих участие Дорошева в этом преступлении, показания Минасова и Казаряна, данные в ходе досудебного производства, являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены в результате незаконных методов расследования, а показания Минасова еще и по тому, что не выяснена его вменяемость, алиби Дорошева по данному эпизоду судом не опровергнуто, версия Цораева о том, что данное преступление он совершил с двумя парнями по имени А [] и Г [] не проверена, содержание протокола проверки показаний на месте Казаряна, протоколов явки с повинной Цораева и Минасова, а также показаний последнего в качестве подозреваемого искажено в приговоре, протокол предъявления для опознания по фотографии является недопустимым доказательством, в приговоре не приведены показания подсудимых Цораева, Минасова, Котлярова, Казаряна, Семина, в которых они отрицали участие Дорошева в совершении преступления в отношении семьи П [].

Не доказана, по мнению адвоката, вина Дорошева и по эпизоду разбойного нападения на Х [] [], в основу приговора по данному эпизоду положены показания на предварительном следствии Цораева, Казаряна, Минасова, Котлярова, которые являются недопустимыми доказательствами. Судом не опровергнуто алиби Дорошева о том, что 13.01. 2008 года он с семьей отмечал Старый Новый год в [] районе.

По мнению адвоката, суд неправильно квалифицировал действия Дорошева по вышеназванному эпизоду по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, как разбой, совершенный в особо крупном размере, основываясь на противоречивых показаниях потерпевшей Х [] [] по поводу хищения у нее [] Евро, которым не дано надлежащей оценки.

В жалобе адвокат делает вывод и о невиновности Дорошева в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, ссылаясь на

недоказанность вины своего подзащитного в совершении разбойных нападений.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат Гаспарян Н.С. просит отменить приговор в отношении Дорошева О.А. и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Семин А.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона и чрезмерной суровостью назначенного ему наказания, указывает, что суд не принял во внимание то, что на месте происшествия нет следов его обуви, судом не исследовались доказательства его невиновности, не допрашивались свидетели, не приняты во внимание показания его гражданской жены, в основу приговора положены доказательства, полученные в результате незаконного ведения следствия, при назначении наказания суд не принял во внимание наличие у него двух малолетних детей и состояние его здоровья, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Кисель Е.В. в кассационной жалобе в интересах осужденного Семина А.А., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и несправедливым, а содержащиеся в приговоре выводы суда о виновности Семина, не соответствующими фактическим обстоятельствам.

В жалобе указывается, что в основу приговора положены показания Цораева А.В. и Минасова К.Р. на предварительном следствии, от которых они отказались в судебном заседании, других доказательств, подтверждающих вину Семина, обвинение не представило. Суд необоснованно отнесся критически к показаниям осужденных Семина А.А., Цораева А.В., Минасова К.Р., которые были даны в ходе судебного следствия, а также к показаниям свидетеля В [] [] - гражданской жены Семина, о том, что во время совершения преступлений Семин находился дома.

Кроме того, в жалобе указывается, что при назначении Семину наказания суд не учел того, что Семин состоит в гражданском браке, имеет на иждивении двоих малолетних детей, положительно характеризуется по месту жительства, страдает тяжелым хроническим заболеванием.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит отменить приговор в отношении Семина А.А. и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Атаян Н.Р., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, а изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В жалобах указывается, что судебное разбирательство велось с обвинительным уклоном, ему не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, нарушено право на защиту, утверждает, что не участвовал в разбойном нападении на семью К [] Минасов оговорил его на предварительном следствии в силу своего психического заболевания и незаконного воздействия со стороны работников милиции, указывает, что на предварительном следствии

Осужденный Ахвердян А.Г. в своей кассационной жалобе считает приговор незаконным и необоснованным, при этом указывает, что в ходе предварительного расследования к нему применялись недозволенные методы воздействия, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, судом не приняты во внимание показания свидетелей защиты, подтверждавших его непричастность к преступлениям, не согласен с заключением судебно-медицинской экспертизы, с результатами обысков, считает, что доказательства по уголовному делу в отношении него сфальсифицированы, считает, что осужден незаконно, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Шатов П.А. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Ахвердяна А.Г., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и отсутствием доказательств вины его подзащитного, указывает, что судебное разбирательство проведено предвзято, с обвинительным уклоном, нарушением принципов презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон, с ущемлением прав стороны защиты, в основу приговора положены противоречивые и непоследовательные показания потерпевшей К [] [], свидетелей С [], М [], К [], К [], а также недопустимые доказательства, в том числе протокол дополнительного осмотра места происшествия – входной калитки дома № [] по ул. [] г. [], заключение эксперта № [], протокол обыска жилища по адресу г. [], ул. [], производные от него протоколы осмотра вещественных доказательств.

В жалобе указывается, что суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства стороны защиты о проведении следственного эксперимента с целью установления возможности копирования пригодного для идентификации следа пальца руки, о назначении судебно-почерковедческой и фоноскопической экспертиз. В формулировке обвинения и приговоре не указано какие именно действия объективной стороны преступления выполнял Ахвердян, не указан способ причинения телесных повреждений потерпевшей К [], показания свидетелей Х [], Ц [] и Ц [] искажены в приговоре, к показаниям свидетелей защиты Г [], К [], Е [] и Е [] суд необоснованно отнесся критически, показаниям свидетелей Г [], М [] а [], Г [], а также документам, приобщенным к материалам дела по ходатайству защиты, судом не дано никакой оценки.

В жалобе адвокат дает свою оценку собранным по делу доказательствам и делает вывод, что вина Ахвердяна в инкриминируемом ему разбойном нападении на потерпевшую К [], не доказана, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Арабачян Г.Б. в своей кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, указывает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, оперативные сотрудники подбросили ему наркотики, при задержании был избит работниками милиции, обыск в его квартире был

к нему применялись незаконные методы воздействия, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Слободчиков И.М. считает приговор незаконным, постановленным по материалам дела, добытым в ходе предварительного следствия с нарушением закона и прав обвиняемых, считает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе противоречивые показания осужденных Цораева и Минасова, которые они давали в ходе предварительного следствия, утверждает, что инкриминированных ему преступлений не совершал, находился в г. [REDACTED], пистолет выдал добровольно, о том, что пистолет боевой, не знал, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Гаспарян Н.С. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Слободчикова И.М. считает приговор незаконным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

В жалобе указывается, что в основу приговора в отношении Слободчикова И.М. суд положил недопустимые доказательства, каковыми, по мнению адвоката, являются протокол личного досмотра Слободчикова, составленный в рамках административного производства, протокол предъявления для опознания по фотографии Слободчикова Казаряну, протокол проверки показаний на месте Минасова, протокол очной ставки между Минасовым и Ющенко, протокол предъявления для опознания Минасовым Ющенко, протокол предъявления для опознания Казаряном Ющенко, протокол очной ставки между Казаряном и Ющенко, протокол проверки показаний Ющенко на месте, протокол допроса Ющенко в качестве обвиняемой от 11.12.2008 г., явка с повинной Минасова, заключения судебно-медицинского эксперта №№ [REDACTED] и [REDACTED] в отношении Ш[REDACTED] и Б[REDACTED].

В жалобе указывается, что ходатайства стороны защиты об исключении доказательств разрешались судом с нарушением требований уголовно-процессуального закона, без удаления в совещательную комнату.

По мнению адвоката, выводы суда о доказанности вины Слободчикова в разбойном нападении на Ш[REDACTED] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются доказательствами, судом не установлена стоимость похищенного, со стороны Слободчикова имела место добровольная выдача пистолета, умысел Слободчикова на незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия не доказан и он не может нести ответственность по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат Гаспарян Н.С. просит отменить приговор в отношении Слободчикова И.М. и дело направить на новое рассмотрение.

произведен без санкции и в его отсутствии, после обыска исчез его телефон, на свидетеля К [] [], подтверждавшую его алиби, сотрудниками милиции было оказано давление, однако суд не учел эти обстоятельства, не принял во внимание показания свидетелей защиты, проигнорировал заключение эксперта, судебное заседание проведено необъективно, с обвинительным уклоном и нарушением прав обвиняемых, утверждает, что инкриминируемых преступлений не совершал, с другими обвиняемыми по делу знаком не был, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Юрчак Д.З. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Арабачяна Г.Б., не соглашаясь с приговором, считает, что уголовное дело в отношении Арабачяна Г.Б. сфабриковано сотрудниками ОВД г. [].

Оспаривая обоснованность осуждения Арабачяна по ч. 1 ст. 228 УК РФ, адвокат указывает, что судом не выяснено количество обнаруженного у Арабачяна наркотического средства, которое, по мнению адвоката, ему подложили сотрудники ОВД, не дана судом оценка материалам по незаконному задержанию Арабачяна, адвокат считает, что протокол задержания Арабачяна за совершение административного правонарушения был сфальсифицирован.

В жалобе адвокат оспаривает также обоснованность осуждения Арабачяна по эпизоду разбойного нападения на Х [] [], Х [] [], П [] [] от 13.01.2008 г. Данное обвинение, по мнению адвоката, является надуманным и голословным, а также основанным на недопустимых доказательствах, которыми являются показания осужденных Цораева, Минасова, Казаряна, Котлярова, полученные в ходе предварительного следствия в результате применения к ним недозволённых методов расследования.

Недоказанным, основанным на предположениях и недопустимых доказательствах, в том числе сфальсифицированном протоколе обыска, является, по мнению адвоката, осуждение Арабачяна и по эпизоду разбойного нападения на К [] [], 01.08.2008 года. Как полагает адвокат, судом не опровергнуто алиби Арабачяна, подтвержденное свидетелем К [] [].

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит отменить приговор в отношении Арабачяна Г.Б. и дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Жерлицын Е.В. в своей кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, а обвинение недоказанным, утверждает, что не совершал инкриминированного ему преступления, просит отменить приговор и прекратить уголовное преследование.

Адвокат Бондарь Е.П. в своей кассационной жалобе и дополнениях в защиту интересов осужденного Жерлицына Е.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, при этом указывает, что вывод суда о виновности Жерлицына в разбойном нападении и завладении имуществом Г [] [] и П [] [] не подтверждается в полной мере доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а основан на противоречивых показаниях осужденного Цораева, которые были даны им в ходе предварительного следствия и которым суд не

дал надлежащей оценки. Другие, указанные в приговоре доказательства, по мнению адвоката, не содержат сведений о причастности Жерлицына к инкриминируемому преступлению. Судом необоснованно не приняты во внимание показания Цораева, которые он дал в ходе судебного разбирательства о невиновности Жерлицына, неправильно истолкованы как доказательства вины Жерлицына показания свидетеля К [REDACTED], необоснованно положен в основу приговора протокол принятия устного заявления потерпевшей Г [REDACTED], который, по мнению адвоката, является недопустимым доказательством, не дана оценка всем доказательствам, оправдывающим его подзащитного, необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство стороны защиты об исследовании объяснения гр-на А [REDACTED] [REDACTED] от 29.09.2008 г. и протокола ознакомления Цораева с материалами уголовного дела, считает, что судом нарушены принципы состязательности и равноправия сторон, просит отменить приговор в отношении Жерлицына Е.В. и прекратить в отношении него уголовное преследование.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное разбирательство по делу, вопреки доводам жалоб, проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, прав подсудимых, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Вина всех осужденных в содеянном ими при указанных в приговоре обстоятельствах, полностью установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре по каждому эпизоду преступлений.

Всем исследованным доказательствам судом дана надлежащая оценка, на основе которой суд пришел к выводу о доказанности вины осужденных в содеянном.

Этот вывод суда является обоснованным, он соответствует фактическим обстоятельствам дела и в приговоре подробно мотивирован.

Оснований подвергать сомнению правильность такого вывода суда, судебная коллегия не находит.

Доводы осужденных Цораева, Минасова, Казаряна, Котлярова, Дорошева и их адвокатов в жалобах о незаконности осуждения по ст. 209 УК РФ, якобы из-за неустановления признаков банды, являются несостоятельными.

Признавая осужденных Цораева А.В., Минасова К.Р., Котлярова Д.А., Казаряна Р.Г., Дорошева О.А., объединившихся в целях нападения на граждан, бандой, суд обоснованно признал установленными и доказанными определяющие уголовным законом признаки этой банды: **устойчивость и вооруженность.**

Об устойчивости созданной Цораевым А.В. группы (банды) свидетельствует, как об этом правильно указано в приговоре, стабильность её состава, тесная взаимосвязь её членов, согласованность их действий,

постоянство форм и методов преступной деятельности, длительное время ее существования, число совершенных бандой нападения на граждан.

Так, Цораев А.В., Минасов К.Р., Казарян Р.Г. знакомы друг с другом с детства, поддерживали дружеские отношения. Он же, Цораев А.В. отбывал наказание с Дорошевым О.А. и Котляровым Д.А. в одном исправительном учреждении в ФБУ [REDACTED] города [REDACTED], поддерживали дружеские отношения. Дорошев О.А. и Котляров Д.А. после освобождения из мест лишения свободы приезжали в учреждение, делали передачи Цораеву А.В. Все объединившиеся в банду осужденные проживали в регионе [REDACTED] [REDACTED] края, в период с сентября 2007 года по март 2008 года, часто встречались, вместе проводили время, поддерживали дружеские отношения, **в течение нескольких месяцев совершили пять аналогичных друг другу по способу совершения разбойных нападений на граждан, проживающих в одном с ними регионе, при этом действия участников банды отличались согласованностью, предварительным планированием нападений, распределением ролей.** Нападения на граждан планировались и совершались с использованием транспортных средств, средств телефонной связи, масок, перчаток, а также огнестрельного оружия и боеприпасов.

О вооруженности этой банды указывают установленные и признанные доказанными обстоятельства о наличии у руководителя банды Цораева А.В. на длительном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов: пистолета конструкции Макарова калибра 9 миллиметров с патронами к нему; пистолета конструкции Макарова модели ИЖ-70-01 калибра 9 миллиметров, изъятых в ходе обыска по месту жительства у Цораева А.В., использовании этих пистолетов и патронов при совершении нападений на граждан, при этом судом установлено, что все участники банды знали о наличии огнестрельного оружия и боеприпасов и допускали возможность его применения.

Установленные и признанные доказанными обстоятельства уголовного дела указывают на то, что Цораев А.В. в результате совершения им активных действий создал устойчивую вооруженную группу (банду), имеющую целью совершение нападений на граждан, а равно руководил этой группой (бандой).

Как установлено судом, Цораев А.В., осуществляя руководство бандой, объединил ее участников, вовлек их в совершаемые бандой нападения, лично подыскивал конкретные объекты для нападений и получал от других лиц необходимую информацию об объектах нападений, осуществлял наблюдение за этими объектами, определял местонахождение оружия и боеприпасов, обеспечивал этим оружием членов банды, тщательно разрабатывал планы нападений на граждан, распределял роли соучастников нападений, сам активно участвовал в совершаемых бандой нападениях, а в последующем координировал действия членов банды по сбыту и разделу похищенного имущества.

Установленные и обоснованно признанные доказанными обстоятельства уголовного, дела указывают также на то, что Минасов К.Р., Казарян Р.Г., Котляров Д.А., Дорошев О.А. участвовали в созданной Цораевым А.В.

устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых её нападениях, - вместе с Цораевым А.В. подыскивали, планировали объекты для нападений, совместно осуществляли наблюдение за объектами, распределяли между собой обязанности при подготовке к нападениям на граждан, заранее подготавливали имеющиеся у них в наличии транспортные средства, средства телефонной, мобильной связи, изготавливали маски, приобретали перчатки, иные предметы, используемые при нападениях, непосредственно участвовали в совершаемых бандой нападениях, сбывали похищенное у граждан имущество, получали причитающуюся долю добытых преступным путём средств соответственно своей роли и участию в банде.

Указанные фактические обстоятельства уголовного дела подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств, приведенных в приговоре по эпизодам совершенных осужденными разбойных нападений на граждан в составе банды.

Доводы жалоб о том, что органами следствия не установлено место и время создания банды, являются несостоятельными. Как видно из материалов дела и это установлено судом, время и место создания банды установлено и указано в приговоре: сентябрь 2007 года город [REDACTED].

Как видно из материалов дела: протокола судебного заседания и приговора, суд тщательно проверял алиби осужденных о непричастности к инкриминированным им преступлениям, все доводы подсудимых проверялись, с этой целью допрашивались свидетели защиты, исследовались другие доказательства, на которые ссылались подсудимые и всем доказательствам, вопреки доводам жалоб, суд дал надлежащую оценку, указав в приговоре мотивы, по которым доверяет одним доказательствам и отвергает другие, при этом суд, проявляя объективность, исключал из обвинения подсудимых те или иные эпизоды преступлений, доказанность которых вызывала у суда сомнение.

Вопреки доводам жалоб, как на допустимые и достаточные доказательства вины осужденных в инкриминированных им преступлениях суд обоснованно сослался в приговоре на признательные показания Цораева, Котлярова, Минасова и Казаряна в период предварительного следствия, в которых они не отрицали, что договорились совершать нападения, знали о том, что у Цораева имеется два пистолета, использовали их при нападениях, подготавливали заранее маски и перчатки, распределяли роли. Цораев и Минасов, которые приняли непосредственное участие практически во всех нападениях, за исключением разбоя на [REDACTED], в котором участвовали только Цораев и Жерлицын, в своих допросах подробно описывали, как проникали в дома потерпевших, как запугивали их, либо применяли насилие, какие вещи забирали и как их реализовывали. Признательные показания Цораев и Минасов подтверждали в присутствии понятых в ходе проверок показаний на месте, при этом демонстрировали собственные действия и действия соучастников при нападении на семью П [REDACTED], Л [REDACTED], Х [REDACTED], Ш [REDACTED] и К [REDACTED], а также при совершении кражи оружия и ценностей у С [REDACTED].

Признательные показания указанных лиц получены в рамках уголовно-процессуального закона, они согласуются между собой даже в деталях,

подтверждаются показаниями потерпевших, а также осужденных Котлярова, Казаряна, Ющенко, которые они давали в ходе следствия и поясняли о тех преступлениях, в которых участвовали, изобличали себя и соучастников, их показания подтверждаются протоколами очных ставок между осужденными, протоколами предъявления для опознания, в ходе которых Казарян и Минасов опознавали Ющенко, а Казаряна и Слободчикова, как участников нападения на Ш[], Минасов опознавал Дорошева, как участника нападения на Х[], А[] - как участника нападения на семью К[]; протоколами выемки похищенных вещей и опознания их потерпевшими, заключениями экспертиз, а также другими, доказательствами, которые подробно изложены в приговоре по каждому эпизоду инкриминированных преступлений.

Доводы жалоб осужденных и их защиты о невиновности, о получении признательных показаний в результате незаконного воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов являлись предметом тщательной проверки суда первой инстанции. Для проверки алиби осужденных допрашивались свидетели защиты, назначались и проводились проверки по доводам о незаконных методах следствия, результаты которых исследовались судом. Суд обоснованно критически оценил показания свидетелей защиты, которые, являясь близкими родственниками, либо знакомыми осужденных, проявляли заинтересованность в исходе дела, либо путались в показаниях.

Мотивы, по которым суд отверг их показания, приведены в приговоре и подвергать их сомнению не имеется оснований.

В своих жалобах осужденные и их защита ставят под сомнение все доказательства, на которые сослался суд в приговоре. Указывают, что показания Цороева и Минасова, полученные в период следствия, являются недопустимыми доказательствами, что все следственные действия: опознания по фото, очные ставки, обыски, проверки показаний на месте получены с нарушением уголовно-процессуального закона. Об этом защита указывала и в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, заявляя многочисленные ходатайства о признании доказательств недопустимыми.

Надлежащим образом оценив каждое из доказательств, суд пришел к правильному выводу, что все доказательства получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Что касается процедуры разрешения судом заявленных ходатайств о допустимости доказательств, то она, вопреки доводам жалоб, не нарушена, поскольку в соответствии с требованиями ст. 256 УПК РФ, принятие решения по данному вопросу возможно без удаления в совещательную комнату.

Несостоятельными являются утверждения в жалобах о том, что суд не проверил психическое состояние Минасова и необоснованно отказал в назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Как видно из материалов дела, в период следствия Минасову была проведена амбулаторная СПЭ, признавшая его вменяемым. В судебном заседании была допрошена в качестве специалиста врач-психиатр М[], которой предоставлялись для изучения выписка с показаниями Минасова, амбулаторная карта психоневрологического диспансера, акт СПЭ и другие

документы. Из показаний специалиста следует, что Минасов состоял на учете в психоневрологическом диспансере не в связи психическим заболеванием, у него наблюдалась эмоционально-волевая неустойчивость, каких-либо нарушений психической деятельности не было. Специалистом отмечен высокий уровень самоконтроля и поведения у Минасова, указано, что не нарушена социальная адаптация, объем памяти находится в пределах нормы. С учетом данных обстоятельств у суда обоснованно не возникло сомнений во вменяемости Минасова.

Правильно установив фактические обстоятельства дела и дав надлежащую оценку собранным по делу доказательствам, суд правильно квалифицировал действия осужденных по каждому из эпизодов преступлений, признанных судом доказанным, при этом мотивировал в приговоре свои выводы.

Доводы осужденных Цораева, Котлярова, Дорошева и их адвокатов о необоснованной квалификации разбоя по признаку причинения ущерба в особо крупном размере, что хищение из дома потерпевшей Х [] С.А. [] Евро ничем не подтверждено, являются несостоятельными, так как опровергаются показаниями потерпевшей о том, что в процессе разбойного нападения из ее дома было похищено имущества на общую сумму [] рублей, в том числе [] Евро. Наличие в доме потерпевшей указанной суммы валюты, подтверждено помимо показаний потерпевшей, копиями счетов Сбербанка, копией кредитного договора, копией договора о залоге, а также копией свидетельства индивидуального предпринимателя.

Причины, по которым о хищении валюты не было указано в первых допросах, потерпевшая объяснила.

Несостоятельными являются доводы жалобы осужденного Слободчикова о добровольной сдаче пистолета правоохранительным органам.

Эти доводы опровергаются протоколом личного досмотра, согласно которому при задержании Слободчикова и досмотре его вещей, было установлено, что впереди за поясом брюк у Слободчикова был засунут пистолет марки ТТ номер [], обоймой с пятью патронами. Слободчиков пояснил, что этот пистолет и патроны принадлежат ему (т. 18 л.д. 51).

Согласно заключению эксперта № [] этот пистолет является нарезным огнестрельным оружием, пригодным к стрельбе (т. 18 л.д. 98-100).

Обоснованно признав осужденных виновными в совершении инкриминированных им преступлений и правильно квалифицировав их действия, суд назначил каждому из них справедливое наказание, приняв во внимание характер и степень общественной опасности содеянного каждым из них, данные о личности виновных и все обстоятельства дела, в том числе и те, на которые осужденные и их адвокаты указывают в кассационных жалобах.

Оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных судебная коллегия не усматривает.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 28 июля 2009 года в отношении Цораева А [] В [], Минасова К [] Р [], Котлярова Д [] А [], Казаряна Р [] Г [], Дорошева О [] А [], Семина А [] А [], А [] Н [] Р [] Слободчикова И [] М [], Ахвердяна А [] Г [], Арабачяна Г [] Б [] и Жерлицына Е [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: