ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 ноября 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**

судей **Кондратова П.Е. и Мещерякова Д.А.,**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 25 ноября 2009 года кассационные жалобы осужденных Чекаревой З.А., Марковского И.К., Масалова Р.В. и адвокатов Столба А.И., Старкиной Е.В., Курилова С.Ф., Певзнера М.М., Нечаева В.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 29 декабря 2008 года, по которому

Чекарева З А

осуждена по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия героина в ходе обыска в доме 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3. ст.228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт П 19 октября 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия героина при обыске 20 октября 2006 года) к 9 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Чекарева З.А. оправдана по предъявленному ей обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду незаконного сбыта Г. 28 мая 2006 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт Л 30 июня 2006 года), ч. 3 ст.30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С 12 июля 2006

года), ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт Р 14 июля 2006 года), ч.1 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизодам приготовления к сбыту наркотических средств М и М 17 июля 2006 года), за отсутствием состава преступления;

Марковский И К, судимый 25 июня 2002 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду незаконного сбыта П в 2004 году) к 10 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду незаконного сбыта Л 30 июня 2006 года) к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду незаконного сбыта С 12 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду незаконного сбыта Р 14 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 25 июня 2002 года окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Марковский Я К,

осужден по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С 17 июля 2006 года) к 8 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия героина в доме в ходе обыска 17 июля 2006 года) к 8 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Марковский В К,

осужден по ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С 12 июля 2006 года) к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия у него героина 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия героина в доме в ходе обыска 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет

лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Масалов Р В, [redacted],

осужден по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду сбыта Г [redacted]. 28 мая 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С [redacted] 12 июля 2006 года) к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт С [redacted] 17 июля 20006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30 п.п, «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия у него героина 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду изъятия героина в ходе обыска в доме 17 июля 2006 года) к 9 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е**. о содержании приговора и доводах кассационных жалоб, выступления в режиме видеоконференц-связи **осужденных Чекаревой З.А., Марковского В.К., Масалова Р.В.,** а также выступление **адвоката Морозовой М.Н.,** поддержавших кассационные жалобы, выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными:

- Чекарева З.А. – в том, что в составе организованной группы совершила покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере С [redacted] 17 июля 2006 года, а также приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере 17 июля 2006 года, которые не смогла довести до конца по не зависящим от нее обстоятельствам, так как данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота работниками милиции, осуществляющими законную деятельность по выявлению и пресечению незаконного оборота наркотических средств, кроме того, совершила покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере П [redacted] 19 октября 2006 года, а также приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере 21 октября 2006 года, которое не смогла довести до конца по не зависящим от нее обстоятельствам, так как данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота работниками милиции, осуществляющими законную деятельность по выявлению и пресечению незаконного оборота наркотических средств;

- Марковский И.К. – в том, что совершил незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере П в 2004 году, а также в составе преступной организованной группы совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств Л 30 июня 2006 года, покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере С 12 июля 2006 года, покушение на незаконный сбыт наркотических средств Р 14 июля 2006 года, которые не смог довести до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как данное наркотическое средство было изъято у Л, С и Р из незаконного оборота работниками милиции, осуществляющими законную деятельность по выявлению и пресечению незаконного оборота наркотических средств;

- Марковский В.К. – в том, что в составе преступной организованной группы совершил покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере С 12 и 17 июля 2006 года, а также два приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере 17 июля 2006 года, которые не довел до конца по обстоятельствам, от него не зависящим, так как данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота работниками милиции, осуществляющими законную деятельность по выявлению и пресечению незаконного оборота наркотических средств;

- Марковский Я.К. – в том, что в составе преступной организованной группы совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере С 17 июля 2006 года, а также приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере 17 июля 2006 года, которые не смог довести до конца по обстоятельствам, от него не зависящим, так как данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота работниками милиции, осуществляющими законную деятельность по выявлению и пресечению незаконного оборота наркотических средств;

- Масалов Р.В. – в том, что в составе преступной организованной группы совершил незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере Г 28 мая 2006 года, покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере С 12 и 17 июля 2006 года, а также два приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере 17 июля 2006 года, которые не смог довести до конца по обстоятельствам, от него не зависящим, так как данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота работниками милиции, осуществляющими законную деятельность по выявлению и пресечению незаконного оборота наркотических средств.

Преступления совершены в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные вину в инкриминируемых преступлениях не признали.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденная Чекарева**

З.А., выражая несогласие с приговором и считая его незаконным и чрезмерно жестоким, утверждает, что уголовное дело сфабриковано сотрудниками ОБОП, что наркотическое средство ей подбросили, что в отношении неё и детей сотрудниками милиции совершались незаконные действия по мотиву мести. Указывает, что суд не учел неприязненное отношение к ней свидетелей, что прокурор в судебном заседании оказывала давление на свидетелей. Ссылается на показания свидетелей о том, что к ним применялись незаконные методы следствия, и что суд это не принял во внимание, игнорировал её ходатайства. Утверждает, что она осуждена за то, чего не совершала. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении неё прекратить.

Осужденный Марковский И.К. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней не соглашается с приговором, поскольку объективных доказательств его причастности к инкриминируемым ему деяниям судом установлено не было. Указывает, что свидетели в судебном заседании заявляли об оказании на них давления сотрудниками милиции во время получения от них показаний против него и его семьи. Утверждает, что против него уголовное дело было сфабриковано в результате конфликта его семьи с [redacted] УБОП Л[redacted] Свою вину не признает, считает, что объективных доказательств его причастности к совершению преступлений стороной обвинения представлено не было, к учету доказательств суд отнесся избирательно, признав допустимыми только те из них, которые были выгодны стороне обвинения. Считает, что суд предвзято стал на сторону обвинения. Полагает, что стороной обвинения не представлено доказательств того, что преступления совершены организованной группой. Излагает по каждому эпизоду обвинения свои доводы, которые, по его мнению, подтверждают недоказанность его вины. Просит приговор в отношении него отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Осужденный Масалов Р.В., обжалуя приговор, указывает, что в ходе судебного разбирательства судья игнорировала его ходатайства о проведении экспертиз и вызове свидетелей защиты. Утверждает, что уголовное дело против него сфабриковано, а государственный обвинитель оказывала в суде давление на свидетелей. Поясняет, что он невиновен, страдает заболеваниями. Просит приговор в отношении него отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе, поданной в интересах Чекаревой З.А., а также в дополнениях к ней **адвокат Столба А.И.** настаивает на незаконности и необоснованности приговора. Указывает, что по всем эпизодам обвинения Чекарева З.А. вину не признала, и пояснила, что работники милиции подбросили ей и её детям «меченые деньги» и наркотические средства. Считает, что из показаний свидетелей, а также из материалов дела, исследованных судом, не вытекает, что Чекарева З.А. принимала участие в сбыте наркотических средств С[redacted] Также, по мнению адвоката,

нет доказательств того, что Чекарева З.А. причастна к приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, обнаруженных в её доме при обыске 17 июля 2006 года. Полагает, что показания свидетелей по эпизодам незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере П 19 октября 2006 года и приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере 20 октября 2006 года, которые суд положил в основу приговора, являются показаниями заинтересованных лиц – оперативных сотрудников, и понятых, действующих в их интересах. Просит приговор в отношении Ч отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Адвокат Старкина Е.В., высказывая в кассационной жалобе в защиту осужденного Марковского И.К. несогласие с приговором, полагает, что объективных доказательств, свидетельствующих о причастности ее подзащитного к совершению инкриминируемых ему преступлений стороной обвинения представлено не было. Утверждает, что судом не принимались во внимание показания самих подсудимых, показания свидетелей со стороны защиты и показания свидетелей со стороны обвинения, которые указывали на невиновность её подзащитного. Считает, что все обвинения, предъявленные Марковскому И.К., не соответствуют действительности, а являются результатом конфликта, возникшего у Марковского И.К. и его семьи с отдела УБОП г. Л. Кроме того, полагает, что стороной обвинения не представлено доказательств того, что преступления совершены организованной группой лиц. Просит приговор в отношении Марковского И.К. отменить, уголовное преследование в отношении него прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Адвокат Курилов С.Ф., обжалуя в интересах осужденного Марковского Я.К. приговор в полном объеме, утверждает, что все доказательства виновности Марковского Я.К. построены на свидетельских показаниях оперативных сотрудников отдела УБОП ГУВД по области, которые являются друзьями этого отдела Л., заинтересованного в деле, так как в отношении него семья Марковских обладала компрометирующими материалами. Кроме того, обвинение построено на показаниях заинтересованного в исходе дела свидетеля С. Указывает, что сам Марковский Я.К. отрицает факт сбыта наркотических средств не только С, но и другим лицам. Просит приговор в отношении Марковского Я.К. отменить и уголовное преследование против него прекратить за отсутствием события преступления.

Адвокат Певзнер М.М. в защиту осужденного Марковского В.К. ссылается на то, что приговор является незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Утверждает, что в судебном заседании не установлена причастность Марковского В.К. ни к одному эпизоду обвинения, что приговор построен на ничем не подтвержденных показаниях сотрудников

[redacted]-го отдела УБОП и сохраненных ими в тайне свидетелей. Полагает, что нашла подтверждение позиция Марковского В.К. о том, что он был обвинен в тяжких преступлениях и лишен свободы только потому, что [redacted] отдела по борьбе с незаконным оборотом наркотиков УБОП Л[redacted]. знал о наличии у родителей Марковского В.К. компрометирующей его видеозаписи и таким образом пытался воздействовать на семью Марковских. Утверждает, что в деле имеются доказательства невиновности Марковского В.К., поэтому полагает, что обвинительный приговор вынесен незаконно. Просит приговор в отношении Марковского В.К. отменить и уголовное дело в отношении него прекратить за отсутствием состава преступления.

Адвокат Нечаев В.Н., оспаривая законность и обоснованность приговора в интересах осужденного Масалова Р.В., ссылается на показания Масалова Р.В. о том, что он не имеет никакого отношения к Чекаревой З.А. и братьям Марковским, и героин не сбывал. Указывает, что показания Масалова Р.В. подтвердили все подсудимые в ходе судебного заседания. Полагает, что причастность Масалова Р.В. к организованной преступной группе стороной обвинения не доказана. Анализирует доказательства по эпизодам обвинения Масалова Р.В. и делает вывод, что все собранные доказательства по данному уголовному делу вызывают сомнения в причастности Масалова Р.В. к преступлениям, указанным в приговоре, и что неправильно применен уголовный закон, так как вина Масалова Р.В. полностью не доказана. Просит приговор в отношении Масалова Р.В. отменить и уголовное преследование в отношении него прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов **государственный обвинитель Морковина М.Е.** опровергает доводы жалоб в защиту осужденных и указывает на их необоснованность. Считает, что приговор является законным и справедливым, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, а также в возражениях на них, Судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях основаны на совокупности доказательств, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон, анализ и оценка которым даны в приговоре, в том числе и тем, на которые указывается в кассационных жалобах.

Показаниями свидетелей под псевдонимами «Матвеев», «Иванов», «Сидорова», «Харитонов», «Петухов», показаниями свидетелей Г[redacted]., Х[redacted]., Л[redacted]., С[redacted]., Р[redacted]., П[redacted]., К[redacted]., З[redacted]., Ф[redacted]., С[redacted]., Ш[redacted], К[redacted]., Ю[redacted]., Л[redacted]., Ш[redacted]

[redacted]., Б[redacted]., Ч[redacted]., Л[redacted]., С[redacted] и других, полно изложенными в приговоре, а также актами химических экспертиз, данными детализации соединений соответствующих абонентских номеров телефонов и другими доказательствами подтверждается и признано судом установленным, что: Чекарева З.А., Марковский И.К., Марковский В.К., Марковский Я.К., Масалов Р.В., не имея постоянного места работы и источника дохода, нуждаясь в улучшении своего материального положения, в мае 2006 года объединились в преступную организованную группу для совершения на территории г. [redacted] тяжких и особо тяжких преступлений - систематических незаконных сбытов наркотических средств - героина в крупном и в особо крупном размерах. Данная организованная преступная группа характеризовалась устойчивостью и организованностью ее участников, выразившимися в объединении указанных лиц единым умыслом на совершение незаконного сбыта наркотических средств; в расчете на осуществление совместной преступной деятельности в течение длительного периода времени – не менее чем с мая по июль 2006 года; в стабильности и постоянстве состава ее участников, проживающих в одном административном районе города и рассчитывающих на совместное осуществление преступной деятельности; в тесном взаимодействии друг с другом, с применением одних и тех же методов и способов преступных посягательств; в использовании участниками преступной организованной группы средств связи (телефонов) и транспорта, позволявших им быстрее связываться друг с другом и в короткий промежуток времени реализовывать свои преступные планы по совершению конкретных преступлений; в распределении ролей и функций каждого из членов организованной группы, согласно которому в обязанности каждого из членов группы входило подыскание покупателей для незаконного сбыта наркотических средств в крупном и особо крупном размере, получение части денежных средств от незаконного сбыта наркотических средств, а в обязанности Чекаревой З.А. входили также расфасовка наркотических средств, хранившихся в доме [redacted] по ул. [redacted] для удобства их реализации при незаконном сбыте, хранение части денежных средств, полученных от незаконного сбыта наркотических средств всеми участниками организованной группы. Данная организованная преступная группа характеризовалась также наличием коррумпированных связей в правоохранительных органах, что позволяло ее участникам беспрепятственно осуществлять задуманные ими преступления. В период с 28 мая 2006 года по 17 июля 2006 года различными участниками данной организованной группы был совершен ряд преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а именно: Масаловым Р.В. – незаконный сбыт героина в крупном размере - массой 5,367 грамма Г[redacted] 28 мая 2006 года; Марковским И.К. – незаконный сбыт героина массой 0,079 грамма Л[redacted] 30 июня 2006 года; Марковским И.К. Марковским В.К. и Масаловым Р.В. – незаконный сбыт героина в особо крупном размере массой 30,667 грамма С[redacted] 12 июля 2006 года; Марковским И.К. – незаконный сбыт героина массой 0,453 грамма Р[redacted] 14 июля 2006 года; Марковским И.К., Марковским В.К., Марковским Я.К., Чекаревой З.А. и Масаловым Р.В. – незаконный сбыт

героина в особо крупном размере массой 79,184 грамма С[redacted] 17 июля 2006 года и приготовление к незаконному сбыту героина в особо крупном размере массой 86,514 грамма 17 июля 2006 года; Марковским В.К. – приготовление к незаконному сбыту героина массой 20,516 грамма 17 июля 2006 года; Масаловым Р.В. – приготовление к незаконному сбыту героина массой 13,529 грамма 17 июля 2006 года. Деятельность данной преступной организованной группы была пресечена правоохранительными органами 17 июля 2006 года.

Вне рамок деятельности организованной преступной группы Марковский И.К. 9 октября 2004 года сбыл П[redacted] наркотическое средство в особо крупном размере – опий массой 3870 граммов, а Чекарева З.А. 19 октября 2006 года осуществила незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере – героина массой 10,633 грамма П[redacted] и 20 октября 2006 года приготовила к незаконному сбыту героин в особо крупном размере массой 28,007 грамма.

Все изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осужденных тщательно проверялись судом, и в приговоре указаны мотивы, по которым они судом отвергнуты.

Так, на основании исследованных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно указал в приговоре, что доводы подсудимых о том, что работники милиции оговаривают их по мотивам мести за то, что Чекарева З.А. не выдала им видеокассету с записью противоправных действий их [redacted] Л[redacted] [redacted]., являются несостоятельными, вызванными желанием избежать ответственности за содеянное. В судебном заседании установлено, что оперативной информацией о том, что Чекарева З.А. и ее семья занимается незаконным сбытом наркотических средств, располагали не только работники [redacted] отдела УБОПа, [redacted] которого являлся Л[redacted]., но и службы органов ФСБ РФ по [redacted] и межрайонный отдел милиции по противодействию и выявлению преступлений в сфере незаконно оборота наркотиков (МОМ ПВПС при ГУВД [redacted]), которые в подчинении Л[redacted] не находились, и о взаимоотношениях между семьей Чекаревой З.А. и Л[redacted] осведомлены не были. Показания свидетеля Я[redacted], подтвердившей в судебном заседании показания Чекаревой З.А. о том, что их семью привлекли к уголовной ответственности из мести по указанию Л[redacted]., суд не может признать правдивыми и достоверные и оценивает их как желание последней смягчить участь Чекаревой З.А. и Марковских, поскольку Я[redacted] проживала в квартире, оформленной на семью Марковских. К тому же, в настоящее время она отбывает наказание за совершение преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. Ее показания суд расценил как желание смягчить участь подсудимых.

Аргументированно не согласился суд и с доводами подсудимых о том, что лицам, осуществляющим проверочную закупку наркотических средств в отношении них, нельзя доверять. Эти доводы подсудимых суд нашел несостоятельными, так как, по смыслу закона, свидетелем является лицо, которому известны обстоятельства, имеющие значение для разрешения

уголовного дела. Обстоятельства, о которых показали данные свидетели, имеют значение для дела. Их показания признаны судом правдивыми и достоверными по указанным в приговоре основаниям. То обстоятельство, что они употребляли наркотические средства, не влияет на правдивость и достоверность их показаний.

Доводы подсудимых о том, что работники милиции не могут быть свидетелями, суд обоснованно отверг как несостоятельные в силу указанных выше причин.

Судебная коллегия считает, что оценка доказательствам судом дана в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, основанному на совокупности доказательств по делу и законе, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности – с точки зрения их достаточности.

Доводы кассационных жалоб о том, что материалы уголовного дела сфабрикованы, что на предварительном следствии применялись указанные в жалобах недозволенные методы следствия, в частности, что свидетели давали показания под воздействием сотрудников милиции, являются надуманными и опровергаются материалами уголовного дела, из которых усматривается, что предварительное следствие по делу проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, что нашло подтверждение при судебном разбирательстве.

Неосновательными являются и утверждения в кассационных жалобах о том, что государственным обвинителем в судебном заседании оказывалось давление на свидетелей, что суд предвзято занимал сторону обвинения.

Из текста протокола судебного заседания не усматривается оснований для таких заявлений, и в судебном заседании ни подсудимые, ни их защитники с такими заявлениями не выступали.

Активность государственного обвинителя в поддержании обвинения и исследовании подтверждающих его доказательств не противоречит принципу состязательности судопроизводства и соответствует функции прокурора в судебном разбирательстве.

Что касается ссылок в кассационных жалобах на то, что суд не удовлетворил заявленные ходатайства, то это обстоятельство не может расцениваться как свидетельство предвзятости суда, поскольку вопрос о наличии оснований для удовлетворения или отклонения ходатайства в каждом отдельном случае подлежит разрешению судом в зависимости от конкретных обстоятельств дела: в настоящем уголовном деле все ходатайства сторон, в том числе стороны защиты, судом обсуждались в судебном заседании и разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с требованиями п.п.2,3 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора содержит доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимых, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Суд также обосновал квалификацию преступлений в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого

преступления с учетом обстоятельств дела, установленных в судебном заседании, в том числе применение квалифицирующего признака «совершение преступления организованной группой» в случаях совместного совершения преступлений осужденными, с учетом чего в этой части правильность квалификации действий осужденных сомнений не вызывает.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что усматривает наличие противоречий в уголовно-правовой оценке судом действий осужденных, в связи с чем необходимо внесение в приговор соответствующих изменений.

Органами предварительного следствия действия всех обвиняемых по фактам сбыта наркотических средств Г Р и Л были признаны совершенными организованной группой, что обусловило вменение всем обвиняемым квалифицирующего признака этих преступлений, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Суд же по результатам судебного разбирательства осудил за сбыт наркотического средства организованной группой в особо крупном размере Г. по п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ только Масалова Р.В., а за покушения на сбыт наркотического средства организованной группой Р и Л по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ только Марковского И.К., при этом оправдав по обвинению в совершении этих преступлений Чекареву З.А. ввиду отсутствия в ее действиях состава преступления и прекратив уголовное преследование в этой части в отношении остальных обвиняемых в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по мотиву отсутствия в их действиях состава преступления. Таким образом, Марковский И.К. и Масалов Р.В. осуждены соответственно за покушение на сбыт и сбыт наркотических средств организованной группой, несмотря на то, что никакие другие лица не осуждены за совершение этих преступлений и в отношении них не ведется уголовное преследование в связи с подозрением в их совершении.

Между тем согласно ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении, одной из форм которого является совершение преступления организованной группой, то есть устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ), признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Если же преступление совершено только одним лицом, как это признано судом по приговору от 29 декабря 2008 года применительно к Масалову Р.В. и Марковскому И.К., оно не может рассматриваться как совершенное в соучастии в форме организованной группы.

С учетом этого действия Масалова Р.В. по сбыту наркотического средства Г., как и действия Марковского И.К., связанные с покушением на сбыт наркотического средства Л и Р., подлежат переквалификации, а назначенное за их совершение наказание – смягчению.

По приговору Марковский В.К. и Масалов Р.В. признаны виновными каждый в приготовлении к сбыту организованной группой наркотического средства, хранящегося в доме Марковских и в карманах их одежды. При этом действия каждого осужденного в отношении наркотического средства, обнаруженного в доме Марковских и в карманах его одежды, квалифицированы как два самостоятельных преступления по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ каждое.

Из материалов уголовного дела, однако, усматривается, что как обнаруженное в доме, так и изъятое из карманов Марковского В.К. и Масалова Р.В. вещество относится к одному и тому же виду наркотического средства (героин), весь этот героин был приобретен Чекаревой З.А. до 30 июня 2006 года и изначально составлял единую массу, изъятие наркотического средства у Марковского В.К. и Масалова Р.В., а также из дома произведено сотрудниками милиции в один и тот же день с непродолжительным разрывом во времени, что свидетельствует о том, что совершенные как Марковским В.К., так и Масаловым Р.В. подготовительные действия к сбыту наркотического средства охватывались единым умыслом каждого из осужденных.

При таких обстоятельствах квалификация действий Марковского В.К. и Масалова Р.В., связанных с приготовлением 17 июля 2006 года к сбыту наркотического средства, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ дважды является избыточной и подлежит изменению. Соответственно подлежит смягчению наказание, назначенное Марковскому В.К. и Масалову Р.В. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

В остальном назначенное осужденным наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личностях виновных и обстоятельствам дела. Судом учтены все обстоятельства, смягчающие наказание осужденных. Оснований для смягчения им наказания, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 29 декабря 2008 года в отношении **Марковского И К**, **Марковского В К** и **Масалова Р В** изменить:

действия Марковского И.К. в части двух эпизодов покушения на незаконный сбыт наркотического средства Р. и Л. переквалифицировать с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, назначив за каждое из этих преступлений по 5 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1,

ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, назначить Марковскому И.К. 11 лет лишения свободы и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

действия Марковского В.К. по двум эпизодам приготовления к сбыту наркотического средства, обнаруженного при обыске в доме Марковских и при досмотре Марковского В.К., переквалифицировать с ч. 1 ст. 30 , п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 30 , п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 , п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которым назначить ему 9 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, окончательно назначить 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

исключить осуждение Масалова Р.В. по факту сбыта наркотического средства Г[redacted] по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и снизить наказание, назначенное ему по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, до 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

действия Масалова Р.В. по двум эпизодам приготовления к сбыту наркотического средства, обнаруженного при обыске в доме Марковских и при досмотре Масалова Р.В., переквалифицировать с ч. 1 ст. 30 , п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 30 , п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 , п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которым назначить ему 9 лет лишения свободы. Назначить Масалову Р.В. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, УК РФ окончательно 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них, а также в отношении осужденных **Чекаревой З[redacted] А[redacted]ы и Марковского Я[redacted] К[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]

Справка: осужденные Чекарева З.А., Марковский В.К., Масалов Р.В. содержатся в учреждении [redacted] ГУФСИН РФ по [redacted], осужденные Марковский И.К. и Марковский Я.К. содержатся в учреждении [redacted].